

# Протокол

№

гр. София, 04.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44**  
**състав**, в публично заседание на 04.06.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разглежда дело номер **3714** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14,07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. Г. Е. редовно призован, явява се юрк. С. Х. упълномощена с пълномощно, което представя днес.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПРИ СДВР редовно призован, представлява се от юрк. Ч. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Р. К. С. редовно призован, се явява в залата.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА същото съобразно определение от 12.04.2013 г., което да се счита неразделна част от настоящия протокол.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, към която представя превод на писмени доказателства по делото.

ЮРК. Х. - Да се приемат преводите на писмените доказателства. Считам, че е неотнормо писмото на И., в което е посочено, че лекият автомобил „Пежо” 306 не е обявен за издирване тъй като не е установен автентичния идентификационен номер.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА изисканата прокурорска преписка от СРП №3652/29.04.2013 г.

ЮРК. Х. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата, както и представените в настоящото съдебно заседание, да се приемат доказателствата в административната преписка. Считам, че писмото на И. е относимо. Да се приемат доказателствата, които

са представени с молбата от 30.05.2013 г., както и прокурорската преписка. Представям по ваше разпореждане превод на френския Закон за пътищата, както и разпечатка от интернет страницата на фирмата, от която е купен автомобила. Моля да ни допуснете 1 свидетел при режим на довеждане, който ще докаже как е закупена колата и какви документи се представени. Нямам други доказателства и доказателствени искания.

ЮРК. Ч. - Оспорвам жалбата. Моля да бъдат приети административната преписка с приложените към нея доказателства. Да бъде прието досъдебното производство по прокурорската преписка, както и представените в днешното съдебно заседание доказателства. Представям удостоверение от 17.05.2013 г. относно компетентността на лицата издали оспорената заповед. Няма да соча други доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не спорим относно обстоятелството, че жалбоподателят е собственик на процесния лек автомобил „Пежо” 306.

ЮРК. Ч. - Считам, че не е необходимо да се допуска свидетел, тъй като аз не оспорвам обстоятелството за спазването на френското законодателство.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя писмени доказателства с жалбата до съда, допълнително представени с молбата от 30.05.2013 г., както и днес представените писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства с административната преписка и днес депозираното такова, относно компетентността на административния орган.

На основание чл.146 ГПК отделя за безспорно и ненужно от доказване, че жалбоподателят е собственик на лек автомобил „Пежо” модел 306 с транзитен рег. №180H723 към настоящият момент.

ОСТАЯ без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на един свидетел при режим на довеждане за установяване на същото обстоятелство.

ПРИЕМА изисканата прокурорска преписка №3652/29.04.2013 г. по описа на СРП.

ЮРК. Ч. - Моля да обърнете внимание, че в постановлението за прекратяване е посочен автомобил „Пежо” 307, но рамата е същата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Р. К. С. - 67 г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на юрк. Х. вещото лице отговори: В обстоятелствената част съм записал, че ремонтът е възможно да бъде извършен на определената част или тя да бъде подменена. Възможно е след като бъде подменена тя също да бъде ремонтирана. Вероятно съдейки по заварките предния десен подкалник е подменен, освен това е и ремонтиран. Не може да бъде даден отговор, тъй като трябва да се демонтират

частите, които са монтирани върху този калник. Рамата поставена по този начин вероятно е поставена след като е сменен подкалника. Не мога да дам конкретен отговор тъй като не съм изследвал какви са евро табелите на автомобилите „Пежо”. Аз съм снимал и съм го приложил към делото. Табелите, които са в багажника са прикрепени с три нита, докато фабричните те имат по четири отвора в четирите си краища и би трябвало да бъдат прикрепени с четири нита. Общо двете са прикрепени с три нита снимка 18.

РЕПЛИКА на ЮРК. Х. - Ние не спорим, че е набит нереалния шрифт на рамата. Това е шрифт не от производителя, а от сторен след ремонта и това е отбелязано в митническата декларация.

На въпрос на юрк. Ч. ВЛ отговори: Така както е написано в документите по делото, номера не е автентичен. Като потвърждение да на това е фактът, че в двата края на идентификационния номер няма знаците, които фигурират на автомобил „Пежо” - триъгълник с обърнат надолу връх.

ВЛ - Този знак се поставя на всеки лек автомобил на „Пежо”. Мога да отговоря как се поставя, щанцова, набива, идентификационният номер в този случай съгласно законодателството в Б.. Тъй като нещата са станали във Ф. и на този въпрос не мога да отговоря.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната автотехническа експертиза като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 250 лв., за което се издаде РКО. СЪДЪТ с оглед пълното и главно доказване на твърденията на жалбоподателя УКАЗВА на същия, че следва да посочи и представи доказателства относно това каква е оригиналната рама, с която лек автомобил „Пежо” 306 е бил произведен.

За събиране на доказателства,  
СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.06.2013 г. от 13,30 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

