

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 16193

гр. София, 05.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в закрито заседание на 05.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **7558** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по искова молба „Ребел“ ЕООД, чрез адвокат Е. Х., със съдебен адрес - [населено място], [улица] срещу Държавен Фонд „Земеделие“.

С разпореждане от 12.08.2024 г. производството по иска е оставено без движение поради констатирани нередовности.

С молба от 03.09.2024 г., адвокат Х. е направила следните уточнения:

1. Твърдените вреди, произтичат и са вследствие на конкретен административен акт, който е бил отменен по съдебен ред. Административният акт е постановен от страна на ДФ „Земеделие“, а именно: АУПДВ № 01-2600/670 от 14.11.2019 година. След неговата отмяна, ищецът е отправил покана до ДФ „Земеделие“ за възстановяване на недължимо платени суми /върнати субсидии/ във вр. с отменения АУПДВ, както и за заплащане на законна лихва върху тези недължимо платени суми /върнати субсидии/. Именно с тяхната стойност е намаляло имуществото на ищеца вследствие изпълнението на незаконосъобразния АУПДВ. Претенцията е допълнена със законна лихва в полза на „Ребел“ ЕООД в размер на 5 886,88 лева. Периодът в рамките, на който са претърпени вредите е от 24.07.2020 година до момента на подаване на настоящата искова претенция - 30.07.2024 година.

2. Настъпилите вреди са преки и се изразяват в парични средства, с които е намаляло имуществото на ищеца във връзка с издадения АУПДВ, който вследствие на съдебния контрол е отменен. Обезщетението, което се претендира във връзка с настъпилите преки вреди е в общ размер на 26 698,21 лева, което представлява върнатата от „Ребел“ ЕООД сума по субсидия във връзка с издадения АУПДВ. Тази сума до момента на подаване на исковата молба не е възстановена от страна на ДФ „Земеделие“ и се претендира като обезщетение за вреди по настоящия иск. Тя съставлява сума в размер на 19 325.58 лева /главница по отм. АУПДВ/, наред със заплатената от „Ребел“ ЕООД законна лихва от 980 лева, като в претендираното

обезщетение е включена и законна лихва от 5 886,88 лева. Общата стойност на претендираните в тази хипотеза преки вреди, произтичащи от отменения АУПДВ с изх. № 01-2600/670 от 14.11.2019 г. е 26 698.21 лева като те са настъпили за ищеца в периода от 24.07.2020 година до 30.07.2024 година.

3. Алтернативно в случай, че ДФ „Земеделие“ докаже в хода на процеса, че изплатената на 27.07.2023 г. сума по банкова сметка на дружеството ищец, в размер на 20 286.62 лева, е част от недължимо платената сума към него по отменения АУПДВ, ищецът претендира обезщетение за преки вреди по настоящия иск, в размер на 6 412 лева, настъпили за периода от 24.07.2020 година до 30.07.2024 г. като част от недължимо възстановена стойност на главница /върната субсидия/ по отменения АУПДВ, е която е намаляло имуществото на ищеца за периода от 24.07.2020 година до 30.07.2024 година при хипотезата на 76, ал. 2 33Д /подробно изложена в исковата молба/.

4. В случай, че в хода на процеса безспорно се установят частично възстановени суми от страна на ДФ „Земеделие“ към ищеца по повод отменен АУПДВ, при конкретно заявено основание за връщането им, ищецът претендира обезщетение за вреди по настоящия иск в размер на 6 391,64 лева като счита, че вредите са настъпили за него в периода от 24.07.2020 година до 30.07.2024 година.

Въпреки направените уточнени, съдът намира, че ответникът не е успял да отстрани напълно нередовностите на исковата молба.

Водим от горното, както е във връзка с указанията на касационната инстанция и на основание чл. 158, във връзка с чл. 151 от АПК, СЪДЪТ

Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИСКОВАТА МОЛБА БЕЗ ДВИЖЕНИЕ като указва на ищеца в 7-дневен срок от получаването на настоящето разпореждане, с отделна молба да:

1. уточни на коя дата, същият е върнал, паричната сума, установена като публично държавно вземане с АУПДВ № 01-2600/670 от 14.11.2019 г., като приложи съответните доказателства за връщането на сумата.

2. да уточни, дали посочената в т. 3 от настоящето разпореждане сума в размер на 6 412 лева, представлява обезщетение под формата на лихва за несвоевременно заплатени задължения от страна на ответника или е обезщетение за друг вид претърпени вреди. Ако обезщетението е за лихви (пропуснати ползи), следва да се уточни размера на главницата, върху която се претендират тези лихви.

3. да уточни, дали посочената в т. 4 от настоящето разпореждане сума в размер на 6 391,64 лева, представлява обезщетение под формата на лихва за несвоевременно заплатени задължения от страна на ответника или е обезщетение за друг вид претърпени вреди. Ако обезщетението е за лихви (пропуснати ползи), следва да се уточни размера на главницата, върху която се претендират тези лихви.

При неизпълнение на горните указания в срока по чл. 158, ал. 1 от АПК, на основание чл. 158, ал. 3 от АПК, исковата молба ще бъде оставена без разглеждане.

Препис от разпореждането да се изпрати на „Ребел“ ЕООД, чрез адвокат Е. Х., със съдебен адрес - [населено място], [улица].

Делото да се докладва незабавно на председателя на състава след изтичане на 7 дневния срок или постъпване на исканите доказателства.

