

Протокол

№

гр. София, 20.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 20.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **10146** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 9.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован; представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „Искър” на Столична община – редовно призован; представлява се от юрк. О. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована; представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] - редовно призовани; не изпращат представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на адв. Б. от 07.02.2013 г.

ВРЪЧИ препис от молбата на жалбоподателя.

Адв. К. – След като се запознах със становището на адв. Б. от 07.02.2013г., нямам

доказателствени искания.

Юрк. И. – Водя свидетеля, който ни беше допуснат с определение в закрито заседание, който се намира извън залата.

Адв. Б. - Нямам доказателствени искания.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност съдът сие както следва:

В. Н. С. – 35 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Юрк. И. – Вие като каква участвахте в комисията за отваряне на оферти, назначена със заповед № 1073/26.09.2012 г. на кмета на район „И.” на Столична община?

Св. С. – Участвах в качеството си на член на конкурсна комисия, назначена с цитираната заповед за отваряне на оферти за организиране на училищно столово хранене на 04-то ОУ „Професор Д. А.”.

Юрк. И. - Каква дейност извършвате в комисията на самото заседание на 26.09.2012 г.?

Св. С. – Сравнявах документите, които председателят на комисията четеше на глас по реда на тяхното постъпване с документите, които възложителят изисква.

Юрк. И. - Кой присъстваше на заседанието, проведено на 26.09.2012 г.?

Св. С. – Присъстваха членовете на комисията и представителите на фирмите.

Юрк. И. - Каква беше работата на комисията на този етап от процедурата - отваряне на офертите?

Св. М. – Сравняваше документите с изискванията на документацията.

Юрк. И. – Помните ли какъв е бил броят на референциите и договорите, представени от жалбоподателя?

Св. С. – Броят, който се изясни на закритото заседание мисля, че беше около 20.

Юрк. И. - Помните ли какъв е бил броят на референциите и договорите на фирма „С.-В”, която е проблемна и за която жалбоподателят оспорва референциите?

Св. С. – И двете фирми имаха около 20 броя договори и референции.

Юрк. И. – Със задаваните от мен въпроси искам да докажем, вярно ли е отразен протоколът. Нямам повече въпроси към свидетелката.

Адв. К. - Как точно изготвихте сравняването и как точно ставаше процесът на сравняване на документите?

Св. С. – Сравнявах документите като гледах от документация, която е за провеждане на конкурса. Сравнявах дали всички документи са налице. На първия етап не се уточняваше броят на офертите.

Адв. К. - Как тогава Вие си спомняте, че имаше около 20 броя референции и договори на „С.-В”?

Св. С. – Това се уточни на закрито заседание на комисията.

Адв. К. - Имаше ли някакъв документ, на база на който Вие виждате какво се представя, или едновременно заедно с другия член на комисията, който чете на глас това, което се отваря гледахте и сравнявахте?

Св. С. – Тя четеше, а аз отбелязвах, че дадения документ го има.

Адв. К. - На какво отбелязвахте?

Св. С. – На списък от конкурсната документация.

Адв. К. - Списъкът е изработен от Комисията, или?

Св. С. – Той е в самата документация. Гледах списъка и сверяхах с документацията за провеждане на конкурса. Председателят на комисията четеше на глас документите и аз сравнявах дали ги има.

Адв. К. - И установихте на закрито заседание, че фирма „С.-В” е представила 20 броя договори?

Св. С. – Точният брой не си спомням, но приблизително бяха толкова.

Адв. Б. – Протоколът, който е съставен, подписан ли е от всички участници в комисията?

Св. С. – Да.

Адв. Б. - Има ли някой, който да е направил възражение или пък да е бил с особено мнение?

Св. С. – Не.

Адв. Б. – Нямам повече въпроси.

Адв. К. - При сравняване на представените договори и референции съблюдавахте ли да се отнасят до обществено хранене, или просто като брой договори и референции?

Св. С. – Като брой ги сравнявах.

Адв. К. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същия напусна залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата по подробни аргументи, които съм изложил в нея, проведените съдебни заседания и писмена защита, която представям. Моля Ви да обърнете внимание относно същността на представените договори и референции, дори и те да са били утвърдени от административния орган, тъй като те не се отнасят до обществено хранене, а за други дейности. Моля да имате предвид, че фирма „С.-В” въобще не е извършвала дейност няколко години от твърдения период и съответно не би могла да има никакви договори и референции. Моля да ни присъдите направените по делото разноси, за което представям списък.

Юрк. И. – Моля да отхвърлите жалбата на жалбоподателя като неоснователна и недоказана в настоящото съдебно производство, като потвърдите издадената процесна заповед. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по делото. Моля да ми дадете срок за писмена защита.

Адв. Б. – Моля да оставите жалбата без уважение. Същата е необоснована. В нея са налице само твърдения на жалбоподателя. От разпита на свидетелите се установява, че свидетелят на жалбоподателя твърди, че са представени по-малко референции за [фирма], което може да се установи съгласно документите, които се намират по преписката. Правя възражение по отношение на процесуалния представител на

жалбоподателя, съдът да може да оспорва дали представения договор е с предмет на дейност такъв, какъвто се изисква по конкурсната документация. Това е производство по гражданско дело, а ние се намираме в административно производство. По делото е представен протокол, в който са отразени обстоятелствата - оценяване и класиране на предложените от кандидатите оферти, които са извършени по критерии и методика, които се съдържат в самата конкурсна документация. В конкретния случай, не се доказва, че е налице противоречие между оценката и утвърдената методика, поради което считам, че заповедта е правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган, не противоречи на материалния закон и следва да бъде оставена в сила. По преценка на съда ще претендирам и разноски като заинтересована страна.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ОТВЕТНИКА В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВИ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: