

Протокол

№

гр. София, 16.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 16.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11581** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Т. И. Й., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С. ГРАД, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от юрк. Я. - пълномощник на Директора на ТП на НОИ С. – град, с която моли да бъде открито производство по оспорване на истинността на представените от процесуалния представител на жалбоподателя документи. Моли да бъде назначена съдебно – графологична експертиза за установяване автентичността на подписа на управителя И. К. Д..

ДОКЛАДВА молба от ТД на НАП С., офис „И.“, в отговор на молба, придружена със Съдебно удостоверение, във връзка с предоставяне на информация по отношение на [фирма], с която уведомяват съда, че няма данни за подадена годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за финансовата 2014г. Има данни за подадени декларации обр. 1 за периода 01.01.2014г. до 28.02.2014г. по отношение на лицето Т.

И. Й.. Прилагат заверени копия на извлечения от информационната система на НАП на декларации обр. 1 за посочения период, ведно с протоколи за обработени и отхвърлени осигурителни декларации – 4 бр. листа.

ДОКЛАДВА становище от адв. Т., постъпило на 26.04.2021г., в което излага своето съображение по заявеното искане за оспорване на представените писмени доказателства по реда на чл. 193 от ГПК.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с разпореждане от 27.05.2025г. се е произнесъл като не е допуснал оспорване по чл.193 от ГПК, поради преклузирането му.

АДВ. Л.: Да се приемат постъпилите доказателства.

ЮРК. П.: Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените доказателства от ТД на НАП, офис „И.“.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата. Претендирам разноси съгласно представен днес списък. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки. Искам да акцентирам, че осигурителният стаж на Т. Й. при [фирма] дори да приемете, че не следва да бъде зачетен, моля да приемете, че решението е неправилно, тъй като е взет предвид осигурителния стаж само в тази фирма. Не се отчита обстоятелството, че дори този стаж да е заличен, тя отново има право на парично обезщетение, тъй като към момента на подаване на заявлението за обезщетение това е 18.02.2014г., за нея са били внесени дължими осигурителни вноски за повече от 9 месеца през последните 15 месеца преди прекратяването на трудовото правоотношение.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да потвърдите решението като законосъобразно при спазване на законовите разпоредби. Моля за срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7 – дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: