

Протокол

№

гр. София, 12.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 12.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **5411** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛ "СВЕТА ЕКАТЕРИНА" ЕАД, редовно уведомен, явява се юрк. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛ НА НЗОК, редовно уведомен, представлява се от гл. юрк. М. М., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание и юрк. Х. Т., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

Явява се вещото лице д-р Е. В. Г., редовно призован.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 02.01.2025 г. заключение по назначената съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещото лице д-р Е. В. Г..

ЮРК. Т.: Възразявам да бъде изслушана експертизата, тъй като считам, че вещото лице е със специалност обща хирургия, а пътеките гастроентерологични, поради което

считам, че следва да бъде заменено с вещо лице с такава специалност по гастроентерология, от една страна. От друга страна считам, че експертизата не е задълбочена, че вещото лице отговаря бланкетно.

ЮРК. М.: Поддържам становището на колегата.

ЮРК. Б.: Смятам, че трябва да се изслуша експертизата.

Съдът намира, че следва да изслуша изготвената СМЕ. Намира, че възраженията от юрк. Т. са свързани с оценката на експертизата и евентуалното искане и произнасяне на съда по назначаване на нова експертиза. В същото време, вещото лице е приело задачата така, както е поставена от съда съобразно представените доказателства и съдът на този етап не може да даде заключение относно компетентността на вещото лице да изготви конкретната експертиза, поради което и СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

д-р Е. В. Г. – 74 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя. Мисля, че експертизата е изчерпателна, изпълнен е изцяло диагностично-лечебния алгоритъм (ДЛА) по трите случая и считам, че такава експертиза може да се направи и от хирург, и от гастроентеролог и от специалист вътрешни болести. Аз съм дал отговор на поставените въпроси. Смятам, че съм компетентен. Жлъчнокаменната болест е едно общо заболяване, по същество засяга жлъчната система. Открит е камък с 5 мм големина, който е подвижен. Всеки подвижен камък може да увреди и панкреаса, ако проникне през външния канал и се получава застой.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. М., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: При тримата пациенти няма данни за остра фаза на заболяването остър холецистит. В единия случай, както е описано, жената е отслабнала в близките няколко месеца, гадене повръщане и е постъпила за доуточняване и евентуално лечение.

ЮРК. М.: Какво в този случай е налагало тези пациенти да бъдат отчетени по КП 74.1, при условие, че същите са с хронични заболявания, а не с остри заболявания към момента на хоспитализацията ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Острото заболяване предполага хоспитализация по спешност. То е свързано с гадене, повръщане, и други симптоми, докато хроничното заболяване може да се изчака. Но в единия случай, по ИЗ 364 е записано, че пациентът постъпва с болка, повръщане до невъзможност да се храни от 2 – 3 месеца. До момента на хоспитализацията не е била регистрирана холелитиаза. Т.е. тя е постъпила да се види на какво се дължат тези оплаквания, които са описани.

По ИЗ 364 е изпълнен изцяло ДЛА - вливания, антибиотик, спазмолитик и нексиум. Направена е профилактика на пациента, все пак има болки, гадене, повръщане, антибиотик, може да настъпи възпаление. Антибиотикът се дава понякога и с профилактична цел.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Т., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

Спазени са изискванията, като причинно-следствена връзка, за диагностика, лечение и евентуално ако възникне остра фаза, да има лечение.

ЮРК. Т.: Нямам други въпроси.

На въпроси на съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: В заключението , където съм написал „опротестяване“, съм искал да кажа опротестоване – означава според мен, че касата няма основание да налага въпросните санкции.

ЮРК. Б.: Да се приеме заключението.

ЮРК. Т.: Възразявам да се приеме заключението, тъй като считам, че трябва да е специалист по гастроентерология. Считам, че експертизата не е пълна и не отговаря обективно на поставените въпроси.

ЮРК. М.: Поддържам становището на колегата

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка – декларация.

Съдът намира, че представеното от д-р Е. Г. заключение по допуснатата СМЕ отговаря на изискванията на закона и следва бъде приета, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на вещото лице д-р Е. В. Г. по изготвената съдебно-медицинска експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1543,50 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 700,00 лв., представляваща внесения от страната депозит, като за разликата от 843,50 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Б.: Моля да уважите жалбата по изложените съображения в нея. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки и да ми бъдат присъдени направените разноски, включително и юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Т.: Моля да оставите без уважение подадената жалба. Моля да потвърдите издадената писмена покана от Управителя на НЗОК. Моля да дадете възможност за писмени бележки.

ЮРК. М.: Присъединявам се към становището на колегата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: