

# Протокол

№

гр. София, 19.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4461** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призовани, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СО - редовно призован, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Б. И. П. и Е. М. Т. – редовно призовани, се явяват.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-технологична експертиза /СТЕ/ на 10.05.2022 година, изготвена от вещото лице Т., представляваща част от допуснатата комплексна експертиза със задачи за вещо лице еколог и вещо лице специалист по противопожарна безопасност.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Е. М. Т., 74 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. П.: При вашата разработка какво сте имали предвид? Настоящото състояние на сградата или проектното такова, съгласно отмененото разрешение за строеж, защото смесвате двете неща.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, нещата се смесват, защото по отношение на изискванията от гледна точка на Закона за опазване на околната среда има един срок даден – пет годишна давност за отпадане разрешителното за строеж. Следва да се извърши наново. Настоящото състояние на сградата е свързано с това, дали състоянието на сградата има отражение върху състоянието на външната околна среда. Това е свързано с генерирани отпадъци.

Адв. П.: Една затворена сграда генерира ли отпадъци?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отпадъците, които са отвън в резултат на някакви вмешателства вътре в сградата, за тези отпадъци става въпрос, на снимковия материал които са. Това е. Те са създали условия за нарушаване на района около фасадата на сградата.

По отношение на околната среда вътре в сградата има специален регламент, касаещ околна среда вътре. Тази среда е свързана с шум и вибрации. Тя не функционира, но може да бъде потенциален обект. Към момента оценяваме това положение, че имаме генерирани някакви отпадъци отвън. Та са се разселили между растителността. Имаме предмет сградата и оценяваме какво се случва със сградата, след като е компрометирана канализационната система. Не е направен технически преглед какво е състоянието и е потенциален дифузен замърсител на почвените води на почвата.

Адв. П.: Тъй като не функционира и е затворена, как функционира канализационната система?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е направена оценка и технически преглед, и не се знае канализационните води, които са свързани с локалната пречиствателна станция, какво се случва с тях. Експертизата дава насока за това, че би могло.

Адв. П.: Има ли водоснабдяване въобще, за да се използва канализация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие поставяте въпроса, след като сградата не функционира. Това е същността, да се дадат препоръки. За момента оценка вътрешна на вътрешните площадкови канализации и водопроводи на вътрешното състояние не е правена. Това е свързано с доклада на надзорника.

Адв. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението, но считам същото за необективно. За да не разводнявам производството, няма да искам допълнителна експертиза.

Ю.. И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. да се изплати възнаграждение в общ размер на 296 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 150 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 150 лева.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез процесуалния му представител в 7-дневен срок, считано от днес да внесе по сметката на АССГ разликата в присъдения хонорар на вещото лице в размер на 146 лева.

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение от вещото лице П., представляващо втората част от комплексната съдебно-техническа експертиза /КСТЕ/.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. И. П., 73 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. П.: При положение, че сградата не функционира като хотел, необходима ли е пожароизвестителна система?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, за да функционира, но в момента не е необходимо, защото сградата не функционира.

Адв. П.: Сградата има ли дворна площ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има паркинг пространство.

Адв. П.: Достъпът до обекта от къде става?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От главния вход. Тогава беше зима. Имаше сняг около метър. Не беше почистен снега.

Адв. П.: Сградата захранена ли е с ел. енергия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е захранена с ел. енергия.

Адв. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Ю. И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ П., да се изплати възнаграждение в общ размер на 328 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300 лева / по 150 лева за всяко вещо лице/.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 150 лева.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез упълномощения представител в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ разликата в присъдения хонорар на вещото лице в размер на 178 лева.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси за държавна такса и депозит за вещите лица, както и тези, които ще довнеса.

Ю.. И.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила като законосъобразен издадения административен акт. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: