

Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **5879** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:57 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. А.-Г. – редовно уведомен, не се явява, представляван е от адв. Б., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Министъра на Министерство на външните работи – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт К., с приложено по делото пълномощно.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице Т. А. Т..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническата експертиза, представено от вещото лице на 04.04.2023 г.

Страните (поотделно): Получили сме преписи от заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-техническата експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Т. А. Т., 63 годишен, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам. Отговорил съм на поставените задачи, не съм имал задача да изследвам системните файлове в деловодните системи. Представям справка-декларация, видно от която претендирам доплащане, в размер на още 300 лв.

На въпроси на Съда и на адв. Б., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Системата няма как автоматично да въвежда документите, те се въвеждат ръчно. По всяка вероятност те се въвеждат от служители на МВнР.

Адв. Б.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да приемете експертизата. Ще поискам допълнително заключение.

Юрисконсулт К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че експертното заключение е изготвено обективно и компетентно, и отговаря на поставените въпроси, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 лева. Издаден бе РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 3-дневен срок от днес да внесе по съответната сметка на Административен съд София-град допълнителен депозит за вещото лице, в размер на 300 (триста) лева.

Адв. Б.: Във връзка с възможността за ръчно въвеждане на документи в системите считаме, че единственият достоверен и меродавен източник на информация за това, кога действително са били въведени тези документи в системата са т.нар. системни файлове или log файлове. Моля да допуснете допълнително заключение, като ми дадете възможност да формулирам задачите. На този етап нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Възраavam срещу направеното доказателствено искане. Считам, че заключението на вещото лице е изчерпателно. Поставеният въпрос не е релевантен, тъй като моментът на качването на файл в система по Закон не е меродавен, меродавен е моментът на неговото издаване.

СЪДЪТ приема, че следва да даде възможност на адвоката на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за ответника да формулира задачи, подкрепящи искането му за назначаване на допълнителна съдебно-техническа експертиза, след което ответникът разполага с възможността, в 7-дневен срок от уведомяването да заяви от своя страна становище, относно процесуалната допустимост и основателност на искането за назначаване на допълнителна съдебно-техническа експертиза.

По искането СЪДЪТ ще се произнесе съответно в закрито съдебно заседание

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 19.06.2023 г. от 10:10 часа, за когато страните и вещото лице да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: