

# РЕШЕНИЕ

№ 8171

гр. София, 11.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 30.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3223** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано по жалбата на А. В. В.-Г. от [населено място], срещу Мълчалив отказ на Областния управител на област с административен център С. за извършване на административна услуга – обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 068134.207.205.2.

Жалбоподателят твърди, че отказът е постановен при неправилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени отказа и да задължи административния орган да извърши поисканата с молбата-декларация административна услуга.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разnosки.

Ответникът не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Съдът, след като се съобрази с изложените в жалбата основания, доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено следното:

Със Заявление с вх. № ОА23-2259/ 12.02.2024 година жалбоподателят е сезирал Областния управител на област с административен център - С. с искане за извършване на административна услуга – обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 068134.207.205.2.

С писмо от 20.02.2024 година Областният управител на област с административен център – С. е изискал от Кмета на район „К. село“ заверени копия от Акт за държавна

собственост № 6369/1967 година и Акт за общинска собственост № 2046/24.01.2023 година, ведно с документите, послужили за съставянето им.

С писмо от 26.03.2024 година изисканите документи са представени.

В срока за произнасяне сезираният орган не е извършил заявената услуга.

Съдът намира, че жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, тъй като молбата-декларация за признаване на право на собственост върху недвижим имот, чрез обстоятелствена проверка, е документ от значение за упражняване на права. Отказът от извършване на услугата има характер на индивидуален административен акт съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от АПК.

Съдът намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 3 от АПК, тъй като услугата е заявена на 12.02.2024 година и е следвало да бъде извършена до 19.02.2024 година, в срока по чл. 57, ал. 2 от АПК. Жалбата е подадена на 18.03.2024 година.

Исканата административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „а“ от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията във връзка с чл. 21, ал. 3 от АПК и § 8 от Преходните и заключителните разпоредби на АПК е от компетентността на областния управител в района, на която територия се намира имота. Удостоверяването на обстоятелството дали имотът е актуван като държавна собственост е от значение за признаване право на собственост в производството по чл. 587 от Гражданския процесуален кодекс.

В производството по извършване на административната услуга релевантният факт е дали конкретният имот е актуван като държавна или общинска собственост по реда на Закона за държавната собственост или Закона за общинската собственост. Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само и единствено този факт.

Органът действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да извърши исканата административна услуга - заверка на молбата-декларация.

Административният орган е в правото си да отрази всички правнозначими според него обстоятелства, в т. ч. наличието на правото на собственост върху имота на трети лица и основанийето за това, както и да отбележи всички други обстоятелства, които намира, че са от значение за статута на имота, но няма правомощия да откаже да удостовери дали имотът е актуван, като държавна собственост.

Изисканата информация от Кмета на район „К. село“ не е получена в срок, поради което органът неправилно не е извършил исканата административна услуга.

Предвид гореизложеното съдът намира, че обжалваният акт следва да се отмени. Преписката следва да се върне на административния орган за предоставяне на исканата административна услуга.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, направените от жалбоподателката разноски, в размер на 660 лева, представляващи заплатена държавна такса за оспорване на акта и изплатено възнаграждение за един адвокат под минималния размер по чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения, следва да бъдат присъдени в тежест на ответника.

Водим от горното съдът

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на Областния управител на област с административен

център С. за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 068134.207.205.2, по жалбата на А. В. В.-Г., ЕГН [ЕГН], от [населено място], ж.к. „К. поляна III“, част 332, вх. А, ет. 6, ап. 17 и ВРЪЩА административната преписка на Областния управител на област с административен център - С., за извършване на заявената със Заявление № ОА23-2259/12.02.2024 година административна услуга, в 7-мо дневен срок от получаването ѝ.

ОСЪЖДА Областна администрация - С. ДА ЗАПЛАТИ НА А. В. В.-Г., ЕГН [ЕГН], от [населено място], ж.к. „К. поляна III“, част 332, вх. А, ет. 6, ап. 17, сума в размер на 660 (шестотин и шестдесет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на Главния инспекторат към Министерския съвет на Република България.

СЪДИЯ: