

Протокол

№

гр. София, 08.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1736** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142 ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Н. З. - редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ на РАЙОН П. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява лично, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Е. К. И. – редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Н. А. К. – редовно призована, явява се лично, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител, не е задължително участието на прокурор по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. В. Х., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липсата на процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Справка от адм.дело № 7805/24г.

ДОКЛАДВА: Писмо от 20.12.2024г. от ДНСК.

ДОКЛАДВА: Молба с доказателства от 30.12.24г. от район „П.“-СО.

ДОКЛАДВА: Молба от 07.02.2025г. от район „П.“-СО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме с доказателствата, да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото така докладваните писмени доказателства.

ДОКЛАДВА: Заключение по допуснатата СТЕ с вещо лице – геодезист, постъпило в срок - на 30.09.2025г. Има Декларация за липса на конфликт на интереси и Справка – декларация в размер на 1300 лв. Има внесен депозит в размер на общо 1300лв от район „П.“-СО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Д. В. Х., 36 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА –Заключение Ви е, че съществуващата на място сграда-гараж е правилно отразена в КККР10г, като не съответства на хоризонталните очертания на сградата, която е узаконена с РС от 1994г, когато е десйтвал РП61г?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точно така, като има разширяване на съществуващата сграда в северна и източна посока- спрямо тази по РС94г.

Въпрос на АДВ. Д. - В допустимите граници ли е това разширение на сградата?

СЪДЪТ – РС94г е издадено в производство по узаконяване на построена преди 1994г сграда, следователно РС94г отразява точно вече построената към момента на издаването му сграда, тя няма да се строи тепърва, че да има допустими норми за отклонение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точно така, РС94г е според РП61г и сградата е на самата улична регулация.

Въпрос на АДВ. Д. – Оградата на другия имот навлиза ли в уличната регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По сега действащия РП- оградата на другия имот навлиза в уличната

регулация. Представена е на Приложение 2 - в зелен цвят.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси.

Въпрос на АДВ. С. – На Приложение №1 - в жълто е сградата по РП94г, видно е че не попада в улична регулация, а е на самата улична рег. линия. Сега по действащия РП- вече попада в уличната регулация. Защо е така- сградата е разширявана или се различават двата РП и съществуващата сграда сега попада в улична регулация без да е променяна сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Сградата видимо е стара, не мисля, че е пристроявана на север. Като казвам, че има разширяване на съществуващата сграда спрямо узаконената - в северна и източна посока, нямам предвид, че сградата е достроявана/няма как да знам дали е/, а че хоризонталните очертания на сградата по КККР10г са по-широки в северна и източна посока спрямо очертанията на сградата по РС94г, т.е. спрямо РП61г.

Въпрос на СЪДА – Считате ли, че между 1994г/когато е узаконена съществуваща сграда-гараж и тя попада на уличната регулация по действащ РП61г/ и 2010г/когато е одобрена КККР/- има правени пристроявания на самата сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да кажа дали е пристроявана сградата, тъй като на РП сградата не е била отразена, отразена е само във Визата за проектиране, по която е направено узаконяването през 1994г. Считам, че по-скоро има графични неточности. Не мога със сигурност да кажа, че самата сграда е разширявана.

Въпрос на АДВ. С. – Сградата на място по-голяма ли е като площ от това, което е узаконено по РС94г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Според мен е приплъзната на север цялата сграда, при различните планове има такова приплъзване сякаш, а не че сградата е променяна. По РС94г са узаконени 87кв.м., не съм мерил на място колко квадрата е сградата, по КККР10г е 99кв.м., но в 99кв.м. влиза и едно стълбище от източната част на гаража, което е с площ около 12кв.м. То е очертано в КККР10г като част от гаража, то играе ролята и на подпорна стена поради голямата денивелация. Това стълбище не е узаконено с РС94г и според мен то може да е достроено след 1994г.

АДВ. Д. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. С. – Нямам въпроси към вещото лице.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. К. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото Заключение по допуснатата СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съгласно Справка – декларацията в размер на 1300лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1бр. РКО за сумата от 1300лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

АДВ. Д. - Нямам доказателствени искания.

АДВ. С. - Съгласно Ваши указания от предходно съдебно заседание да посочим дела, които са водени във връзка с тази улица тупик, представям списък с дела на АССГ. В заключенията по експертизите от тези изброени дела се съдържа извод, че гаражът и оградата стъпват на уличната регулация, както и е даден вариант, че най -добрият начин да се прокара временен път е като бъдат съборени гаражът и оградата. Моля да изискате заключенията по СТЕ от другите дела.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. С., че изслушани заключения по СТЕ по други дела не могат да бъдат приобщени по настоящото дело - в качеството им на заключения по експертиза. Като писмени доказателства е неотносимо да бъдат приобщавани, доколкото по настоящото дело Съдът изслуша две СТЕ- от архитект и от геодезист. Поради което, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане да изиска заключения по СТЕ от други дела.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представената днес справка за дела на АССГ.

УКАЗВА, че Съдът ще направи справка за публично достъпните крайни съдебни актове по тези дела и ще вземе предвид при произнасянето си относимите към спорния тук предмет.

АДВ. Д. – Така цитираните дела в справката са с друг предмет и са неотносими. Нямам доказателствени искания.

АДВ. С. – Нямам доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. К. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата. Представям и моля да приемете списък за разноски. Ще представя писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноски на адв. Д..

ВРЪЧИ от списъка екземпляр на адв. С..

АДВ. С. – Моля да отхвърлите жалбата и да оставите Заповедта в сила. Представям и моля да приемете списък с разноски и доказателства за разноските, без екземпляр за другата страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноси и доказателства за разноските на адв. С..
ПРЕДОСТАВИ на виждане на адв. Д..

АДВ. Д. - Възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. К. - Предоставям преценката за решаване на делото- на Съда.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: