

Протокол

№

гр. София, 16.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 16.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1658** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А.Н.Н. 2“ ООД, представлявано от управителя А. Н. Н. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат И. Л., с пълномощно на лист 49 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ-С. град – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт К. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Ф. С. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адвокат Е. Ш. и адвокат С. З. с пълномощни по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – М. С. Б. – редовно призован по телефона, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адвокат З., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на

02.06.2025г., с приложени по разпореждане на съда: Договор за обучение и повишаване на квалификацията от 21.08.2023г. и трудов договор №228/12.09.2023г; длъжностна характеристика за длъжността „снабдител, доставчик“.

ДОКЛАДВА становище от адвокат Ш., процесуален представител на заинтересованата страна, постъпило на 23.06.2025г.

ДОКЛАДВА доклад на съдебния секретар Г. от 01.09.2025г. за уведомяването на свидетеля М. Б. по тел-[ЕГН] за съдебно заседание на 16.09.2025г. от 13,40ч.

ДОКЛАДВА молба от свидетеля М. С. Б., постъпила на имейла на съда на 02.09.2025г., с искане да му се върнат направените разходи до С. и обратно във В., а те са самолетните билети в двете посоки, за да си спести допълнителни разходи и загуба на работни дни.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че не е изпълнено разпореждането на съда от 05.09.2025г., с което заинтересованата страна се задължава да внесе депозит в размер на 70 лв. разноски за свидетеля и да представи на съда писмени доказателства за неговото внасяне в 7-дневен срок от уведомяването му.

АДВОКАТ Л.: Моля да се приемат представените писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Не възразявам.

АДВОКАТ Ш.: Преведох депозита днес и в рамките на деня мога да представя документ, че съм ги превела. Не възразявам да се приемат докладваните доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя писмени доказателства, постъпили на 02.06.2025г., а именно: Договор за обучение и повишаване на квалификацията от 21.08.2023г. и трудов договор №228/12.09.2023г; длъжностна характеристика за длъжността „снабдител, доставчик“.

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да се пристъпи към разпита на свидетеля.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

М. С. Б. – [дата на раждане] във [населено място], 37г., с адрес: [населено място], [улица], вх.2, ап.5.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Ш.: Знаете ли за какво сте тук? Помните ли дата на злополуката? Как изглежда мястото където се случи злополуката? Опишете го подробно.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, знам за какво съм тук. Помня какво се случи. Това е склад, в който се складираат бои, баки, на три нива е, разделени са.

АДВОКАТ Ш.: Височината им каква е?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Най-високият рафт е около 5м.- 6м. Не съм го мерил точно, но така предполагам. Рафтовете са до тавана.

АДВОКАТ Ш.: В деня на инцидента бяхте ли на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да.

АДВОКАТ Ш.: От колко време бяхте назначен?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: За първа седмица. Бях на няколко дни, обучаващ се. Още не бях назначен,

обучавах се. Като чирак бях. Л. ме запознаваше с нещата.

АДВОКАТ Ш.: Какво знаете за инцидента?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Правихме боя в лабораторията. Бяхме трима работници и тя. Тя ни казваше на компютъра как да правим бои. Имаме телевизор в лабораторията, на който се вижда склада - офиса. Когато влезе клиент, тя ни каза „изчакайте тук“ и ние тримата стояхме в лабораторията и чакахме, както ни беше казала. В даден момент И. – един от колегите тогава каза, че е чул нещо – отиде и се върна и каза „Л. падна“. И. е един от нас тримата, обучаващи се.

АДВОКАТ Ш.: И. беше ли назначен на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Всички бяхме назначени.

АДВОКАТ Ш.: Вие казахте, че сте бил „обучаващ се“, но не назначен!

СЪДЪТ: В момента на инцидента И. бил ли е назначен на работа или е бил като Вас обучаващ се?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не мога да кажа за него. Не знам.

СЪДЪТ: Той е бил при Вас когато сте чули нещо да стане?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Той отиде да види какво става, тъй като няма наблюдение. Това е странична постройка, от там където се вижда...

АДВОКАТ Ш.: Вие какво видяхте?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Когато влязох в склада видях Л. как се беше изправила и се държеше за кръста.

АДВОКАТ Ш.: Тя какво ви каза?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Че е паднала.

АДВОКАТ З.: Обясни ли Ви нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не сме говорили. Аз просто държах тя да отиде в Спешното. Настоях да я закарам в Спешното.

СЪДЪТ: Защо?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Държеше се за кръста, възрастна жена е и е нормално...

АДВОКАТ Ш.: Имаше ли стълба наоколо?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не съм обърнал внимание. Аз бях на няколко дни и не съм обърнал внимание. Държах да я закарам в Спешното и да я прегледат.

АДВОКАТ Ш.: Възможно ли е ако тя е искала да вземе нещо от втори или трети рафт да го вземе без стълба?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не знам. Не мога да кажа.

АДВОКАТ Ш.: Вие знаете колко е високо!

АДВОКАТ З.: С оглед нейния ръст...

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не мога да кажа...

АДВОКАТ Ш.: Моля да представим на свидетеля договор за обучение и повишаване на квалификацията, за да потвърди дали подписа е негов?

АДВОКАТ Л.: Възраavam. Не мога да разбера какво значение има това?

АДВОКАТ Ш.: Това, което искаме да докажем с този свидетел, че той тогава – към датата на инцидента не е бил на работа и че не е имало друг служител на фирмата и съответно не е имало друг освен Л. да обслужи клиента и това което тя е извършила е в полза на предприятието...

АДВОКАТ Л.: Тя е обучавала лица как да смесват бои.

АДВОКАТ Ш.: Това, което е свършила е част от задължението й...

АДВОКАТ Л.: Оставам преценката на съда.

СЪДЪТ: Моля да обясните какво ще докаже подписа на свидетеля върху този документ във връзка със злополуката?

АДВОКАТ Ш.: Искam да му се представи и да потвърди дали подписът е негов или не, защото както сме записали в становището ние твърдим, че този договор е съставен единствено за целите

на процеса, но не желаем откриване на производството по чл. 193 от ГПК, с цел да приключи по-бързо производството.

АДВОКАТ З.: Не е имало кой друг да обслужи клиента, освен моята доверителка.

АДВОКАТ Ш.: Свидетелят е бил там, но още не е бил назначен. Искам да питам свидетелят: Подписвал ли сте някакъв договор преди трудовият си такъв с фирмата-жалбоподател?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не мога да отговоря на този въпрос.

АДВОКАТ Ш.: Оттеглям искането си за сверка на подписа.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: За конкретният инцидент помните ли нещо друго освен, че сте настояли нейното предвижване към спешният медицински център? Някакви факти и обстоятелство относно самия инцидент?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Заварих я в изправено положение с ръце зад кръста.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: По време на Вашето обучение в дружеството Вие работили ли сте с баките?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не. Това са баки с боя, които се разчитат с определени кодове, ние бяхме нови и чакахме да ни кажат и да ни обучат. Чакахме да ни кажат какво да направим.

АДВОКАТ З.: Работите ли още в тази фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да.

АДВОКАТ З.: Тези баки колко са големи? Колко литри са?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: От 1 кг до 25 кг.

АДВОКАТ З.: Знаете ли след това какво се случи с Л.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Отидохме до спешното, докторът я прие за 2 минути. Тя излезна и каза, че не я е прегледал достатъчно добре и е казал „щом си тук, значи ти няма нищо“. По мои спомени и е предписал крем и обезболяващи и се върнахме на работа и си доизкарахме смяната.

АДВОКАТ Ш.: Казахте, че не помните да е имало стълба, а помните ли нещо да е имало пред рафтовете с баките?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: На същото място ли работите?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Сега работите ли с тези баки към днешна дата?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Вече съм запозната с тази работа.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Можете ли да обясните самата работа?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Има електрически мотокар, който вдига и взима палетата, слагам го на земята, взимам баката, отделяме баката с боя и връщаме палето на съответния рафт.

АДВОКАТ Ш.: От кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Това са нарежданията на шефа. Шефът държи да се използва тази машина.

АДВОКАТ Ш.: От колко време е автоматизирано и не се използва стълба?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Шефът държи да използваме тази машина.

АДВОКАТ З.: А когато взимате в по-малко количество, например по 1л. или 2л?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Те са така наредени, че тези които се взимат най-често са долу, а тези които по-рядко се взимат са горе.

АДВОКАТ З.: Къде се намира катализатора, кутиите с катализатора?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Колко килограмовите?

АДВОКАТ Ш.: Спомняте ли си какво си купи клиента във въпросния ден?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Ние бяхме нови и няма как един нов човек да възприеме толкова бързо информацията.

АДВОКАТ Ш.: Колко нови?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: На няколко дни.

АДВОКАТ Ш.: Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ Л.: Казахте, че сте били на работа в деня на инцидента. В колко часа отидохте на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: От 8,30 часа до 17,30 часа – това е работното време.

АДВОКАТ Л.: Спомняте ли си дали същият ден да сте имали доставка на стока? Ако е имала такава къде е била разположена тя?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не помня. Пазя есемесите, които са ми изпращани на служебния телефон кога са правели доставка и кой ден.

АДВОКАТ Л.: А каква е практиката?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Зависи от количеството налично в склада - може да е всяка седмица, може да е месечно...

АДВОКАТ Л.: Ако приемем, както твърди заинтересованата страна, че същият ден е получена стока и тя е била наредена на пода, имате ли спомен Вие да сте редили тази стока на пода?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не.

АДВОКАТ Л.: Казахте, че баките и артикулите, които се продават най-често са на пода – това какво означава: долу на пода на рафта или на пода?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Намират се на по-достъпни места, за да не използваш машината, която сваля палетата.

СЪДЪТ: На колко метра?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: На земята върху палети и са разграфени на сектори.

АДВОКАТ Л.: Вие в деня на инцидента бяхте ли наясно къде се намират различните видове?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не. Няма как за толкова малко време да ги науча.

АДВОКАТ Л.: Вие твърдите, че сте били всички в лабораторията в момента, в който идва клиент и тя излиза, за да го обслужи. Вие този клиент видяхте ли го?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Може да съм го видял, но вече не помня. Стараех се да запомня максимално нещата, които ми се обясняват свързани с работата.

АДВОКАТ Л.: В момента, в който влязохте в склада Л. С. сподели ли как се чувства?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Сподели. Аз настоявах да отидем до Спешна помощ. В началото ми отказваше и затова настоях да я заведа.

АДВОКАТ Л.: И по ваше настояване сте отишли на преглед?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да.

АДВОКАТ Л.: След като приключи прегледа, как мина останалата част от работния ден?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Нямахме как да продължим без нея. Тя ни обучаваше.

АДВОКАТ Л.: В момента, в който вие се връщате, тя каза ли дали и е предписана някаква терапия? Какво е установил лекарят от прегледа?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Каза, че докторът и казал, че щом си тук, значи ти няма нищо.

АДВОКАТ Л.: Предписал ли и е нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Крем и болкоуспокояващо.

АДВОКАТ Л.: По-късно през деня попитахте ли я как се чувства?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Постоянно я питах, но то си личеше, че я боли. Нямахме нужда да я питам, то си личеше че я боли.

АДВОКАТ Л.: Т.е. това което е било приложено на практика не е имало подобрение ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да.

АДВОКАТ Л.: Казахте, че когато тя е излязла да обслужи клиент Вие сте бъркали бои?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не. Ние не бъркахме. Тя ни показваше на компютъра кое и как да натискаме, да слагаме, да правим...

АДВОКАТ Л.: Този процес може ли да бъде прекъснат? Би ли било проблем да излезете заедно с г-жа С. да обслужите заедно клиента и да се върнете?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не можеше да бъде продължен от нас, които се обучавахме, но можеше да се случи.

АДВОКАТ Л.: В момента, в който Вие сте в склада Вие виждате ли въпросната паднала стълба?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не съм обърнал внимание. Не помня, дали изобщо е имало стълба.

АДВОКАТ Л.: По това време колко стълби имаше в склада? Вие сещате ли се за каква стълба става на въпрос?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Мисля, че да. Става въпрос за двураменна стълба.

АДВОКАТ Л.: Възможно ли е на тази двураменна стълба без да се разпъва и да се ползва като двураменна да се качи човек на последното стъпало, за да достигне стока, като се твърди?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: До втория рафт може да паднеш напред или назад.

АДВОКАТ Л.: Може ли да се кажи на последното стъпало на стълбата?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Може да се качи, обаче е нестабилно. Не е нормално ако използваш такава стълба.

АДВОКАТ Ш.: Може или не може?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Тя е двураменна и има стъпала.

АДВОКАТ Л.: Тя с каква конструкция е?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Има стъпала, тя е двураменна. Стълбата е нестабилна

АДВОКАТ Л.: Стеснява ли се във височина?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да. Долното стъпало е по-голямо, на нагоре по-малко.

АДВОКАТ Л.: Казахте, че използвате мотокар за сваляне. Той беше ли наличен към този момент?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, и все още е.

АДВОКАТ Л.: Кой го използва?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не мога да кажа кой и как използва мотокара. Тогава обръщах внимание на детайлните части, на боите, правенето на бои и т.н. Предписанията са такива.

СЪДЪТ: Има предписание за използване на мотокар, но сте използвали стълба?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Стълбата беше навън. Тя не беше за употреба, някой я вкара вътре. По принцип шефа е забранил да се използва стълба.

АДВОКАТ З.: Тя е била вътре в склада, нали?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не съм обърнал внимание дали стълбата е била в склада.

АДВОКАТ З.: Имало ли е стълба или не?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не съм обърнал внимание. Аз се притесних за нея.

АДВОКАТ З.: Но дефакто е налична стълбата по принцип?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: На двора е. Изхвърляна е.

АДВОКАТ Л.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на свидетеля в размер на 70 лв. /седемдесет/ определения от съда депозит, след представяне на вносен документ от заинтересованата страна в 7-дневен срок

от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Л.: Моля да отмените обжалваното решение на директора на ТД-НОИ като неправилно. В хода на производството бяха събрани доказателства, че решението на ТЕЛК от 09.10.2024г., посочено в обжалваното решение като основание за основание за причинно-следствена връзка между инцидента от 04.09. и уврежданията на г-жа Л. С. не е влязло в законова сила. Това се приравнява на липсва на експертно решение на ТЕЛК както и на установена причинно-следствена връзка, съгласно изискванията на нормативната уредба, поради което считам, че административният орган е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила и крайният му акт подлежи на отмяна. От събраните доказателства в трудовата злополука както и от тези ангажирани в настоящото съдебно производство се установява редица несъответствия, които поставят под съмнения твърденията на служителката относно механизма на твърдяното падане и причините наложили качването на стълба. Основните задължения на служителката не са включвали обслужване на клиенти, взимане на стока от рафт, още по-малко качване на стълба, както и от длъжностната характеристика и от разпитания свидетел в днешното съдебно заседание. За да е налице трудова злополука по смисъла на чл.55, ал.1 КСО следва да се приеме, че действията на Л. са били извършвани в интерес на жалбоподателя. Единствено твърденията на единственото заинтересовано лице сочат, че обслужването на клиент е наложило качването на стълба при наличието на специализирана техника за достъп на наличния асортимент в склада. По делото не се установи че процесният катализатор се е намирал на рафт, който налага твърдените от г-жа С. действия. Считам, че в конкретния случай са налице предпоставките на чл.55, ал.3 КСО и в случая не е налице трудова злополука. Качването на стълба, неосигурена при това и извън трудовите задължения на служителя и на собствен риск е проява на проявена смелост от страна на служителя, която сама се е поставила в риск и е създала предпоставки за настъпилия инцидента. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските, с копие за страните. Доказателства за направените разноски са приложени в жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите предявената жалба като изцяло неоснователна и недоказана по мотиви, които се съдържат в оспорения административен акт. Считам, че изложеното становище на процесуалния представител на жалбоподателя не кореспондира по никакъв начин с събраните в хода на административното, както и в хода на съдебното производство доказателства. Същите не отговарят на обективната истина и не могат да представляват становище, което би следвало да бъде взето предвид във Вашето крайно решение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение по наредбата.

АДВОКАТ Ш.: Моля за срок за писмена защита. Обръщам внимание на един детайл, от това което чухме в днешното съдебно заседание и оспорвам казаното по същество от колегата. Това, което беше казано тук, че г-жа Л. С. не е извършила действията в интерес на предприятието и че то не влизало в длъжностната и характеристика беше опровергано от свидетеля, на който моля внимателно да бъдат ценени неговите показания. С. ясно, че той сам си противоречи. Той каза, че тя ги е учила как да бъркат боя – това също не влиза в длъжностната характеристика, но е в интерес на предприятието.

АДВОКАТ Л.: Това влиза в длъжностната характеристика – че има задължения да обучава персонала.

АДВОКАТ Ш.: Моля за писмени бележки. Има точка в длъжностната характеристика, която да изпълнява указания на работодателя си и на прекия си началник.

АДВОКАТ Л.: При условие, че не представлява заплаха за нейното здраве.

АДВОКАТ Ш.: Моля още веднъж внимателно да бъдат оценени показанията на свидетеля и да се вземе предвид, че той и към днешна дата работи в фирмата. Моля за присъждане на разноски в настоящото производство, за което представям списък.

АДВОКАТ Л.: Считам, че същите са прекомерни по размер и правя възражение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: