

РЕШЕНИЕ

№ 3063

гр. София, 08.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.05.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Попова, като разглежда дело номер **1818** по описа за **2012** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от Административно -процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” С. (Д”ИТ” С.), срещу решение от 20.01.2012г. по НАХД №5069/2011г. на Софийски районен съд, с което е отменено наказателно постановление (НП) №22-2201975/01.10.2010г., издадено от Директора на Д”ИТ” С., с което на А. Д. Р., в качеството и на управител на [фирма], е наложено административно наказание „глоба” на основание чл.416, ал.5 във вр чл.414, ал.1 от КТ в размер на 5000 (пет хиляди) лева за нарушение на чл.61, ал.1 от КТ. Твърди се, че постановеното решение е неправилно и постановено в противоречие с материалния закон. Моли се, съдът да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и да постанови ново, с което да се потвърди НП. В съдебно заседание жалбоподателя, представлява се от юрисконсулт Д..

Ответникът по касационната жалба, чрез адвокат А., моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното:

Със съдебно решение от 20.01.2012г. по НАХД 5069/11г. СРС е отменил НП №22-2201975/01.10.2010г., издадено от Директора на Д"ИТ" С., с което на А. Д. Р., в качеството и на управител на [фирма], за нарушение на чл.61, ал.1 от КТ, на основание чл.416, ал.5 във вр чл.414, ал.1 от КТ, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 5000 (пет хиляди) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на НП е допуснато съществено процесуално нарушение, довело до нарушаване правото на защита на жалбоподателя, както и, че последния не е извършил вмененото му нарушение. Тези изводи не се споделят от касационната инстанция. В АУАН не са налице противоречащи си фактическите обстоятелства. Актосъставителят приема, че му е представен трудов договор №11 от 25.08.2010г. между страните, но в същото време уточнява, че същия не е подписан от работничката Н.. Приема, че тя се е подписала само под отбелязването в договора за датата на постъпване на работа – 25.08.2010г. Стъпвайки на тези фактически констатации, АНО правилно е приел, че липсва сключен договор между въззивния жалбоподател и Н., преди постъпването на последната на работа – нарушение на работодателя [фирма] по чл.61, ал.1 от КТ. От тук коректно е ангажирал отговорността на управителя на дружеството - работодател, като виновно длъжностно лице по чл.414, ал.1 от КТ. Наложена от АНО глоба е към средния размер, предвиден в санкционната норма и според настоящия съдебен състав не съответства на тежестта на нарушението и степента на вината на нарушителя. Макар и да не е оформил надлежно трудов договор преди постъпването на работника на работа, управителя на дружеството – работодател, очевидно е запознал Н. с този договор. След проверката е предприел е незабавни действия по уведомяване на ТД на НАП за сключения трудов договор. Липсват данни друг път да е нарушавал трудовото законодателство. Ето защо касационната инстанция счита, че справедливата санкция за нарушителя следва да е в минималния предвиден размер на санкционната норма – глоба в размер на 1000 /хиляда/ лева. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде отменено, а вместо него се постанови друго, с което процесното НП се измени, като се намали размера на наложената на нарушителя санкция от 5000 /пет хиляди/ на 1000 /хиляда/ лева.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 20.01.2012г. по НАХД №5069/11г. на Софийски районен съд, с което е отменено Наказателно постановление №22-2201975/01.10.2010г., издадено от Директора на Дирекция ”Инспекция по труда” [населено място].

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление №22-2201975/01.10.2010г., издадено от Директора на Дирекция ”Инспекция по труда” [населено място], с което на А. Д. Р., ЕГН-[ЕГН], от [населено място],[жк], [жилищен адрес] в качеството и на управител на

[фирма], за нарушение на чл.61, ал.1 от КТ, на основание чл.416, ал.5 във вр чл.414, ал.1 от КТ, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 5000 /пет хиляди/ лева, като НАМАЛЯ размера на глобата на 1000 /хиляда/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.