

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309

гр. София, 14.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 14.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **11043** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание изпратена от Директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място] постъпила там жалба от Сдружение „Детско-юношески футболен клуб А. А.“, [населено място] против Заповед № 792-1245/21.08.2020 г. на Директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място], в частта в която на основание чл.18 от Правилата за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на СО са определени класираните учасници в конкурса за осъществяване на извънкласна дейност „Футбол“.

С Разпореждане от 26.11.2020 г. производството по делото е оставено без движение поради липса на достатъчно доказателства за преценка на нейната допустимост. На оспорващия е указано в 7-дневен срок от уведомяването да представи доказателства относно датата и начина на депозиране на жалбата му до съда. Това разпореждане е изпълнено на 02.12.2020 г., на която дата с писмена молба са представени известие за доставяне и извлечение от електронния сайт на „Български пощи“, от които се установява, че жалбата е изпратена по пощата на 29.10.2020 г. и е получена от ответника на 04.11.2020 г.

На ответника е указано да представи заверен препис на всички документи, съдържащи се в преписката по оспорване на заповедта пред Началника на РУО – С.-град, включително крайния акт и доказателства за неговото изпращане и връчване на адресата, както и доказателства за датата и начина на изпращане на жалба от Сдружение „Детско-юношески футболен клуб А. А.“, [населено място] до АССГ. С постъпила молба са изпратени съобщение за изпратена жалба от „Детско-юношески футболен клуб А. А.“, [населено място] против Заповед № 792-1245/21.08.2020 г. на Директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място] чрез системата за сигурно електронно връчване, от което е видно, че жалбата е изпратена на РУО – С. на 14.09.2020 г. и е входирана там на 15.09.2020 г., Заповед №РД03-363/24.09.2020 г. на Началника на

РУО – С., с която е разпоредено извършване на проверка и констативен протокол от 14.10.2020 г. за резултатите от тази проверка. В молбата е посочено, че крайният акт на РУО – С.-град от 15.10.2020 г. е изпратен само на жалбоподателя, поради което при ответника не се съдържат доказателства относно датата на наговото получаване от оспорващия. Посочено е също, че жалбата до съда е получена по пощата на 03.11.2020 г., на която дата е входирана. Няма доказателства относно датата на изпращането ѝ. Въпреки че в молбата е посочено, че се прилага копие от жалбата с поставен вх. номер, такова не е представено.

Съдът, като извърши преценка за допустимост на оспорването счита, че жалбата, въз основа на която е образувано съдебното производство е просрочена, поради което следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено на основание чл.159, т.5 АПК. От приложените към административната преписка писмени доказателства е видно, че процесната Заповед № 792-1245/21.08.2020 г. на Директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място], предмет на разглеждане в настоящото производство, е била обжалвана от адресата ѝ по административен ред пред по-горестоящия административен орган – Началника на РУО – С.-град, с жалба, постъпила в 55 СУ „П. К.“, [населено място] на 09.09.2020 г. Същата е изпратена на Началника на РУО – С.-град на 14.09.2020 г. и е постъпила там на 15.09.2020 г. Въз основа на тази жалба със Заповед №РД03-363/24.09.2020 г. Началника на РУО – С.-град е разпоредил извършването на проверка със срок 15.10.2020 г. Видно от съдържанието на заповедта, в същата не е разпоредено връчването ѝ на жалбоподателя, за каквото няма данни и по преписката. Проверката е извършена в срок и е обективирана в Констативен протокол от 14.10.2020 г. С писмо от 15.10.2020 г., за което няма данни кога е получено от жалбоподателя, същият е уведомен от Началника на РУО – С.-град, че при извършената проверка е установено, че конкурсът за извънкласни дейности е извършен по Правилата за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на СО.

Жалбата, въз основа на която е образувано съдебното производство, съдът приема, че е изпратена по пощата на 29.10.2020 г.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи: Процесната заповед представлява административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК и подлежи на оспорване по реда на АПК. Адресатът му е упражнил правото си на избор при обжалването му и в срок по чл.84, ал.1 АПК го е обжалвал пред по-горестоящия административен орган - Началника на РУО – С.-град. Съгласно чл.97, ал.1 АПК срокът за произнасяне на Началника на РУО – С.-град като едноличен орган е 14-дневен. Доколкото жалбата е постъпила при него на 15.09.2020 г. същият е следвало да се произнесе до дата 29.09.2020 г., включително, което той не е сторил до тази дата предвид разпоредената проверка. При това положение и въпреки разпоредената проверка следва да намери приложение разпоредбата на чл.149, ал.3, предл. 2 АПК и от дата 30.09.2020 г. следва да тече предвидения в ал.1 на същия член 14-дневен срок за обжалване на заповедта по съдебен ред. Този срок е изтекъл на 13.10.2020 г., ден сряда, след която дата правото на жалба на оспорващия против първоначалния административен акт се преклудира. След като жалбата, въз основа на която е образувано настоящото производство е депозирана на 29.10.2020 г., същата се явява подадена извън законоустановения преклузивен срок, което я прави недопустима. Произнасянето на горестоящия орган с изричен акт след изтичане на определения му законов срок за произнасяне не санира просрочието на жалбата и не

дава възможност на засегнатия от административния акт да го обжалва по съдебен ред, тъй като на него не му се предоставя нов срок за обжалване, нито се новира изтеклия срок. Разпоредбата на чл.97, ал.1 и ал.5 АПК е пряко свързана с чл.149, ал.3 АПК, поради което те трябва да се тълкуват и прилагат съвместно. По-късното произнасяне на по-горестоящия административен орган не прави издадената от него акт недействителна и ако с него се отменяше или изменяше първоначалният административен акт тя щеше да прояви правните си последици. Доколкото със същия жалбата е приета за неоснователна с издаването му не започва да тече нов срок за обжалване на първоначалния акт. В тази насока е и Тълкувателно решение №6/30.06.2015 г. по тълкувателно дело №4/2013 г. на ВАС.

Предвид изложеното жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено на основание чл.159, т.5 АПК.

Препис от настоящото определение следва да се изпрати на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл.159, т.5 АПК Административен съд – София-град, II отделение, 52 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Сдружение „Детско-юношески футболен клуб А. А.“, [населено място] против Заповед № 792-1245/21.08.2020 г. на Директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място], в частта в която на основание чл.18 от Правилата за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на СО са определени класираните учасници в конкурса за осъществяване на извънкласна дейност „Футбол“.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. №11043/2020 г. по описа на АдмС – С.-град. Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: