

РЕШЕНИЕ

№ 7450

гр. София, 04.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **11797** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от Я. Д. И., с ЕГН: [ЕГН], с адрес за кореспонденция, [населено място], [улица], [жилищен адрес] против Отказ за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на късоцевно огнестрелно оръжие за граждански цели – лов с рег. № 227000-12779/16.11.2023 г. постановен от Началника на Трето районно управление на Министерство на вътрешните работи СДВР.

Оспорването намира правното си основание в нормата на чл. 83, ал. 6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОБВВПИ), като образуваното производство е по реда на чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК).

В жалбата си оспорващият релевира доводи, че оспорвания отказ е неправилен, необоснован и незаконосъобразен, като постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон, поради което моли същият да бъде отменен. Счита, че неправилно административният орган е приел, че не са налице предпоставките на чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ.

Доводите, които според жалбоподателя обосновават наличието на основателна причина за издаване на разрешение за придобиване, чрез закупуване на късоцевно огнестрелно оръжие за граждански цели - за ловни цели се обосновава от това, че е ловец, притежава ловен билет, притежава удостоверение за подборно ловуване на

основание чл.26 от ЗЛОД, членска карта НЛРС-СЛБР и удостоверение за завършен курс за безопасно боравене с огнестрелно оръжие, като и разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси и е собственик на дългоцевно огнестрелно оръжие с гладкоцевна цев. Според жалбоподателя всичко това обуславя по несъмнен начин нуждата от оръжие за ловни цели. Като не се е съобразил с тези обстоятелства, административният орган е постановил неправилен и незаконосъобразен административен акт.

В съдебно заседание оспорващият, редовно и своевременно призован, се представлява от адв. В., като поддържа жалбата на основанията, посочени в нея. Допълнително в съдебно заседание излага, че оспорения отказ е в нарушение на чл. 146, т.4 и т. 5 от АПК. Релевира доводи, че акта е издаден в нарушение на принципа на добрата администрация и принципа на съразмерност на АПК и превратно упражняване на власт, като административният орган е посочил ирелевантни мотиви - липсата на допълнително конкретизиране на вида, марката и калибъра на късоцевното огнестрелно оръжие, за което е искано издаване за разрешение. Счита, че акта е издаден и в противоречие на Разпоредбата на чл. 6, ал. 3, т.2, от ЗОБВВПИ. В тази връзка излага, че Законодателят не изисква молителя предварително да посочи какъв вид и калибър желае да придобие за ловни цели. Претендира разноски по делото, представя списък и писмена защита. Моля при уважение на жалбата съда да върнете преписката на административния орган за произнасяне.

Моли съда да отмени акта на Началника на Трето РУ - СДВР. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът - Началника на Трето РУ – СДВР, чрез процесуалния си представител е представил писмена защита и е изразил становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателя. В съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Административен съд – София- град, 60 състав, като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка на акта в оспорената му част във връзка с правомощията си по чл. 168 АПК, приема за установено следното:

Със Заявление вх. № 136700 — 1592 / 24.10.23 г. по описа на 03 РУ - СДВР Я. Д. И., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес [населено място], ж.к."Западен парк", [жилищен адрес] е заявил да му бъде издадено разрешение за придобиване чрез закупуване на 1 /един/ брой късоцевно огнестрелно оръжие за ловни цели.

След преценка на мотивите посочени на основание чл. 76, ал. 3, т. 3 от ЗОБВВПИ като основателна причина, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение за придобиване на огнестрелно оръжие, а именно - „Ловни цели имам валидно разрешение до 01.11.2026 г. на заявителя/жалбоподател е изпратено Писмо изх. № УРИ 227000 - 12120 / 02.11.2023 г. за започване на процедура по издаване на отказ за придобиване на огнестрелни оръжия и боеприпаси съгласно чл.58, ал.1, т.10 от ЗОБВВПИ.

Я. И. е получил екземпляр от писмо УРИ 227000 - 12120 / 02.11.2023 г. за което се е подписал собственоръчно на 03.11.2023 г.

Лицето е депозирало Възражение рег.№ 227000 - 12213 / 06.11.2023 г. по описа на ОЗ РУ-СДВР, което е подадено в законовия срок съгласно чл.34, ал.3 от АПК. Във възражението г-н И. посочва в писмен вид, че причина за придобиване на късоцевно огнестрелно оръжие за лов са честите ловни излети и афинитета му към лов на дива свиня и едри хищници. Според него при обстрел на едри екземпляри се налага допълнителен обстрел от близко разстояние, защита от ранени и агресивни животни, недопускане на агонизирането на вече простреляно животно. В заключение г-н И. заявява, че всичко изброено може да се случи в оптимално за ловеца време и начин само чрез късоцевно нарезно оръжие.

В хода на административното производство е установено, че Я. Д. И. ЕГН [ЕГН] притежава разрешение и приложение към него № 20210793203 валидни до 01.11.2026 г. за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси за тях. Жалбоподателя е собственик на дългоцевно огнестрелно оръжие с гладкостенна цев над 51 см - ловна пушка „М.“ кал. 12 № 702971. Представени са от жалбоподателя Удостоверение за подборно ловуване на основание чл.26от ЗЛОД и чл.24 от ППЗЛОД №098113 /07.07.2023г.; Ловен билет серия X №0144096 заверен за 2023г.; Членска карта НЛРС-СЛБР заверена за 2023г. и Удостоверение за завършен курс за безопасно боравене с огнестрелно оръжие №317/2023

За да издаде процесния отказ административния орган е прел, че депозирането на заявление вх. № 136700 - 1592 / 24.10.23 г. придружено от съответните изискуеми документи съгласно ЗОБВВПИ и това, че лицето притежава разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие, по никакъв начин не дава автоматично правото на г-н И. да придобие късоцевно огнестрелно оръжие за ловни цели. Изложил е мотиви, че в Закона за лова и опазване на дивеча чл.56, ал.3 изрично е посочено, че разрешение за закупуване, носене и съхраняване на ловно оръжие и боеприпаси се издава от органите на Министерството на вътрешните работи по реда на Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия. Доказването на необходимостта при издаване на разрешения за придобиване, съхранение, носенето и употреба на огнестрелно оръжие за някоя от изрично изброените в закона цели е задължителен елемент от фактическия състав по разрешаване на дейност по ЗОБВВПИ.

Началника на ОЗ РУ на МВР – СДВР е изложил, че в случаите на издаване на разрешение за придобиване, законодателят е възложил в тежест на заявителя да обоснове искането си, като представи съответните доказателства в зависимост от конкретното основание, посочено от него, от които да е видно, че действително е налице основателна причина, която по несъмнен начин обосновава издаването на исканото разрешително за дейност с огнестрелно оръжие.

Административния орган е изложил, че съгласно Закона за лова и опазване на дивеча чл.56, ал.2 - ловно огнестрелно оръжие е това оръжие, което конструктивно е пригодно за тази цел, с изключение на късоцевните нарезни оръжия за ловни цели. В

тази връзка късоцевното оръжие не е изключено случайно тъй като късоцевните огнестрелни оръжия са револвери и пистолети, всички те се произвеждат в различни размери и калибри, като основните им задачи са свързани със самоотбраната, охраната и използването им за служебни оръжия. Именно заради това законодателя е посочил, че късоцевните нарезни оръжия не са пригодени точно за ловни цели. В оспорения отказ е изложен мотив, че Я. И. не е уточнил в своето възражение, какъв калибър желае да придобие, дали желае револвер или пистолет, отгук да може да се направи заключение, че оръжието, което иска в действителност е подходящо за ловни цели. Изрично е подчертано, че в своето възражение лицето само е заявило за какво желае да го използва, без да посочва нищо конкретно относно калибър, марка, модел на късоцебно нарезно оръжие. Изложени са мотиви, че съгласно чл.56, ал.4 от Закона за лова и опазване на дивеча, подборното ловуване се извършва с дългоцебно нарезно ловно оръжие, късоцебно нарезно оръжие за ловни цели или гладкоцебно ловно оръжие с куршум, във връзка с горното неиздавайки разрешение за придобиване на късоцебно огнестрелно оръжие за ловни цели не се ограничава правото на г-н И. да придобие огнестрелно оръжие за лов, което да използва при честите ловни излети и афинитета му към лов на дива свиня и едри хищници. Същият притежава гладкоцебно ловно оръжие и е депозирал Заявление вх.№ 136700-1593 от 24.10.2023 г. по описа на ОЗ РУ-СДВР да придобие дългоцебно огнестрелно оръжие с нарезна цев.

Изричния отказ е връчен на Я. И., като същия недоволен от постановения отказ е оспорил същия пред съда.

С оглед така установената фактическа обстановка, Административен съд съд София-град, в настоящия съдебен състав, намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, за което индивидуалния административен акт има неблагоприятни правни последици, след изчерпване на административния ред за обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна. Съображенията за това са следните:

Предмет на осъществявания съдебен контрол е Отказ за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на късоцебно огнестрелно оръжие за граждански цели – лов с рег. № 227000-12779/16.11.2023 г. издаден от Началника на Трето районно управление на Министерство на вътрешните работи СДВР на основание чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ.

В съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, вр. чл. 142 от АПК, съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК, без да се ограничава само с тези, посочени от оспорващия, като установяването на нови факти от значение за делото след издаването на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания. За да е законосъобразен един административен акт, е необходимо да са налице в тяхната съвкупност всички изисквания за валидност, а именно: да е издаден от компетентен орган, в изискуемата форма, при спазване на административнопроизводствените правила, да не противоречи на материалноправните разпоредби и да е в съответствие с целта на закона. Липсата на

някое от посочените изисквания за законосъобразност опорочават административния акт и предпоставят неговата отмяна.

Съгласно чл. 83, ал. 5 от ЗОБВВПИ директорът на ГДОП на МВР, съответно Началникът на РУ на МВР издава разрешение за съответната дейност или мотивирано отказва издаването му в едномесечен срок от подаване на заявлението. Следователно оспореният отказ съставлява валиден акт.

Съгласно нормата на чл. 56, ал. 1 от Закон за лова и опазване на дивеча Ловуването се извършва с гладкоцевно, дългоцевно нарезно огнестрелно ловно оръжие и късоцевно нарезно огнестрелно оръжие за ловни цели. Когато оръжието е полуавтоматично, то не може да бъде заредено с повече от един плюс два патрона в магазина, с изключение на късите нарезни оръжия за ловни цели. Ловните оръжия не могат да бъдат автоматични. А съгласно ал. 2 „Ловно огнестрелно оръжие е това оръжие, което конструктивно е пригодено за тази цел, с изключение на късоцевните нарезни оръжия за ловни цели. Всички ловни оръжия и оръжия за ловни цели трябва да отговарят на техническите изисквания за безопасност.“ Съгласно нормата на чл. 56, ал. 3 от ЗЛОД Разрешение за закупуване, носене и съхраняване на ловно оръжие и боеприпаси се издава от органите на Министерството на вътрешните работи по реда на Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия. В конкретния случай жалобопаделя претендира, че е налице хипотезата на чл.56, ал.4 от ЗЛОД. Съобразно тази норма „Подборното ловуване се извършва с дългоцевно нарезно ловно оръжие, късоцевно нарезно оръжие за ловни цели или с гладкоцевно ловно оръжие с куршум. Право на придобиване, носене и употреба на ловно нарезно оръжие и късоцевно нарезно оръжие за ловни цели имат само лицата, придобили квалификация по реда на чл. 26.“

Редът за издаване на разрешение за късоцевно нарезно огнестрелно оръжие за ловни цели съобразно нормата на чл. 56, ал. 3 от ЗЛОД е този по чл. 83 от ЗОБВВПИ.

Съобразно разписаното в чл. 83, ал. 1 от ЗОБВВПИ при постъпване на документите по чл. 76, ал. 3 - 7, чл. 77, 78, 79, 80, 81 и 81а ГДНП на МВР, съответно РУ на МВР, оценява пълнотата и съответствието на подадените документи с изискванията за издаване на разрешение и извършва при необходимост проверка на място на обектите за съхранение. Според регламентацията на, ал. 2 на чл. 83 от ЗОБВВПИ при констатиране на непълноти и/или несъответствия с изискванията на този закон органът по, ал. 1 уведомява писмено или по електронен път заявителя и дава указания и 30-дневен срок за отстраняването им, в който срокът по, ал. 5 спира да тече. Ако констатираните непълноти и/или несъответствия не бъдат отстранени в дадения срок по, ал. 2, производството по издаване на разрешението се прекратява (ал. 3). Ал. 4 на цитираната норма пък предвижда задължение за Директора на ГДНП на МВР, съответно за Началника на РУ на МВР служебно да проверяват обстоятелствата по чл. 58, ал. 1, т. 3, както и дали срещу съответното лице има обвинение за умишлено престъпление от общ характер.

С оглед цитираната нормативна уредба настоящият съдебен състав намира, че процесният отказ е издаден от материално и териториално компетентен орган -

Началника на Трето РУ- СДВР по смисъла на чл. 83, ал. 5 от ЗОБВВПИ. Спазена е предвидената от закона писмена форма и в отказа се съдържат изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК - изложени са мотиви от фактическа и правна страна.

Съдът обаче счита, че отказът е незаконосъобразен по наведените в жалбата доводи за допуснато в хода на производството съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Съображенията за този извод са следните:

Разрешението за носене и съхранение на огнестрелно оръжие по своята правна същност е облагодетелстващ административен акт, който органът издава при наличие на установените в закона предпоставки. В чл. 58, ал. 1 от ЗОБВВПИ законодателят е регламентирал материалноправните изисквания, при наличието на които органът по чл. 83, ал. 5 от ЗОБВВПИ е длъжен да откаже издаване на разрешение. Изискванията са два вида - свързани с личността на заявителя (т. 1 - 9 на чл. 58, ал. 1) и свързани с целта, за която се иска разрешението (т. 10).

Посочването на основателна причина за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на късоцевно огнестрелно оръжие за граждански цели - лов е изискване, въведено като задължителен елемент на заявлението на физическо лице с оглед регламентацията на чл. 76, ал. 3, т. 3 ЗОБВВПИ, като в тежест на лицето е да докаже причина, която по несъмнен начин да обосновава издаването на разрешение. От своя страна разпоредбата на чл. 58, ал. 1, т. 10 ЗОБВВПИ определя, че разрешения за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси не се издават на лице, което няма основателна причина - самоотбрана, ловни цели, спортни цели, учебни цели, културни цели, колекционирание и оръжейна сбирка, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение. Обосноваването на основателна причина от носене и съхраняване на оръжие е въведено като задължителен елемент на искането за издаване на разрешение на физическо лице съгласно чл. 76, ал. 3, т. 3 ЗОБВВПИ.

От събраните по преписката доказателства, както и от приетите факти от административния орган се налага извода, че жалбоподателя отговаря на изискването за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за ловни цели. Като единствена причина за издаване на процесния отказ, административния орган е посочил, че „Г-н И. не е уточнил в своето възражение какъв калибър желае да придобие, дали желае револвер или пистолет, оттук да може да се направи заключение, че оръжието което иска в действителност е подходящо за ловни цели. В своето възражение лицето само е заявило за какво желае да го използва, без да посочва нищо конкретно относно калибър, марка, модел на късоцевно нарезно оръжие.“

Както се посочи по-горе, специалният закон - ЗОБВВПИ, изрично определя срока, който допълнително следва да бъде даден на заявителя, за да допълни заявлението си при непълноти или да премахне несъответствията с изискванията на закона, и този срок е определен на 30 дни.

В конкретния случай в хода на производството, правилно ответника е приел, че жалобопаделят не е уточнил в своето възражение, какъв калибър желае да придобие, дали желае револвер или пистолет за да може да се направи заключение, че оръжието което иска в действителност е подходящо за ловни цели, което административния орган приравнява и приема за липса на приложени доказателства, обосноваващи причината, поради която се иска закупуване на късоцевно оръжие за ловни цели и от там до мотивиране на отказ.

От друга страна именно административния орган, следва да укаже в предвидения 30 дневен срок на заявителя да да премахне несъответствията с изискванията на закона, за да се издаде законосъобразен акт, със съдържание, което отговаря на спецификата му.

Съгласно Чл. 35 от АПК „Индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени.“

След като е установено, че изложените в заявлението конкретни факти и обстоятелства, не са подкрепени със съответни доказателства, които да мотивират издаване на акт по искането, на основание чл. 83, ал. 2 от ЗОБВВПИ е следвало, преди произнасянето на отказа на заявителя, да се дадат конкретни указания за отстраняване на тези нередовности. Като не е процедирано по този начин, основателно се явява наведеното в жалбата твърдение за допуснато съществено процесуално нарушение, което е довело до неизясняване на всички факти и обстоятелства от значение за правилното решаване на случая.

Законосъобразно решаващият орган е приел, че съгласно чл.56, ал.4 от Закона за лова и опазване на дивеча, подборното ловуване се извършва с дългоцевно нарезно ловно оръжие, късоцевно нарезно оръжие за ловни цели или гладкоцевно ловно оръжие с куршум, във връзка с горното неиздавайки разрешение за придобиване на късоцевно огнестрелно оръжие за ловни цели не се ограничава правото на г-н И. да придобие огнестрелно оръжие за лов което да използва при честите ловни излети и афинитета му към лов на дива свиня и едри хищници.

За да е налице доказана необходимост за придобиване, съхраняване и носене на оръжие по смисъла на чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ, е необходимо освен да се обоснове необходимостта от закупуване на късоцевно огнестрелно оръжие за граждански цели – лов, но и да се уточни от заявителя какъв калибър желае да придобие, дали желае револвер или пистолет, оттук да може да се направи заключение, че оръжието което се иска в действителност е подходящо за ловни цели и за да се прецени дали отговаря на техническите изисквания за безопасност, каквито са изискванията на чл. 56, ал.2 от ЗЛОД.

Приемайки обаче, че след като заявителя в своето възражение само е заявило за какво желае да използва оръжето, без да посочва нищо конкретно относно калибър, марка, модел на късоцевно нарезно оръжие не може да бъде основание за отказ, след като не са изяснени горните обстоятелства.

Решаващият орган е следвало да укаже, конкретно и ясно на лицето, че в тази насока е необходимо да изложи факти и обстоятелства и да представи съответни доказателства, което очевидно в случая не е сторено.

Административния орган е следвало да изясни всички факти и обстоятелства от значение за издаване на административния акт. Следвало е за изиска от заявителя да представи доказателства в административното производство, но след като не му е указано, не е могъл да ангажира в хода на административното производство такива доказателства, поради което е била преградена възможността му да обоснове с всички допустими доказателствени средства основателна причина за издаване на исканото разрешение.

Така допуснатото процесуално нарушение е съществено и обосновава отмяна на акта, тъй като при констатация за наличие на непълноти на заявлението, органът е длъжен да предостави на заявителя срока по чл. 83, ал. 2 ЗОБВВПИ с указания за отстраняване на недостатъците. Ако е осигурен законовият 30-дневен срок за поправяне непълнотите на заявлението, жалбоподателят би имал възможност да представи и други доказателства, обосноваващи искането му пред ответника, и тогава изводите на последния биха могли да бъдат различни.

Органът също така би могъл да откаже издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на 1 /един/ брой късоцевно огнестрелно оръжие за ловни цели на лицето, но дължи излагане на последователни и подробни мотиви за това след надлежно протекло административно производство, което в случая не е проведено.

По изложените до тук съображения съдът счита, че обжалваният отказ е незаконосъобразен, като постановен при съществено процесуално нарушение, изразяващо се в несъобразяване с разпоредбата на чл. 83, ал. 2 от ЗОБВВПИ, поради което следва да бъде отменен, а преписката върната за ново произнасяне съобразно мотивите на настоящото решение.

При този изход на спора и предвид правилото на чл. 143, ал. 1 от АПК, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски за внесена държавна такса от 10 лева и заплатено адвокатско възнаграждение от 1000 лева, което съдът определя, съобразявайки се с възражението на ответника за прекомерност в размер общо на сумата от 410 лева. Разноските следва да се заплатят от юридическото лице, в структурата на което е административният орган, издал незаконосъобразния административен акт, в случая – СДВР.

Водим от горното и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд

София-град, 60 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на късоцевно огнестрелно оръжие за граждански цели – лов с рег. № 227000-12779/16.11.2023 г. постановен от Началника на Трето районно управление на Министерство на вътрешните работи СДВР.

ВРЪЩА административната преписка Началника на Трето районно управление на Министерство на вътрешните работи СДВР за произнасяне по Заявление с вх. № 136700-1592/24.10.2023 г. по описа на 03 РУ - СДВР за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на 1 /един/ брой късоцевно огнестрелно оръжие за ловни цели, съобразно дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ да заплати, сумата от **410 (четирисотин и десет)** лева, представляваща сторени в настоящото производство разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: