

Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **11950** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АВТОКАР“ ЕООД, редовно призван от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - С. ПРИ ЦУ на НАП, редовно призван от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. Р. С., редовно призван, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за изслушване на заключение от съдебно-счетоводна експертиза депозирана по делото на 04.11.2025 г. и докладвана в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза:

Р. Р. С. – 47 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и

безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам. Искам да направя едно уточнение, по отношение на Раздел III - Проверени документи. Установих, че има документи, които съм ползвал от дружеството, но са приложени по делото.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРК. Н.: По отношение на банковите преводи – плащанията по Фактура № [ЕГН]/16.05.2023 г., посочени на стр. 4 и стр. 5 от експертизата, на база на какви данни са? Това някаква извадка от банковата сметка ли е или сте гледали платежните извлечения?

ВЛ С.: Тези платежни бяха приложени по делото. Това са извлечения от „Първа инвестиционна банка“ АД. Били са извършени три превода, които съм посочил на стр. 3 в експертизата, и същите съм извлякъл от Извлеченията, които са приложени по делото.

Искам да направя едно уточнение по отношение на Раздел III - Проверени документи. Установих, че документи, които съм ползвал от дружеството жалбоподател и описал в раздел III, са приложени по делото с изключение на Договор за доставка на стока от 02.05.2023 г., Аналитична оборотна ведомост за сметка 400/1 – Доставчици по партида на „Заир Трейд“ ЕООД за периода от месец Май 2023 г. до месец Декември 2024 г. и двете Платежни от 31.05.2023 г., към Уведомление за плащане, от „Заир Трейд“ ЕООД до „Автокар“ ЕООД от 16.05.2023 г., които са ми предоставени на мен, но не фигурират по делото.

Гаранционната карта и Спецификацията на хардуерни продукти се намират от лист 90 до лист 127 по делото.

Уведомлението за плащане, което съм посочил като четвърто тире в Раздел Проверени документи, се намира на лист 128 от делото, към което е приложен 1 брой Платежно нареждане от 02.06.2023 г. – лист 129 от делото. По отношение на другите два превода, които съм посочил на стр. 3 от експертизата. По делото е приложено извлечение от банковата сметка на жалбоподателя на лист 248 – гръб и лист 249, в което са видни двата превода от 31.05.2023 г. към „Блумър“ ЕООД.

Процесната Фактура № [ЕГН]/16.05.2023 г. се намира на лист 195 по делото, а на гръба на лист 195 се намира Двустранно подписан приемо-предавателен протокол от 16.05.2023 г.

По отношение на Дневник на сметка 400/1 - Доставчици по партида на „Заир Трейд“ ЕООД за периода от месец Май 2023 г. до месец Декември 2024 г. Същият се намира на лист 165 от делото. Там фигурират осчетоводяването на фактурата и трите плащания.

ВЪПРОС НА ЮРК. Н.: Доколкото фактурата е издадена от „Заир Трейд“ ЕООД, а Вие се позовавате на извлечение от банкова сметка на жалбоподателя, от която се виждат направени преводи към „Блумър“ ЕООД, как стигнахте до извода, че цитираните на 31.05.2023 г. и на 02.06.2023 г. преводи се касаят по точно фактурата издадена от „Заир Трейд“ ЕООД?

ВЛ С.: На база Уведомлението за плащане, което е издадено и в което „Заир Трейд“ ЕООД посочва на жалбоподателя на кой контрагент да плаща дължимите суми по фактури. Позовавам се на това Уведомление и това движи плащанията, тъй като има пряка връзка. Имаме Уведомление, с което доставчикът казва на неговия клиент по коя сметка да му превежда парите за конкретна продажба от гледна точка на продавача, т.е. „Заир Трейд“ ЕООД, и това е направено от жалбоподателя, затова са тези Уведомления. На база това Уведомление означава, че има друг вид търговски отношения между „Заир Трейд“ ЕООД и „Блумър“ ЕООД, вероятно, които се уреждат с тези плащания. С това Уведомление „Автокар“ ЕООД плаща на „Блумър“ ЕООД, най-вероятно покрива задължения на „Заир Трейд“ ЕООД към „Блумър“ ЕООД. Това е логиката на тези

Уведомления.

ВЪПРОС НА ЮРК. Н.: Във връзка с посоченото на стр. 6, че процесната Фактура № [ЕГН]/16.05.2023 г. е с обща стойност 316 920,00 лв. с ДДС, а по изброените на стр. 4 и стр. 5 – три банкови превода, казвате че са платени само 52 900,00 лв. Тези 1000 лв. повече имате предвид, че са разлика между счетоводното отразяване и банката ли?

ВЛ С.: Това са плащанията, които съм установил.

ВЪПРОС НА ЮРК. Н.: Тези 1000 лв. повече имате предвид, че са разлика между счетоводното отразяване и банката ли?

ВЛ С.: Точно така. Има представени платежни за банкови преводи на обща стойност 52 900,00 лв., а дружеството е осчетоводило плащания с общ размер 53 900,00 лв.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-счетоводната експертиза и становището на страните, СЪДЪТ счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено. Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 409,03 евро, съобразно внесения депозит.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 409,03 евро по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

АДВ. Б.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Моля съда да задължи жалбоподателя да представи липсващите документи, по които е работило вещото лице и които бяха цитирани в днешното съдебно заседание. Моля, след представяне на същите, да ми бъде дадена възможност да се запозная с тях и да изразя становище.

СЪДЪТ, с оглед констатираното и потвърдено и от вещото лице в днешното съдебно заседание, че по делото не са представени документи, които са послужили на същото да изготви приетото днес заключение, а именно Договор за доставка на стока от 02.05.2023 г., Аналитична оборотна ведомост за сметка 400/1 - Доставчици по партида на „Заир Трейд“ ЕООД за периода от месец Май 2023 г. до месец Декември 2024 г. и 2 броя Платежни нареждания към Уведомление за плащане, от „Заир Трейд“ ЕООД до „Автокар“ ЕООД от 16.05.2023 г. СЪДЪТ намира, че същите следва да бъдат представени по делото от жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14 – дневен срок от днес с нарочна молба, с препис за насрещната страна, да представи по делото изброените по-горе документи, които са били предоставени на вещото лице и не се съдържат по делото.

След депозиране на молбата препис да се изпрати на ответника за запознаване и становище в 7-дневен срок от съобщението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.03.2026 г. от 12:25 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: