

РЕШЕНИЕ

№ 5257

гр. София, 10.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7540** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.205, ал.5 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Делото е образувано по жалба от Д. О. С. лично и със съгласието на майка си – законен представител О. С. срещу Заповед № РД 16 (2) 856 от 16.06.2025г. на Директора на ПГТЕ „Х. Ф.“, с която на лицето е наложена санкция „Преместване в друго училище“.

С жалбата се твърди, че оспорената заповед е неправилна, незаконосъобразна, издадена при съществени нарушения на процедурните правила, в противоречие с материално-правните разпоредби и при несъответствие с целта на закона и противоречаща на принципите на справедливостта. Твърди се, че от постъпването на ученика в ПГТЕ „Х. Ф.“ учителите и ръководният състав са били уведомени, че има състояние на дисграфия, но същото е в степен, която не налага записването му като ученик със специални образователни потребности (СОП), но все пак изисква, както повече труд от негова страна, така и повече внимание от страна на преподавателите. Твърди се, че подходящо отношение е срещнал от малко учители. Описва се конфликт с преподавателя по физика и астрономия г-н И. Х. И. в началото на учебната година, както и тормоз от ученик от 11 клас. Твърди се, че с цел избягване на тормоза от по-големия ученик се е стигнало до напускане на учебните занятия преди приключването им. Оспорва че е получавал подкрепа в периода подкрепа за периода от 20.10.2025г. - 20.11.2025г, така както е посочено в заповедта. Описва получените по-рано писмени санкции. Оспорва процедурата по налагане на настоящата санкция, правните основания посочени в нея, като излага подробни аргументи в полза на своята теза. Посочва, че не са установени причините, довели до

нарушението. Твърди, че в заповедта липсват мотиви. Иска се отмяната ѝ.

По делото е представен отговор от ответника, в който оспорва жалбата. Твърди, че същата е недопустима като просрочена. Алтернативно намира същата за неоснователна. Излага подробни аргументи. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание Д. О. С. лично и със съгласието на своята майка и законен представител О. И. С., се представлява от адв. М., който поддържа жалбата. Претендира се присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът - ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ЕНЕРГЕТИКА "Х. Ф." гр. С., се представлява от юрк. Д., която оспорва жалбата. Представя писмена защита.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

От данните по делото се установява следното:

През учебната 2024/2025 г. жалбоподателят Д. О. С. е бил ученик в 8,з“ клас в ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ЕНЕРГЕТИКА "Х. Ф." С.. На 30.05.2025г. класният ръководител на инж. М. А. е внесъл мотивирано становище с вх.№ 684/30.05.2025 г., съдържащо предложение за налагане на Д. О. С. на мярката „Преместване в друго училище“. Предложението е мотивирано с обстоятелството, че са вписани нови 47 отсъствия по неуважителни причини и 14 негативни отзива след наложена санкция „Предупреждение за преместване в друго училище“. Посочено е, че са предприети следните мерки: предоставена обща подкрепа за личностно развитие; санкции, съгласно чл.199, ал.1, т.1 и т.3 от ЗПУО, като същите не са дали резултат, поради несериозното отношение на ученика към учебния процес. Изразено е и мнение, че поради изчерпване на всички механизми за въздействие върху ученика следва да се наложи по-тежка санкция.

На 30.05.2025г. с писмо с изх. № 168/30.05.2025г. е изпратено уведомление до майката на ученика за откриване на процедура по налагане на санкции, във връзка с извършено нарушение от Д. О. С.. В уведомлението е посочено, че ученикът е допуснал следните нарушения: вписани нови 34 отсъствия по неуважителни причини и 14 негативни отзива след наложена санкция „Предупреждение за преместване в друго училище“, поради което е открита процедура по налагане на санкция „Преместване в друго училище“. Със същото уведомление разяснена процедурата по налагане на санкцията, реда за връчване на документите, определена е дата и час на изслушване – 04.06.2025г. в 12:00ч. и дата и час на изслушване пред Педагогическия съвет на 10.06.2025г. в 15:00ч.

С писмо с изх.№ 215/06.06.2025 г. отдел „Закрила на детето“ на Дирекция „Социално подпомагане“ район „С.“, [населено място] е уведомен за откритата процедура за налагане на санкция „Преместване в друго училище“ и за заседанието на педагогическия съвет на 10.06.2025г. от 15:00ч.

С протокол № 336 от 04.06.2025г. съгласно чл.204 от ЗПУО от изслушване на Д. О. С., е посочено, че на определения ден и час ученикът и неговият законен представител не са се явили /л.66/. В протокола като лица, взели участие в срещата са посочени: инж. И. М. - ЗДУД, инж. Н. П. - ЗДУД, инж. М. А. – класен ръководител, В. Г.- психолог, О. С.- родител/настойник. Протоколът е подписан от класния ръководител инж. М. А. и директор инж. Т. С.. В протокола е посочено още, че след изслушване на ученика и предвид установените факти и обстоятелства по случая, участниците в срещата са взели решение на ученикът да бъде наложена санкция „Преместване в друго училище“.

По преписката е наличен и втори протокол № 336 от 04.06.2025г. от изслушване на ученика. Срещата е проведена в присъствието на инж. М. А. – класен ръководител, В. Г.- психолог и зам.директор инж. И. М..Установено е, че Д. О. С. и неговият родител г-жа С. не присъстват на срещата. Посочено е, че нарушенията на ученика се изразяват в 67, 5 отсъствия по неуважителни причини и 34 негативни отзива от началото на учебната година. Указана е подкрепа на ученика съгласно чл.199, ал.1, т.1 и т.3 от ЗПУО, без промяна на поведението на ученика. Посочено е още, че след санкция по чл.199, ал.1, т.3 от ЗПУО са налични нови 34 отсъствия по неуважителни причини и 14 негативни отзива.Протоколът е подписан от горепосочените лица. Поради това е посочено, че калсния ръководител ще докладва на Педагогическия Съвет за откритата процедура, за положените усилия от страна на училището и за липсата на сътрудничество от страна на ученика и неговия родител /л.67/.

На 10.06.2025г. е проведено заседание на Педагогическия съвет, обективирано в протокол № 14/10.6.2025г. /л.68 - л.70/. Посочено е, че ученикът системно отсъства от учебните часове и е допуснал нови 37 броя отсъствия по неуважителни причини и 14 негативни отзива след наложена санкция „предупреждение за преместване в друго училище“. Посочено е, че класния ръководител е запознал педагогическия съвет с писмените обяснения на ученика, както и че нито ученикът, нито негов представител присъства на заседанието. Взето е решение, фигуриращо под номер 4 от решения на Педагогическия съвет /л.70/ като Педагогическия съвет предлага на директора на училището да наложи санкция по чл.199,а л.1, т.4 от ЗПУО във връзка с чл.76, ал.1, т.4 от ПДУ – „Преместване в друго училище“ на ученика Д. О. С.. Изпратено е мотивирано предложение с вх. № 720/10.06.2025г. до директора на училището.

Последвало е издаване на процесната заповед № РД 16 (2) 856/ 16.06.2025г. на директора на ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ЕНЕРГЕТИКА "Х. Ф." С., изпратена на родителя на ученика. Заповедта е издадена за неизпълнение на следните задължения на ученика: чл.172, ал.1, т.1 и т.11 от ЗПУО.

С доклад изх. № 415/ 30.06.2025г. директорът на училището е уведомил Р.-С. град за наложената санкция, постъпил в Р. на 30.06.2025г.

На 26.06.2025г. е съставен протокол № 361/26.06.2025г. от проведена среща между О. И. С., родител на Д. О. С., инж. М. А. – класен ръководител, В. Г.- психолог и зам.директор инж. И. М.. По преписката са приложена извадки за 2024г. и 2025г. от Дневници НЕИСПУО, касаещ текущи, срочни и годишни оценки на Д. О. С., забележки, похвали, отсъствия и бележки, съдържанието на вписаните забележки на ученика, подкрепа на ученика, както и множество доклади от учители, преподаващи на Д. О. С. относно поведението и дисциплината на ученика.

Приложено е и Решение № 2206409-8/22.07.2025г. на МОН във връзка с подадена жалба от Д. О. С., със съгласието на майка си – законен представител О. С., с което жалбата е отхвърлена като неоснователна.

По делото бяха разпитани в качеството им на свидетели В. Г.- психолог в училището и Д. С. – вуйчо на Д. О. С..

По делото е постъпил и изготвен Социален доклад от Директор на ДСП С., на базата на проведена среща – разговор с майката и детето.

По отношение на свидетелските показания съдът намира, че следва да кредитира същите като отчете отношенията на свидетелите със страните по делото. С оглед на това ще се позове на тези от тях, които изграждат непротиворечива представа за осъществилите се в действителност факти и обстоятелства.

По отношение на Социален доклад от Директор на ДСП С., съдът намира, че същият е обективен и отразява фактите и обстоятелствата след издаване на процесната заповед.

При така установените факти, Административен съд София - град достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуална допустима. Подадена е от адресат на акта със съгласието на неговия законен представител и в законоустановения 14 –дневен срок от връчване на процесната заповед.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, но по аргументи различни от изложените.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 АПК. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане.

Оспорената в настоящето производство заповед е издадена от компетентен орган – директорът на ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ЕНЕРГЕТИКА "Х. Ф." С. в кръга на неговите правомощия, очертани с чл.203, ал.1 от ЗПУО, според който санкциите "забележка" и "преместване в друга паралелка в същото училище" се налагат със заповед на директора по мотивирано писмено предложение на класния ръководител, а всички останали санкции - със заповед на директора по предложение на педагогическия съвет.

Оспореният акт е издаден в предвидената от закона писмена форма, доколкото в съответствие с нормата на чл.59, ал.2 от АПК и с правилата на чл. 205, ал. 2 от ЗПУО съдържа вида на санкцията, срок и мотиви за налагането ѝ, като мотиви са изложени само по отношение на неизпълнение на задълженията на ученика, съгласно чл.172, ал.1, т.1 от ЗПУО.

Заповедта е издадена за неизпълнение на задължения на ученика, съгласно чл.172, ал.1, т.1 и т.11 от ЗПУО. Съгласно цитираната разпоредба учениците имат следните задължения:

1. да присъстват и да участват в учебните часове и занимания;
11. да не възпрепятстват със своето поведение и постъпки нормалното протичане на учебните часове.

По отношение на чл.172, ал.1, т.11 от ЗПУО липсват не само мотиви, но и цялото производство е проведено, без да бъде засегнато това основание като основание за санкциониране на ученика. Така например законният представител на ученика е уведомен с уведомлението за откриване на процедурата по налагане на санкция /л.55/ само са вписаните нови 34 отсъствия по неуважителни причини и 14 негативни отзива, но не и че с конкретно поведение и/или постъпки Д. О. С. е възпрепятствал учебните часове. Описание на поведение и/или постъпки, с които се възпрепятства нормалното протичане на часовете липсват и в мотивираното предложение /л.61/ от класния ръководител, въз основа на което предложението е образувано и санкционното производство. Липса на описание на конкретното поведение/постъпки е налице и в последващите документи от преписката, послужили за издаване на оспорената заповед. В този смисъл заповедта е издадена в условията на липса на мотиви за неизпълнение на задължения на ученика, съгласно чл.172, ал.1, т.11 от ЗПУО. Мотивите, които следва да изложи директорът трябва задължително да са съобразени с естеството на административния акт и по ясен и недвусмислен начин да излагат съображенията на компетентния орган, който е издал акта, така че да дадат реалната възможност на лицето, чиито права са засегнати от акта да се запознае с основанията за издаване на заповедта, а на компетентния съд да се даде възможност по този начин да упражни своя контрол. Мотивите на административния акт трябва да разкриват основните фактически и правни обстоятелства, на които се основава решението на директора на училището и които са необходими за разбирането на причините, довели до приемането на това решение. Мотивите

трябва да бъдат логични, да не съдържат вътрешни противоречия, които да затрудняват правилното разбиране на причините, които стоят в основата за издаване на административния акт. При това положение, съдът е поставен в невъзможност да прецени законосъобразността на така издадения акт. Както бе посочено изискването за обосноваване на заповедта е една от гаранциите за законосъобразност на същата, които законът е установил за защитата на правата и законоустановените интереси на гражданите и организациите - страни в административното производство. Тази гаранция се проявява в две насоки. С излагането на мотиви се довеждат до знанието на страните съображенията, поради които административният орган е издал съответния акт, което е основна предпоставка за организирането на защитата на страните срещу този акт. От друга страна, наличието на съответни мотиви прави възможен съдебния контрол върху законосъобразността на тези актове. Допуснатите от директора пропуски не могат да бъдат отстранени в съдебната фаза. В рамките на съдебната проверка по чл. 168 от АПК в компетентността на съда е само да провери законосъобразността на акта при посочените в него фактически и правни основания за издаването му, но не и да допълва /чрез експертиза или др./, а още повече да създава мотиви, съответно да извежда, поправя или замества мотивите на компетентния орган в постановения административен акт. Мотивирането на административните актове се дължи във всички случаи и неизлагането на мотиви води представлява порок във формата на административния акт, което води до отмяната му само на това основание. Следва да бъде отбелязано също така, че в случая няма данни, законният представител на ученика да е бил уведомен за започване на производството за изпълнение на задължения на ученика, съгласно чл.172, ал.1, т.11 от ЗПУО и да му е дадена възможност да направи възражение, да даде обяснения и да ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си. В тази връзка не е спазено и изискването на чл. 35 АПК, че индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. Преди това е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което е самостоятелно основание за отмяна на оспорената заповед.

На следващо място при издаване на заповедта не са спазени административнопроизводствените правила. Процедурата по налагане на санкции по реда на ЗПУО е подробно разписана в глава IX, раздел III „Санкции на учениците“ (чл.199–чл.207), както и в глава III от Наредбата за приобщаващото образование.

Съгласно чл.199, ал.1 от ЗПУО, санкции се налагат след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците. В чл.186, ал.1 от ЗПУО неизчерпателно са изброени дейности по мотивация и преодоляване на проблемното поведение. В заповедта е записано, че съгласно Наредба за приобщаващото образование, след налагане на санкция „Забележка“ и Предупреждение за преместване е друго училище“ на Д. С. повторно е предоставена обща подкрепа. В подкрепата са включени консултативни часове с психолог и класен ръководител за повишаване на мотивацията на ученика. Посочено е също, че след наложените санкции и въпреки предоставената обща подкрепа, с цел успешното социализиране на ученика, отношението му към учебния процес не е претърпяло промяна, поради несериозното отношение на ученика към учебния процес, както и нежеланието да спазва ученическите си задължения, визирани в ЗПУО и ПДУ на „ЛГТЕ „Х. Ф.“. По преписката обаче не се откриват данни класният ръководител - инж. М. А. да е присъствал на някоя от проведените консултации/срещи /л.42 - л.46/ във връзка с изготвения План за обща подкрепа за личностно развитие /л.37/ и програма за провеждане на обща подкрепа за личностно развитие /л.40/. Липсват данни да е имало обсъждане на поведението на ученика между класния

ръководител и санкционирания ученик. Разпоредбата на чл.46 от Наредбата за приобщаващото образование определя ролята на класния ръководител като лице, което съдейства за разрешаването на възникналия проблем като осъществява разговор с ученика за установяване на причините, довели до възникването на проблема, при спазване на етичния кодекс на училищната общност (ал.1), в зависимост от резултата от този разговор съвместно с ученика определя дейности, които да доведат до преодоляване на проблема (ал.3), оказва подкрепа на ученика за осъществяване на дейностите по ал.3 (ал.4). В случая се оказва, че класният ръководител на 8 „з” клас въобще не е участвал в обсъжданията на възникналия проблем, както изисква чл.186, ал.1, т.1 от ЗПУО. В Плана за обща подкрепа за личностно развитие /л.37/ е заложена дейност за обща подкрепа „Да обсъди с класния ръководител възникналия проблем“, но липсват доказателства тази дейност да е била осъществена.

Съгласно чл. 186, ал.1 от ЗПУО видовете и съдържанието на дейностите по мотивация и преодоляване на проблемното поведение се определят от детската градина и от училището и може да включват:

1. обсъждане между ученика и класния ръководител с цел изясняване на възникнал проблем и получаване на подкрепа за разрешаването му;
2. използване на посредник при разрешаване на конфликт в училище;
3. консултиране на детето или ученика с психолог или с педагогически съветник;
4. създаване на условия за включване на ученика в група за повишаване на социалните умения за общуване и решаване на конфликти;
5. насочване на детето и ученика към занимания, съобразени с неговите потребности;
6. индивидуална подкрепа за ученика от личност, която той уважава (наставничество);
7. участие на ученика в дейности в полза на паралелката или училището;
8. други дейности, определени с правилника за дейността на институцията.

От изброените мерки в чл.186, ал.1 от ЗПУО по отношение на ученика са предвидени тези по т.1, т. 2, т.3 и т.5 от цитираната разпоредба, но са изпълнени само тези по т. 3 - консултиране на детето или ученика с психолог или с педагогически съветник, видно от Протокол от проведени срещи с училищния психолог /л.42/ и Протокол от развитието на ученик, включен в дейности по обща подкрепа на личностното развитие /л.43-46/.

Предвид горното не може да се приеме, че е изпълнено условието на чл.199, ал.1 от ЗПУО преди налагане на санкцията да са били изчерпани останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика. Липсват данни за реалното прилагане на такива мерките по чл.186, ал.1, т.1, т.2 и т.5 от ЗПУО. Няма нито един документ от който да е видно, че са проведени срещи с ученика по повод този План, с изключение на срещите с психолога на училището. В т.4 от Плана изрично е посочено, че екипните срещи се провеждат всеки трети петък от месеца, но липсват доказателства за провеждането им. Не би могло да се приеме, че не са проведени такива поради невявяването на ученика, тъй като е следвало да бъде документирано това невявяване, ако е имало такова. Забелязва се пълна незаинтересованост от страна на Екипа, определен в Плана за обща подкрепа /л.38/ именно поради липсата на съставен какъвто и да е документ. Нещо повече, видно от протокол от проведени срещи с училищния психолог проведените срещи показват частично сътрудничество и необходимост от последваща подкрепа. Като препоръка е посочена продължаваща индивидуална работа с училищния психолог и активно участие на ученика към училищния живот. Последваща подкрепа обаче не е предоставена. Не е предоставена и такава, която се е дължала съобразно Плана за обща подкрепа.

Съгласно чл.204 от ЗПУО за откриване на процедура по налагане на санкциите по чл.199, ал.1 от

ЗПУО директорът задължително уведомява родителя, а в случаите по чл.199, ал.1, т.3-5 и съответните териториални структури за закрила на детето. В процедурата по налагане на санкция малолетният ученик се представлява от родителя си или от оправомощено от родителя лице, а непълнолетният ученик извършва всички действия лично, но със съгласието на родителите си. Ученикът има право преди налагане на съответната санкция да бъде изслушан и/или писмено да обясни фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. Изслушването задължително се извършва в присъствието на психолог или на педагогически съветник. Родителят на ученика има право да присъства на изслушването и да изрази мнение, както и да участва в процедурата по налагане на санкцията при условия и по ред, определени с държавния образователен стандарт за приобщаващото образование (чл.204, ал.5 от ЗПУО).

Съгласно чл.64 от Наредбата за приобщаващото образование Директорът на училището задължително писмено уведомява родителя или съответното лице по чл. 60, ал. 1 или 2 за откриването на процедура по налагане на санкция, а в случаите на налагане на санкция "предупреждение за преместване в друго училище", "преместване в друго училище" или "преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение" - и съответните териториални структури за закрила на детето. В уведомлението по ал. 1 се посочват извършеното от ученика нарушение и условията по чл. 60, ал. 1 и чл. 65, ал. 2, при които родителят или определеното лице по чл. 60, ал. 2 може да участва в процедурата по налагане на санкцията. Връчването на уведомлението по ал. 1 се извършва от служител на училището, по пощата или чрез куриерска служба с препоръчана пратка с обратна разписка на адреса на родителя или на лицето по чл. 60, ал. 2. Съобщаването по ал. 1 може да се извърши и на посочен от родителя или лицето по чл. 60, ал. 2 електронен адрес, като в този случай връчването се удостоверява с копие от електронния запис за това.

В случая родителят О. С. не е била редовно уведомена за започване на процедура по чл.204 от ЗПУО. Видно от доказателствата на л.56 до л.60 от делото, Уведомлението за откриване на процедурата по налагане на настоящата санкция не е било връчено. Куриерската пратка е с подател ПГТЕ Х. Ф., но единствено подателят знае какво е съдържанието ѝ. Липса означение, че в пратката се съдържа Уведомлението за откриване на процедурата по налагане на санкция и в този смисъл не следва да се предполага, още по-малко твърди, че законният представител на ученика е бил наясно със съдържанието на пратката и поради това я е отказал. Съдът счита за необходимо да изясни, че в самото уведомление е посочен редът, в случай, че лицето не може да бъде намерено – извършва се залепване на уведомление на входната врата или на пощенската кутия. По преписката липсват данни за извършване на залепване на посочените места. Уведомлението е изпратено чрез куриер на 30.05.2025г. /петък/ в 13:39ч. като първото изслушване е определено за 04.06.2025г., т.е. директорът не е съобразил, че от изпращането на уведомлението до получаването му и реалното изслушване е налице срок от едва 2 работни дни, и то ако бъде получено навреме. В случая едва на 02.06.2025г. родителят е уведомен, че до него е изпратена пратка. Т.е. ученикът и неговият законен представител са поставени в невъзможност да се запознаят с документите по процедурата и да се явят на изслушването по начин, гарантиращ защита в пълна степен интересите на ученика, дори на 02.06.2025г. пратката да е била получена. По този начин Директора е нарушил чл.4, чл.6 и чл.8 от АПК.

При условие, че уведомлението не е било редовно връчено и не е била извършена процедурата по връчване, описана от директора в уведомлението, намира приложение разпоредбата на чл.18а от АПК, която не е спазена в настоящето производство. Съгласно чл.18а, ал.7 от АПК съобщаването може да се извърши чрез устно уведомяване, по разпореждане на административния орган или съда, което се удостоверява писмено с подпис на извършилото го длъжностно лице. Писменото

удостоверяване се прилага към преписката или делото и на адресата се съобщава, че може да получи документите или книгата в 7-дневен срок, след изтичането на който те се смятат за връчени. В случая съставеният протокол /л.65/ не отговаря на изискванията на чл.18а, ал.7 от АПК, тъй като О. С. е уведомена, че трябва да получи пратката от Е. и е уведомена в 10:33ч. на 04.06.2025г. за деня и часа на двете изслушвания, като първото изслушване е било същият този ден, почти един час и половина преди да започне първото изслушване, насрочено за 04.06.2025г. в 12:00ч.

В този смисъл е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила при връчване на уведомление за откриване на процедура по налагане на санкция с изх. № 168/30.05.2025г., което е опорочило процедурата по налагане на санкцията.

Нарушена е и разпоредбата на чл.35 от АПК, тъй като заповедта в цялост е издадена без да са изяснени всички факти и обстоятелства. В протокол № 336 от 04.06.2025г. съгласно чл.204 от ЗПУО от изслушване на Д. О. С., е посочено, че на определения ден и час ученикът и неговият законен представител не са се явили /л.66/, а същевременно пак в този протокол са посочени лица, взели участие в срещата са посочени: инж. И. М. - ЗДУД, инж. Н. П. - ЗДУД, инж. М. А. – класен ръководител, В. Г.- психолог, О. С.- родител/настойник и е посочено още, че след изслушване на ученика и предвид установените факти и обстоятелства по случая, участниците в срещата са взели решение на ученикът да бъде наложена санкция „Преместване в друго училище“. Т.е. за Съда не става ясно родителят взел ли е участие в срещата и ученикът бил ли е изслушан и ако е бил изслушан къде са обективирани неговите обяснения. Ако не е бил изслушван и родителя О. не се е явила, защо в Протокол № 336 е отразено, че е присъствала и че ученикът е изслушан. Налице е противоречие в документа, което е опорочило издаването на заповедта, тъй като същата е издадена в условията на неизяснена фактическа обстановка.

За Съда не става ясно кое е наложило съставянето и на втори протокол № 336 от 04.06.2025г. /л.67/, като присъствалите лица са част от тези, фигуриращи и в първият такъв /л. 66/. Следвало е в заповедта ясно да се посочи кой протокол от 04.06.2025г. е ползван, тъй като класният ръководител, заместник директорът и психологът на училището фигурират и в двата протокола, но само този на л.67 е подписан от тези лица, а в самите протоколи се съдържат противоречиви факти.

На следващо място е нарушена и разпоредбата на чл.65, ал. 1 Наредбата за приобщаващото образование, която предвижда, че преди налагане на санкция директорът или упълномощено от него лице задължително изслушва ученика в присъствието на психолог или на педагогически съветник и/или се запознава с писменото обяснение на ученика на фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. Изискванията на цитирания текст от Наредбата също не са изпълнени. На първо място, изслушването на ученика преди налагане на санкцията следва да бъде направено от директора или упълномощено от него лице. Това изслушване обаче не се е състояло. Нещо повече липсват доказателства такова да е било предвидено с конкретна дата и час, както и да е бил уведомен ученикът и неговият законен представител.

Съдът намира, че училищното ръководство не е положило необходимите грижи и не е предоставило дължимата подкрепа на ученика с цел същият да бъде приобщен към училищната среда. Доказателства за това са липсата на комуникация между класния ръководител и ученика, между директора и ученика и между Екипа за личностно развитие и ученика. Единствено психолога на училището е указала подкрепа на ученика, но мнозинството от училищния колектив е бездействало. Това е довело до негативното настроение на ученика към учебния процес и натрупването на множество отсъствия по неуважителни причини, довели пък до издаване на оспорената заповед. В подкрепа на разсъжденията на Съда е и заключението в социалния доклад

изготвен по делото /л.166- л.169/, от чието съдържание се установява съдействие от страна на майката на ученика за провеждане на разговор с Д. О. С., както и споделеното от последния чувство на спокойствие и добра комуникация с преподавателите и съучениците си в новото училище. В заключителната част е посочено, че се предоставя на съда да постанови съдебно решение, което да защити в максимална степен интересите на детето.

На ученика е наложена предвидената в чл.199, ал.1, т.4 от ЗПУО санкция – „преместване в друго училище“. За тази санкция разпоредбата на чл.200, ал.4 от ЗПУО предвижда, че се налага за тежки или системни нарушения. В случая действително нарушението може да се определи като тежко, предвид големия брой отсъствия по неуважителни причини и негативни отзиви, но санкцията, която следва да се наложи за него трябва да е предвидената в закона и процедирана по съответния ред, за да може същата да изпълни своята функция. А тя е да поправи проблемното поведение на ученика, като именно към тази цел са насочени и всички предхождащи я действия и мерки. Вярно е, че всяко нарушение трябва да понесе своето наказание, но последното трябва да бъде съразмерно и адекватно и да не създава нежелание за участие на ученика в учебния процес. Дори и спорната санкция да е била съответна на същността и тежестта на нарушението, начинът, по който същата е наложена – в условията на съществени нарушения на процедурата, говори за неоправдано превишаване на въздействието ѝ спрямо жалбоподателя.

По изложените съображения Заповед № РД-16-2 от 856 от 16.06.2025г. на Директора на ПГТЕ „Х. Ф.“ представлява незаконосъобразен административен акт, издаден при съществени нарушения на административнопроизводствени правила, в условията на липса на мотиви и следва да бъде отменен.

Предвид изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, направеното от жалбоподателя искане за присъждане на разноски следва да бъде уважено, като ответникът му заплати сумата от 810лв., от които 10 лв. за държавна такса и 800 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение. Тези разноски са своевременно поискани, като са представени и доказателства за реалното им заплащане – в брой при подписване на договора на 23.09.2025г. /л.204/.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, предл. последно от АПК, Административен съд - София град, второ отделение, 48-ми състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-16 (2) 856 от 16.06.2025г. на Директора на ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ЕНЕРГЕТИКА "Х. Ф." гр. С..

ОСЪЖДА ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ЕНЕРГЕТИКА "Х. Ф." гр. С. да заплати на Д. О. С. чрез майка си – законен представител О. С. направените по делото разноски в размер на 409,03 евро / четиристотин и девет евро и три евроцента/ или 800 (осемстотин) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ

