

# РЕШЕНИЕ

№ 6768

гр. София, 08.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав**, в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9966** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 111 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража /ЗИНЗС/.

Образувано е по жалба на М. С. И. срещу Заповед №414/13. 10. 2023 г. на Началника на Затвора [населено място], с която на основание чл. 102, ал.1, чл. 104, ал.1 и чл. 101, т. 7 от ЗИНЗС на жалбоподателя е наложено наказание „изолиране в наказателна килия за срок от 14 денонощия“.

С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Изготвени са 3 бр. докладни записки, съответно от С. М. – ИСДВР в ЗОЗТ „К.“, от инсп. Д. А. – Д. в ЗОЗТ „К.“ и от мл. експ. Д. Х. Б. – КО в ЗОЗТ „К.“ относно извършено на 28. 08. 2023 г. около 13. 10 часа претърсване в работните помещения на цех „Пликове и папки“, както и личен обиск на работещите там. В хода на претърсването на работно помещение № 1, мл. инспектор Д. Б. е видял, че лишеният от свобода М. С. И. седи пред маса до прозореца и опакова нещо в полиетиленови пликчета. До него стоял лишеният от свобода К. В. Б. с ножица в ръка и блистер от лекарство. Намиращите се върху масата полиетиленови топче били иззети от служители на Криминална полиция при 5 – то РУ на СДВР. Направената експертиза установила наличие на метамфетамин в едно от топчетата. Снети са обяснения от л.св. Н. В. П., л.св. М. С. И. и л. св. И. Гюлов А.. Направен е извод, че л.св. М. С. И. е извършил дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 100, ал.1 и ал. 2, т.1, т. 5 и т. 8

от ЗИНЗС във вр. с чл. 96, т. 3 и чл. 97, т.1 от ЗИНЗС.

Издадена е процесната заповед.

В хода на съдебното производство жалбоподателят даде обяснения, видно от които, в помещението, до масата, на която мл. инспектор Д. Б. е видял, че има полиетиленови топчета са стояли трима лишени от свобода – жалбоподателят, К. В. Б. и лишен от свобода на име П.. Килията, в която е работното помещение се ползва и от други лишени от свобода. Действително, на масата е открито 1 бр. полиетиленово топче с метамфетамин, но не може да се докаже кой от всички присъстващи в килията лица е внесъл и държал наркотичното вещество. Не се доказва авторството на деянието, а именно, че държането на забраненото вещество е извършено от жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния тридневен срок по чл. 111 от ЗИНЗС, от лице, имащо правен интерес на оспорване и срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Заповедта е издадена от компетентен орган по чл. 104, ал. 1 от ЗИНЗС–началника на затвора-С., в писмена форма, изложени са мотиви, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Заповедта обаче е незаконосъобразна, поради противоречие с материалния закон. Не се доказва по безспорен начин вмененото дисциплинарно нарушение, а именно, че конкретно М. И. е нарушил установените правила в ЗОЗТ „К.“ като е държал при себе си неразрешени предмети /метамфетамини/, нарушение на чл. 96, т. 3 и чл. 97, т.1 от ЗИНЗС във вр. с чл. 100, ал. 2, т.1, т. 5 и т. 8 от ЗИНЗС. В работното помещение е имало и други лица, когато е открито забраненото вещество. Писмените обяснения на другите лишени от свобода поставят под съмнение направеният извод, че М. С. И. е извършил дисциплинарното нарушение. Не може по категоричен начин да се докаже, че той е внесъл в помещението полиетиленовите топчета, които е видял мл.инспектор Д. Б.. Непосредствено преди него в помещението е влязъл друг лишен от свобода, за който се твърди, че е подхвърлил забранените вещества. В него е намерена ножица и блистер. Авторството на деянието не е доказано, дисциплинарното наказание е наложено незаконосъобразно, заповедта следва да бъде отменена.

На жалбоподателя се дължат разноски в размер на 610 лева, представляващи държавна такса от 10 лева и минимално адвокатско възнаграждение, определено по аналогия, съгласно §1 от ДР на Наредба №1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното и на основание чл. 111, ал. 6, т. 2 ЗИНЗС, Административен съд София-град, Първо отделение, 43 състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 414/13. 10. 2023 г. на Началника на Затвора [населено място], с която на основание чл. 102, ал.1, чл. 104, ал.1 и чл. 101, т. 7 от ЗИНЗС на М. С. И. е наложено наказание „изолиране в наказателна килия за срок от 14 денонощия“.

ОСЪЖДА ГД“ИН“ да заплати на М. С. И., чрез адв. П. Т. Г. , САК, ЛН [ЕГН] сума в размер на 610 /шестотин и десет/лева, представляваща разноски за съдебното

производство.

Решението на настоящия състав на АССГ подлежи на касационно обжалване по реда на глава 12 от АПК, пред тричленен състав на същия съд.

СЪДИЯ: