

# Протокол

## №

гр. София, 01.07.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в**  
публично заседание на 01.07.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ваня Стоянова**

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **4280** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦ – А. Е. Б., редовно уведомен, явява се лично, в съдебно заседание се представлява от адвокат Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, в съдебно заседание се представлява от главен юрисконсулт А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор А. П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АВОКАТ Б. – Водим двама свидетели при режим на довеждане, моля да бъдат разпитани.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Не възразявам да бъдат разпитани свидетелите.

ПРОКУРОР П. – Не възразявам да бъдат разпитани свидетелите.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля Д. Е. Т., 39 г., българка, български гражданин, осъждана (реабилитирана), сестра на ищеца.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

Съдът приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля Н. Л. Г., 50 г., българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ИЗВЕДЕ от съдебна зала свидетеля Г..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Д. Е. Т..

На въпроси зададени от адвокат Б., свидетелят Т. отговори:

Имаме близки отношение все пак сме брат и сестра. Преди се виждахме по-често, особено в периода, когато бе настъпило събитието и по-точно събитието заради което се води делото. Брат ми имаше нанесени рани и тогава се грижих доста повече за него, съответно се виждахме по-често. В момента се виждаме един или два пъти седмично.

Събитието се случи април месец 2020 г. Не съм била свидетел на самите наранявания, той ми сподели за случката и съответно какво се е случило след като бяха извършени нараняванията. Видях самите наранявания по тялото му.

Спомням си, че след като получи нараняванията си брат ми изпитваше болки и страдания. Помагах му с домакинската работа, грижех се за него. Посещавах жилището, в което живее почти всеки ден. Това беше в периода, когато бях в майчинство и поради тази причина можех да осъществя това. Споделяше, че му беше трудно изпитваше безсъние, споделяше за болките също така. Помагах му изцяло с домакинската работа.

Този случай му се отрази зле на психическото състояние. Изпитваше страх даже в последствие изпадна в депресивно състояние. Мога да кажа, че се затвори в себе си, изпитваше страх, че това нещо може да се повтори. Наистина имаше отражение върху психиката. Безсънието продължи доста дълъг период, не мога да кажа точно колко дълго, но със сигурност месеци.

Брат ми се затвори в себе си, не комуникираше толкова много с роднини и приятели. Ходеше на работа, но общо взето беше малко от работа вкъщи и беше затворен в себе си. Не споделяше толкова много, за мен лично вътрешно изживяваше случилото се. Той ми сподели, че след побоя е бил държан в ареста за 24 ч. Това, което ми бе разказано там е изпитвал страх и страдания. При цялата случка в ареста е имало физически последствия, което е доказано с необходимите документи и експертизи.

Бих характеризирала брат си като кротък, спокоен и винаги гледа а помогне на хората около себе си, отдаден е на това. Не бих го определила в никакъв случай като агресивен.

АДВОКАТ Б. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси зададени от юрисконсулт А., свидетелят Т. отговори:

Брат ми не е имал друг път проблеми с органите на реда, доколкото ми е известно.  
След преживения стрес брат ми приемаше болкоуспокояващи за болките и травмите. Не е приемал успокоителни.  
ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси зададени от прокурор П., свидетелят Т. отговори:  
В този период се грижех само аз за него, тъй като той няма приятелка или съпруга.  
ПРОКУРОР П. – Нямам повече въпроси към свидетеля.  
СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ въведе в съдебна зала свидетелят Г..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Н. Л. Г..

На въпроси зададени от адвокат Б., свидетелят Г. отговори:  
С А. Б. се познаваме поне от 30 години. Бих казал, че имаме много близки отношения, виждаме се два-три пъти седмично.  
В периода през 2020 г. помня, че той претърпя инцидент, тъй като веднага след случая той дойде вкъщи. Трепереше, беше целия в охлузвания и синини, както и ми показа, че беше изгорен с електрошок. Не беше на себе си просто. Той ми сподели, че е бил бит от полицаи и че е бил задържан след това. В ареста той ми сподели, че е изпитвал страх, болеше го тялото дълго време след този случай. А. спря да излиза, защото, както се виждахме преди това по два-три пъти седмично вижданията ни силно намаляха. Трябваше аз да ходя до тях за да се виждаме. Чувахме се по телефона за да му давам подкрепа, но истината е че седеше сам вкъщи и ходеше от вкъщи на работа не смееше да излиза.  
Споделяше ми, че изпитва страх и стрес. Казваше, че се буди през нощта, притесняваше се да излиза навън. При среща с полицаи дори отдалече изпитваше страх и паника от това, че може да му се повтори тази случка. Според мен той не е същия човек, защото ние напоследък се виждаме много рядко. Дори да го покана на рожден ден или парти той избягва, което не е обичайно за него.  
АДВОКАТ Б. – Нямам повече въпроси към свидетеля.  
ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам въпроси към свидетеля.  
ПРОКУРОР П. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

АДВОКАТ Б. – Относно определението, което получих този петък и определеният паричен депозит по 500,00 лева за извършване на двете експертизи. По отношение на това правя възражение поради това, че производството е по ЗОДОВ и разноски не следва да бъдат присъждани на ищеца, може да бъде определено за сметка на съда.  
ЮРИСКОНСУЛТ А. – Получих определениято. Това, което прочетох, е че те дължат разноските.  
ПРОКУРОР П. – Намирам възражението на процесуалния представител на ищеца за неоснователно. Ищеца следва да поеме разноските.  
По направеното възражение от страна на процесуалния представител на ищеца съдът ще се произнесе в 33.  
АДВОКАТ Б. – В случай, че отхвърлите въпросното възражение ще внесем депозита в срок. Нямам други доказателствени искания.

По така направеното искане съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не изяснен от фактическа страна, поради което  
За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.10.2025 г. от 11:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: