

Протокол

№

гр. София, 22.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **10286** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. Й. Р. – редовно призован, не се явява. Вместо него адв. А., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ – редовно призован, явяват се главен юрисконсулт С. и Р. К. – директор на Дирекция „Правни дейности и обществени поръчки“, с пълномощни от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя с доказателствени искания.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Поддържам и доказателствените искания. Същите не са изпълнени в цялост. Да се приеме представената административна преписка, като от

приложената регистрационна справка оспорвам часа, в който е заведена Заповед № АД – 49-350-05-138/10.10.2023 г. Намирам , че тази регистрационна справка не е извлечение от дневника, както беше направено доказателственото искане, това е обработена информация и моля да задължите ответната страна да представи извлечение от изходящия регистър. На стр. 3 от същата регистрационна справка, под № 23 и под № 39 са очевидно заведени документи, касателно новия директор на новообразуваната или изменена дирекция – П. М., а под № 39 са заведени административни документи, касателно И. Р., поради което моля ответникът да бъде задължен да отговори какви документи са заведени и в какъв час са заведени. Поддържам и останалите искания, които са подробно описани в молбата.

Юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата. Считаю, че същата е недоказана. Относно доказателствените искания в молбата, моля да ни дадете възможност да се запознаем със същите. Във връзка с искането за представяне на дневник, заявявам, че няма дневник. Това е справка от деловодната система на НС, т.е. това е извлечение от интегрирана информационна система и там е дадено движението и дирекциите, до които е изпращана документацията. Часът на извеждане е този, в който е изведена тази справка. Нямаме дневник, имаме единна информационна система и това е деловодна система.

Адв. А.: Ако няма специален дневник, то поне справката да бъде разпечатана по начина, по който изглежда в системата. Това е обработена информация. Аз разполагам с такава справка и зная как изглежда. Тази регистрационна справка не съдържа дори часа на завеждане на съответните документи.

Юрисконсулт С.: В молбата е посочено да бъде представена длъжностна характеристика на директора на Дирекция „Законодателна дейност, парламентарен контрол и право на ЕС“, представяме и моля да приемете такава, утвърдена към 10.10.2023 г. Моля да ни дадете възможност да се запознаем подробно с направените доказателствени искания. Уточнявам, че е допусната техническа грешка, по-точно пропуск при екземпляра на г-жа М., който е връчен в 10:25 часа. Този пропуск е отразен и поправен в 11:50 часа, лично пред г-жа М. от директора на ЧР, като е добавен съответният номер. Видно от справката, въпросната заповед е изведена в 09:48 часа, преди да бъде връчена на г-жа М., т.е. тя е съществувала и е била в сила. Ако съдът прецени, моля да ни допуснете при довеждане свидетел - директорът на Дирекция ЧР, който е извършил технически извеждането в регистъра, отразяване на 138.

Директор на Дирекция „Правни дейности и обществени поръчки“ Р. К.: Оспорвам жалбата. Присъединявам се към казаното от юрисконсулт С.. По отношение номера на заповедта, моля да отчетете, че лично самата жалбоподателка е отбелязала тези факти и обстоятелствата, че към 10:25 часа е нямало номер, съответно в 11:50 часа е добавен номерът. Моля да ни допуснете свидетел. По отношение на регистрационната справка, считам, че е документ от интегрираната информационна система на НС. Моля да не допускате исканията от страна на жалбоподателя за представяне на доказателства по т. 23 и 39, считам, че са неотнормими. Безспорно от справката се установява извеждането на Заповед 138, която касае структурната промяна, в 09:39 часа.

Адв. А.: Поддържам искането за разпит на свидетел. Твърдим, че тук не се касае за техническа грешка, както се представя обстоятелството от процесуалните представители ответника. Поддържам това искане, защото смятаме да докажем, че

тази заповед, 138, въобще не е била качена в интегрираната деловодна система на 10.10. Информацията от регистрационната справка не представлява извлечение, а е обработена информация. Не съдържа дори часа на завеждане на документите. Това доказва, че е пипана по някакъв начин.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представената в днешното съдебно заседание длъжностна характеристика на длъжността директор на Дирекция „Законодателна дейност, парламентарен контрол и право на ЕС“.

Намира, че следва да уважи доказателствените искания на жалбоподателя и тези на ответника за събиране на гласни доказателствени средства.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на ответника, в 3-дневен срок от днес да вземе становище по доказателствените искания на жалбоподателя, обективирани в писмена молба от 21.11.2023 г., след което съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание, относно тяхното допускане.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, административната преписка, както и представената в днешното съдебно заседание от ответника длъжностна характеристика на директор на Дирекция „Законодателна дейност, парламентарен контрол и право на Европейския съюз“ от 10.10.2023 г.

ДОПУСКА при режим на довеждане един свидетел на жалбоподателя във връзка с доказване на обстоятелствата, посочени в т. 5 от молба на жалбоподателя от 21.11.2023 г.

ДОПУСКА в качеството на свидетел И. И. – директор на Дирекция „Управление на човешките ресурси“, при режим на довеждане.

ДАВА възможност на ответника, в 3-дневен срок от днес с нарочна писмена молба да вземе становище по доказателствените искания на жалбоподателя, направени в писмена молба от 21.11.2023 г.

Делото да се докладва след изтичане на горепосочения срок за произнасяне по доказателствените искания на жалбоподателя.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.02.2024 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните уведомени.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото.

Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: