

Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8566** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:38 часа се явиха:

Жалбоподателят - Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ (ДПУСЯ): редовно призван, представлява се от юрисконсулт В. В., с пълномощно на лист 160 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт С. С., с пълномощно на лист 205 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице С. А. М.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 10.01.2025 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице С. А. М..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице М. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 500,00 лв. (петстотин лева).

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с Определение № 26279 от 06.12.2024 г. е указал повторно внасяне на сумата от 700,00 лв., която погрешно е посочена в размер на 700,00 лв. вместо 500,00 лв., както първоначално е определен депозита за изготвяне на допуснатата експертиза, поради което на основание чл. 253 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ Определение № 26279 от 06.12.2024 г. в частта, с която на ответника повторно е указано внасяне на депозит за изготвяне на допуснатата експертиза, като вместо сумата от 700,00 лв. да се чете сумата от 500,00 (петстотин) лева. Определението не подлежи на обжалване.

Юрисконсулт В.: Запознати сме със заключението на експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт С.: Запознати сме със заключението на експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: С. А. М., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт С.: На страница 11 в таблица 3 вещото лице е посочило две фактури с предмет „аванс“ по два договора с „Хидросис Инженеринг“ ЕООД и „Машини БГ“ ООД, като вещото лице е уточнило, че не е включило тези суми в сбора на общите задължения, които е сумирало в таблици 1 и 2. Защо, тъй като тези фактури са включени в дневниците за продажби?

Вещото лице М.: Въпросните фактури са включени в ревизионния доклад, но над таблица 3 в текста съм посочила, че са с предмет различен от строително-монтажни работи (СМР), поради което са дадени в отделна таблица.

Юрисконсулт С.: Но това са все задължения, които са определени в ревизионния акт във връзка с язовири, които не са били отдадени под наем?

Вещото лице М.: Тези фактури са част от определените задължения.

Юрисконсулт С.: С ревизионния акт са определени по-големи задължения от общия сбор на тези, които са посочени в заключението. Моля да се уточни.

Вещото лице М.: В заключението си съм изследвала съм и съм включила в таблица 1 и таблица 2 СМР доставки, съответно за язовири отдадени под наем и за такива, които не са отдадени под наем.

Юрисконсулт С.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице С. А. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 25.11.2024 г. депозит (л. 204 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице М..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт В.: Поддържам изцяло жалбата срещу ревизионния акт като подчертавам факта, че дружеството е регистрирано по Закона за данъка върху добавената стойност. За посочения в ревизионния акт данъчни периоди дружеството е ползвало стоките и услугите по процесните фактури за реализираната икономическа дейност и по извършените от него доставки, включително отдаване под наем на язовири. Моля съдът във връзка със събраните доказателства и заключението на вещото лице да постанови решение, с което за отмени изцяло обжалвания ревизионен акт съставен на основание чл. 119 ДОПК от служители на Национална агенция за приходите [населено място]. Претендираме присъждане на разноски по делото и юрисконсултско възнаграждение. Представям в съкратен вид писмена защита с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт С. препис от депозираната писмена защита на жалбоподателя.

Юрисконсулт С.: Моля да отхвърлите жалбата. Поддържам аргументите изложени в

решението на директора на Дирекция ОДОП. Намирам спора за правен. Моля да ни дадете срок за писмени бележки. Претендираме присъждане на разноси по списък, който представям в днешното съдебно заседание – юрисконсултско възнаграждение и възнаграждение за вещото лице по изготвената съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на юрисконсулт В. за запознаване представения от страна на ответника списък по чл.80 ГПК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: