

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 779

гр. София, 23.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в закрито заседание на 23.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

като разгледа дело номер **9093** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданско процесуалния кодекс /ГПК/ във връзка с чл.144 от Административно процесуалния кодекс /АПК/. С Решение № 7464/30.11.2023г. съдът е отменил Заповед № РА50-987/23.12.2021г. на главния архитект на Столична община и е върнал преписката на главния архитект на Столична община със задължителни указания, дадени в мотивите на решението. По делото е постъпила молба от адв. Г. – пълномощник на Р. Х. С. – заинтересована страна с искане решението да бъде изменено, в частта за разноските, като в полза на Р. С. съдът присъди сумата 1000,00 лв. разноски по делото за заплатено адвокатско възнаграждение. Застъпва се становище, че съдът неправилно не е присъдил своевременно поисканите разноски като не е ценил представената референция за получено плащане от 14.02.2023г. Сочи се, че референцията представлява PDF извлечение, генерирано от мобилно приложение „ОББ Мобайл“ за електронни разплащания на „ОББ“ АД, чийто клиент и потребител е адв. Г., че това извлечение е електронен документ по смисъла на ЗЕДЕУУ и се ползва с доказателствена сила, неоспорена от страните с правен интерес – наредителят Р. С. и адв. Г.. С молбата е представено извлечение по сметка от „ОББ“ АД с титуляр П. Г. за месец февруари 2023г., с твърдение, че с извлечението се потвърждават всички детайли на представената референция.

Ответникът е уведомен за постъпилата молба на 20.12.2023г. До днес не е постъпил отговор.

С мотивите на цитираното решение съдът е приел, следното : „Заинтересованата страна Р. Х. С. също е предявил претенции за присъждане на разноски в размер на 1000,00 лв. за адвокатско възнаграждение. В уверение на това, че е заплатен хонорар е представена референция за получено плащане, а за размерът на хонорара и начина на плащане е представен договор за защита и съдействие /л.254/. С референция за плащане се добавя описание, за да се помогне за идентифицирането на всяко плащане,

по този начин се свързва полезна информация за транзакция. В представената референция изрично е посочено, че информацията в документа не представлява официална банкова референция. Фактури, преводни нареждания или други платежни документи не са представени. При тези данни следва да се приеме, че до приключване на съдебното следствие не са представени доказателства за заплащане на уговорения размер на адвокатския хонорар, респ. Столична община не дължи разноски за адвокатско възнаграждение, заплатени от заинтересованата страна“.

Молбата е неоснователна. И към настоящия момент съдът поддържа изложените мотиви във връзка с поисканите разноски за адвокатски хонорар от заинтересованата страна Р.С.. Съгласно Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК, което е задължително за съда, съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението. В договора следва да е вписан начина на плащане - ако е по банков път, задължително се представят доказателства за това, а ако е в брой, то тогава вписването за направеното плащане в договора за правна помощ е достатъчно и има характера на разписка. В случая в договора не е посочено, че плащането е в брой, поради което съгласно посоченото ТР плащането „следва да бъде документално установено със съответните банкови документи, удостоверяващи плащането“. С референцията не се доказва плащане, тъй като тя не е счетоводен документ, а допълнение, пояснение към такъв документ. Счетоводен документ, със съответните реквизити, доказващ плащането не е представен до приключване на съдебното следствие. Необходимо е да се подчертае, че в представената референция изрично е посочено, че информацията в документа не представлява официална банкова референция. Обстоятелството, че пълномощникът и упълномощителят не оспорват данните в референцията не ангажира ответника по делото, който следва да заплати присъдените от съда разноски. Признание от ответника, че с референцията се доказва плащането на хонорара не е постъпило по делото. При тези данни съдът не може да осъди което и да е лице да заплати разноски на друго лице въз основа на документ, за който дори издателят му сочи, че не представлява официална банкова референция.

Събирането на доказателствата приключва с постановяване на определението, с което съдът обявява края на съдебното дирене и дава ход по същество на спора. Следователно след постановяване на съдебния акт страните не могат да ангажират нови доказателства. Така се обезпечава приложението на основни принципи на процеса - равенството на страните, равно право на защита и състезателност, поради което извлечение по сметка от „ОББ“ АД с титуляр П. Г. за месец февруари 2023г., като късно представен документ /след постановяване на съдебния акт/ не може да бъде взет предвид в настоящото производство.

Предвид изложеното молбата е неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл.248 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, СЪДЪТ,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на адв. Г. – пълномощник на Р. Х. С. – заинтересована страна по делото с искане Решение № 7464/30.11.2023г., постановено по адм.д. № 9093/2022г. по описа на АССГ, да бъде изменено в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: