

РЕШЕНИЕ

№ 17571

гр. София, 22.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева
Танка Цонева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2768** по описа за **2025** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във вр. с глава XII, чл. 208 и сл. от АПК. Образувано е по касационна жалба на Д. Х. Х., ЕГН [ЕГН], от [населено място], против Решение № 215/16.01.2025 г. по НАХД № 15210/2024 г. на Софийски районен съд, 131-и състав, с което е потвърдено НП № 24-4332-005121/14.03.2024 г., издадено от началник – сектор „ПП“ при СДВР, с което на основание във вр. с чл. 638, ал. 3 от Кодекса за застраховането (КЗ) на му е наложена „глоба“ в размер 400,00 (четиристотин) лева.

В жалбата се твърди, че неправилно въззивният съд е възприел, че в производството по налагане на наказание не са допуснати нарушения на материалния закон и на адм.-производствените правила. Моли се за отмяна на решението и за отмяна на НП. В с.з. не се представлява.

Ответникът – началник – сектор „ПП“ при СДВР, редовно призован, се представлява в с.з. от юриск. М., която изразява становище по жалбата, счита същата за неоснователна, претендира разноски за юриск. възнаграждение.

Прокурорът поддържа заключение за неоснователност на касационната жалба.

Разгледана по същество, касационната жалба се явява неоснователна, по следните съображения:

С потвърденото НП на касатора е наложена „глоба“ в размер 400,00 (четиристотин) лева, за нарушение на чл. 638, ал. 3 от Кодекса за застраховането (КЗ), за това, че е установено управление на МПС, при липса на сключена задължителна застраховка „гражданска отговорност“ на автомобилистите, установено с АУАН.

За да потвърди НП, районният съд приема, че в административно-наказателното производство не

са допуснати съществени нарушения на производствените правила и на материалния закон.

Така постановеното решение е правилно като настоящият състав на съда споделя напълно изложените правни мотиви в процесното решение като възраженията на касатора са неоснователни.

По делото не се спори от касатора, че същият без да е собственик на МПС, го е управлявал, без за същото да е налице сключена застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите".

В процесния случай, на първо място, липсва противоречие в правната квалификация и противоречие между обстоятелствена част и повдигнато обвинение с НП. Текстово е изписан изцяло текста на нарушената правна норма и за нарушителя е било напълно ясно за извършването на какво нарушение са му съставени НП и АУАН като не е нарушено правото му на защита. На второ място, МПС е напълно ясно и точно индивидуализирано, посредством неговият регистрационен номер и марката му. Пълното изписване на модела изобщо не е регламентирано в правна норма. В този смисъл, твърдените нарушения на производствените правила не са налице като правото на защита на наказаното лице не е ограничено. Липсва и твърдяната „малозначителност“ на деянието, понеже твърдяното обстоятелство – сключване на дължима застраховка и отстраняването на нарушението са последващ факт и имат отношение към размера на наказанието, но не и към дисквалифицирането му като такова. Условия за изменение на размера на наказанието не са налице, като същото е към твърдия, предвиден в закона размер.

Като е изложил подробни съображения в гореизложения смисъл, решаващият състав на СРС е постановил правилно решение, което следва да се остави в сила.

На касатора следва да се присъдят разноски за юриск. възнаграждение в размер на 100 лева, с оглед своевременно направеното искане в този смисъл.

Така мотивиран и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

Оставя в сила Решение № 215/16.01.2025 г. по НАХД № 15210/2024 г. на Софийски районен съд, 131-и състав;

ОСЪЖДА Д. Х. Х., ЕГН [ЕГН], от [населено място], ДА ЗАПЛАТИ на СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ разноски по делото в размер на 100 /сто/ лева

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

- 1.
- 2.