

Протокол

№

гр. София, 12.04.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 12.04.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Камелия Николова, като разгледа дело номер **7810** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ /МОСВ/ - редовно призован, се явяват юрк. П. и юрк. Н., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Н..

ВЕЩО ЛИЦЕ П. В. П. – редовно призован, се явява лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. Д. П. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед постъпила на 11.04.2016 г. молба от ищеца за конституиране на втори ответник по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. А. – Поддържам молбата си за конституиране на втори ответник по делото Регионална Инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/ - [населено място].

ЮРК. П. - Във връзка с така представената молба, моля да прекратите производството

по отношение на МОСВ, което е отделно самостоятелно юридическо лице. Регионалната инспекция е самостоятелно юридическо лице, различно от министерството и няма пречка да бъде ответник по делото.

ЮРК. Н. - Тъй като в представената молба в днешното съдебно заседание е посочено, че незаконосъобразният акт е издаден от директора на РИОСВ [населено място], считаме че директорът на РИОСВ [населено място] е надлежният ответник по делото, за което сме представили молба и съдебна практика, с оглед прекратяване на делото по отношение на министъра на околната среда и водите.

АДВ. А. – Тъй като РИОСВ е второстепенен разпоредител на бюджетни кредити и финансово са подчинени на първостепенния разпоредител, какъвто е МОСВ, считам, че МОСВ е надлежна страна в настоящото производство и считам, че същото следва да продължи заедно с МОСВ като ответник.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че доколкото настоящото производство е исково, то право на ищеца е да определи с исковата си молба пасивно легитимираните страни, поради което считам, че своевременно е предявена молбата, а съдът с крайния си акт ще се произнесе по основателността и надлежността на страните в процеса.

СЪДЪТ по днес представената от ищеца молба

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като ответник по делото Регионална Инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/ [населено място], на която да се изпрати препис от исковата молба и доказателствата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника МОСВ за заличаването му като страна по делото, като по въпроса дали МОСВ е надлежно пасивно легитимирана страна, СЪДЪТ ще се произнесе с мотивите в крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.06.2016 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните, с изключение на новоконституирания ответник, редовно призовани.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на РИОСВ [населено място] препис от исковата молба и доказателствата за отговор в 14-дневен срок, както и да се призове за датата на следващото съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: