

РЕШЕНИЕ

№ 4811

гр. София, 12.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12149** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК). във връзка чл. 84, ал.3 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба С. Ш. А., гражданин на С., [дата на раждане] , ЛНЧ [ЕГН], с настоящ адрес С., ул., М.“ №21А РПЦ на ДАБ при МС срещу решение № 11855 от 14.11.2024г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет(ДАБ-МС), в частта му, с която на чужденеца е отказано предоставянето на хуманитарен статут на основание чл. 75,ал.1,т.4 ЗУБ поради липсата на предпоставките по чл.9 от ЗУБ.

В жалбата са наведени оплаквания, че административният акт е незаконосъобразен и неправилен поради нарушение на материалния закон Излагат се доводи, че неправилно председателят на ДАБ-МС е обосновал решението си приемайки, че по отношение на жалбоподателя не се установява наличието на реална опасност от тежки посегателства ,визирани в разпоредбата на чл.9 от ЗУБ. Моли решението да бъде отменено, в частта с която на непридружения непълнолетен жалбоподател е отказано предоставянето на хуманитарен статут.

В проведеното по делото открито съдебно заседание, оспорващият редовно призован, при условията на чл.137,ал.6 от АПК не се явява.

Ответникът, председателят на ДАБ, редовно призован, представлява се от ст. юрк. К., която оспорва жалбата. Представя справки от 05.11.2024г. и от 14.01.2024 г., като моли да бъде потвърден оспорения административен акт, т.к. лицето не отговаря на

условията на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Не претендира разноси.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало с молба, рег. № ОК-13-1487/08.08.2024 г. (л. 77) за международна закрила, подадена от жалбоподателя, който е бил непридружен непълнолетен, до ДАБ при МС. На същия ден е съставен регистрационен лист (л. 74), в който е отразено, че кандидатът е гражданин на С., [дата на раждане] в [населено място] Ал Зор, с постоянен адрес: С., [населено място] Ал Зор, арабин, мюсюлманин-сунит, неженен, начално образование, с адрес в [населено място], [улица] .Личните му данни са установени от декларация по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗУБ (л. 67).

Съставена е Евродак дактилоскопна карта № BR112C2408080016 от 08.08.2024 г. (л. 69). Кандидатът е запознат срещу подпис , с участието на преводач, на 08.08.2024 г. (л. 71) с указания относно правата и задълженията на децата под 18 години ,които са сами в Република България и са подали молба за закрила, инструкция за задълженията на чужденците ,настанени в центрове на ДАБ, както и с информация за обработване на лични данни на чужденци, търсещи закрила .П. е и декларация за съгласие за събиране на информация (л. 60).

Предвид, че жалбоподателя към датата на подаване на молбата за закрила е бил непълнолетен по смисъла на §1,т.4 от ДР на ЗУБ ,на същия ,на основание чл.25 от ЗУБ до навършване на 18 години на 01.01.2025г., му е назначен за процесуален представител адв. С. Д. Ч. ,вписан в НРПП №3412, с решение№ 1699 от 12.08.2024г.на председателя на НБПП.

След подаване на жалбата на 02.12.2024г. срещу решение № 11855 от 14.11.2024г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет(ДАБ-МС, в хода на образуваното съдебното производство и поради навършване на пълнолетие от жалбоподателя на 01.01.2025г.,считано от посочената дата по аргумент от противното на чл.25,ал.3,т.3 от ЗУБ правомощията на адв. С. Ч. са прекратени.

Видно от отразените в формуляр за бърза оценка на най-добрия интерес на детето и формуляр за пълна оценка/л.51/, данни с вх. № 15937/08.08.2024г. , се установява, че на 08.08.2024г.от Х. – социален работник по управление на случаи в РПЦ С. в присъствието на преводач е проведено събеседване с непридружения непълнолетен жалбоподател за установяване на потребностите му и защита на най - добрия му интерес.

В хода на закрилното производство е изискано становище от ДАНС по подадената молба и с писмо вх. № М-115983 от 02.10.2024 г. (л. 42) е дала отговор, че не възразява да бъде дадена закрила, в случай, че чужденеца отговаря на условията по ЗУБ.

На основание чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето, е уведомена Дирекция „Социално подпомагане“-К. село за подадената молба за международна закрила от непридружения непълнолетен чужденец. С писмо, рег.№ 15937/31.10. 2024г./л.34/ АСП-ДСП „К. село „, е предоставила доклад по отношение на непридружения непълнолетен чужденец С. Ш. А., в която се сочи, че основните права на детето не са нарушени и към момента не съществуват преки и непосредствени рискове за физическото, психическото, нравственото, интелектуалното и социално развитие на детето.

На 15.10.2024 г., с участието на преводач от и на арабски език Ю. А. и в присъствието на адв. С. Ч., със С. Ш. А. е проведено интервю/л.42-л.47/, от данните на което се установява, че жалбоподателя ,е напуснал С. два месеца и половина преди интервюто , преминал нелегално в Турция, заедно с група непознати лица, където останал за около 15 дни ,след което с помощта на трафикант преминал нелегално на българска територия . Решението да напусне С. било взето от баща му ,който платил на трафиканта, молителят също искал да напусне С. за да може да осигури бъдещето си и да доведе семейството си –майка ,баща братя и сестри в България .Предал се сам ,защото го докарали до РПЦ на ДАБ. В С. живеел в [населено място], обл. Д. Алзор ,селото се намирало на 40 км от [населено място], родителите му ,четиримата му братя и седем сестри се намирали в дома им в селото, като омъжените сестри живеели в друго населено място. Споделил, че единия от братята му също е пътувал за Турция ,но бил депортиран в С.; селото му било под контрола на редовната армия; в С. учил до 3-ти клас и не е работил. Заявил, че с властите в страната си не е имал проблеми заради етническата си принадлежност - арабин или заради изповядваната от него религия - мюсюлманин - сунит. Не е членувал в политическа партия или организация. Не е осъждан от редовната власт в държавата си по произход и не имал проблеми с режима. Не подлежи на военна служба ,тъй като все още не е навършил годините; разказал ,че не знае кога е започнал конфликта в С., но имало сблъсъци , не е виждал престрелките само чувал изстрели ,баща му не разрешавал да излиза , всъщност не знаел кой с кого се бие, но мислел че е държавата от една страна ,а терористи от другата. Не помни кога за последен път е имало сблъсъци в селото му. Заявил, че живота е труден ,липсвала сигурност и искал да се събере със семейството си в България.

Със становище от главен експерт в отдел „ПМЗ- кв. О. К.“ до председателя на Държавна агенция за бежанците на Министерски съвет е направено предложение на чужденеца да му се откаже предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут (л. 22).

С оспореното в настоящото производство Решение № 11855/14.11.2024 г. председателя на ДАБ-МС, на основание чл. 75 , ал. 1, т. 2 и 4, вр. с чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, е отказал да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на С. Ш. А.. Приел е, че по отношение на кандидата не са налице предпоставките за предоставяне на статут на бежанец по чл. 8, ал. 1 от ЗУБ, а именно: по причини основани на раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към определена социална група. Счел е още, че при провеждане на интервюто няма нито един наведен довод от търсещия международна закрила, че в държавата му по произход е бил преследван по някои от посочените критерии в чл. 8, ал. 1 от ЗУБ. Прието е от административния орган /АО/, че до приключване на административното производство не са представени и доказателства, сочещи, че в С. чужденецът е бил преследван или има опасност от бъдещо преследване по причини свързани с неговата раса, религия, националност, изразено политическо мнение или принадлежност към определена социална група. Прието е от АО, че не се заявява чуждия гражданин да е преследван от страна на държавата, от партии или организации, които контролират държавата или значителна част от нейната територия, или недържавни субекти, включително международни организации, като същите могат или не искат да предоставят закрила срещу преследване, както и че твърденията му не съдържат информация за осъществено спрямо него преследване и по смисъла на чл. 8, ал. 2 - 5

от ЗУБ, както и риск за бъдещо такова.

АО е приел, че спрямо сирийския гражданин в държавата му по произход не е упражнявано насилие и лично не е бил обект на репресии, както и че от изложените от чужденеца твърдения, той не е имал проблеми, нито с официалните власти в С., нито с други субекти по чл. 8, ал. 3 от ЗУБ. Прието е още, че чужденецът не е бил политически ангажиран, както и че търсецният международна закрила не е обосновал твърдения за осъществено спрямо него преследване по някои от причините посочени в чл. 8, ал. 1 във вр. с ал. 4 от ЗУБ. АО е заключил, че от доказателствата по делото не се констатира да са нарушени основни негови права или да е осъществена съвкупност от действия, които до доведат до нарушаване на основните му права, достатъчно тежки по своето естество или повтаряемост. За търсецния международна закрила липсват предпоставки за предоставяне на статут на бежанец по чл. 8, ал. 9, тъй като не е посочил член от семейството му да има предоставен статут на бежанец в Република България. С. Ш. А. е взел решение да напусне страната си по произход заради желанието на родителите му, той и те да дойдат в Република България изцяло по лични причини. От заявленията в хода на административното производство факти и обстоятелства, АО е приел, че не се доказва наличие на преследване или основателен страх от преследване поради неговата раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или поради политическото му мнение и/или убеждение, както и липсват законовите предпоставки за предоставяне на статут на бежанец, предвидени в чл. 8 от ЗУБ., поради което искането в частта за предоставяне на статут на бежанец е отхвърлено като неоснователно.

Съдът приема, че в тази част, с която е отказано на С. Ш. А.. предоставяне на статут на бежанец решение № 11855/14.11.2024г. на председателя на ДАБ-МС влязло в сила на 06.12.2024г., като необжалвано от чужденеца.

На следващо място, органът е достигнал до извода, че липсват предпоставките за предоставяне и на хуманитарен статут, като се е аргументирал с установената фактическа обстановка по справката с вх. № Ц-1852/27.08.2024г. и справка с вх. № МД-02-41/05.11.2024г. на дирекция "Международна дейност" при ДАБ, След анализ на информацията е счел, че не се установяват предпоставки за предоставяне на хуманитарен статут, която не дава основание да се приеме, че той е бил принуден да напусне държавата по произход, поради реална опасност от изтезание или нечовешко или унижително отнасяне, или наказание. Кандидатът не е бил обект на никакви посегателства и не е претърпял никакво насилие. В тази връзка е прието, че предпоставките по чл. 9, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗУБ не са налице. Председателят на ДАБ е констатирал, че липсва личен елемент за търсената международна закрила и е приел, че не са налице предпоставките по чл. 9, ал. 1 т. 3 от ЗУБ.

Същевременно за кандидата липсват данни за отрицателни предпоставки по чл. 9, ал. 4 и 5 от ЗУБ. Приел е, че жалбоподателят не е посочил член от семейството и да има предоставена международна закрила в Република България, затова за него не са налице предпоставки за предоставяне на статут по чл. 8, ал. 9 и чл. 9, ал. 6 от ЗУБ. Посочените от чужденеца лични мотиви за желанието и да напусне страната си на произход не могат да бъдат оценени като хуманитарни с оглед предоставянето на статут по чл. 9, ал. 8 от ЗУБ.

При произнасянето от административния орган е извършена дължимата преценка и е съобразен принципа за „ висшия интерес на детето“ заложен в Конвенцията на ООН за правата на детето като правилно е прието, че не съществува риск за сигурността му

на територията на С., предвид че не му е бил отказан достъп до образование, не са установени дискриминационни мерки, същият при връщане в страната му по произход няма да бъде лишен от своята идентичност и ще расте в семейна среда, за него ще се грижат родителите му, ще живее заедно с тях, сестрите му и братята му, които продължават да живеят село с. Айаш, обл. Д. Алзор без да има риск за техния живот.

Процесното решение е връчено на жалбоподателя лично, с участието на преводач и адв. Ч. на 21.11.2024 г., а жалбата срещу него в частта за отказа за предоставяне на хуманитарен статут е подадена до Административен съд София – град на 02.12.2024 г.

Като част от административната преписка са представени, справка вх. № ЦУ-1566/02.07.2024г./л.24/, справка вх. № ЦУ-1841/23.08.2024 г. (л. 30), справка вх. № МД-02-41/05.11.2024 г. (л. 23) от дирекция „Международна дейност“ на ДАБ-МС, по отношение на Сирийската арабска република относно актуалната политическа и икономическа обстановка, състоянието на сигурността в района на Д. Ал Зор към месец ноември 2024 г. и какви въоръжени групировки действат на територията на провинция Д. Ал Зор.

В хода по делото са представени доказателства относно променената обществено-политическа обстановка в С., видно от които е свален режима на президента Б. ал А., а именно актуална справка вх. № ЦУ-0220/14.01.2025 г. (л. 94) от дирекция „Международна дейност“ на ДАБ-МС по отношение на С. относно актуална политическа и икономическа обстановка.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от лице имащо правен интерес от оспорването на процесното решение, в законоустановения срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Процесното решение е издадено от председателя на ДАБ при МС, който е компетентен орган съгласно правомощията по чл. 48, ал. 1, т. 1- 4 от ЗУБ. Решението е постановено при спазване на изискванията за форма, съдържа фактически и правни основания за постановяването му.

Не се констатира съществени нарушения на процесуални норми, обосноваващи отмяната му като незаконосъобразно.

Производството е протекло при стриктно спазване на процедурите, регламентирани в закона и приложимата европейска директива – проведено е интервю с молителя – непридружен непълнолетен, в присъствието на служебно назначен адвокат на основание чл. 25, ал. 2 ЗПП вр. с чл. 23, ал. 2 вр. с чл. 25, ал. 1 и ал. 3, т. 2 и т. 3 ЗУБ, и преводач от/на арабски език и е представен доклад от социален работник.

По време на интервюто на чужденеца е предоставена възможност да изложи съображенията си относно неговата молба за предоставяне на международна закрила. В решението се сочат както фактически, така и правни основания за издаването му.

Административният орган излага подробни съображения относно приетото от него, че на жалбоподателя не следва да се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут, като задълбочено е обсъдена обстановката в страната на произход – С.. Обективизираните в решението фактически съображения имат подробна мотивировка, ясни са, кореспондират на приложените правни норми и дават възможност на жалбоподателя да разбере какви са мотивите, възприети от административния орган,

за да постанови решението, с което му се отказва предоставяне на исканата международна закрила. Административният орган е изследвал в мотивите си и данните, изложени в интервюто, като е посочил, че не са изложени факти и обстоятелства, релевантни към молбата за международна закрила, които да бъдат обсъждани. В този смисъл административният орган е изпълнил задължението си при произнасяне по молбата за статут на бежанец и хуманитарен статут да извърши всестранна и задълбочена преценка на всички относими факти, свързани с личното положение на чужденеца с държавата по произход, поради което съдът приема, че няма допуснато съществено процесуално нарушение.

Настоящият съдебен състав намира, че при издаване на решението не е допуснато нарушение на чл. 15, ал. 8 от Закона за закрила на детето, съгласно който детето има право на правна помощ и жалба във всички производства, засягащи негови права или интереси. След регистриране на молбата и предвид факта, че търсецът закрила е непридружен непълнолетен, Председателят на ДАБ към МС на РБ уведомил Дирекция „Социално подпомагане“ - К. село“. От събраните доказателства е установено, че на оспорващия е разяснено правото да поиска предоставянето на правна помощ, като му е назначен адвокат от НБПП- адвокат С. Ч., който го е представлявал в административното производство. Наред с това самото интервю е протекло при стриктно спазване на процедурите, регламентирани в Директивата-проводено е лично интервю с кандидата в съответствие с чл. 14 от Директивата. От своя страна, на проведеното интервю, кандидатът е дал обяснения, свързани с неговата бежанска история, интервюто е обективизирано в протокол от проведено интервю и самият оспорващ е подписал същото, като текстът на протокола е преведен на разбираем за него език отново с помощта на преводач от кюрдски език и от назначения представител от страна на НБПП.

Неоснователно е оплакването в жалбата, че при постановяване на решението в обжалваната част, с която е отказано предоставяне на хуманитарен статут, административният орган при оценка и определяне на най-добрия интерес на детето не е взел предвид насоките на Глава V, параграфи 52-79 и параграф 75 от Общ коментар № 14/2013/на Комитета по правата на детето върху Конвенцията на ООН.

В административното производство не е допуснато нарушение на чл. 6а от ЗУБ. Според тази разпоредба при прилагането на закона първостепенно значение има най-добрият интерес на детето. Посочено е, че преценката на най-добрия интерес на детето се извършва в съответствие с разпоредбите на Закона за закрила на детето (ЗЗДт). Критериите за преценката са посочени в § 1, т. 5 от ДП на ЗЗДт, към които препраща § 1, т. 11 от ДР на ЗУБ. В случая не се установяват нарушения на относимите разпоредби от ЗЗДт. От данните по делото се установява, че семейството на жалбоподателя, който е бил непълнолетен към датата на постановяване на решението, е в С.. При отчитане на критериите по § 1, т. 5 от ДП на ЗЗДт следва да се приеме, че най-добрият интерес на детето е запазване на културната идентичност на непълнолетния жалбоподател и запазване целостта на семейството, и неговото социалното развитие.

По отношение на извода за липсата на основания за предоставяне на хуманитарен статут по чл.9 от ЗУБ, съдът намира, че обжалваното в тази част решение е издадено при правилно прилагане на материалния закон.

Правилно е прието от административния орган, че в случая не са налице и материалноправните предпоставки по чл. 9, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗУБ за предоставяне на

хуманитарен статут на жалбоподателя. Материалноправните предпоставки за предоставяне на хуманитарен статут са установени в нормата на чл. 9, ал. 1 от ЗУБ. Според чл. 9, ал. 1 от ЗУБ хуманитарен статут се предоставя на чужденец, който не отговаря на изискванията за предоставяне на статут на бежанец и който не може или не желае да получи закрила от държавата си по произход, тъй като може да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства, като: смъртно наказание или екзекуция, или изтезание, нечовешко или унизително отнасяне, или наказание, или тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице, поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт. Правилно административният орган е приел, че няма основания да се приеме, че жалбоподателят е напуснал С. поради реална опасност от смъртно наказание или екзекуция – обстоятелства, визирани в чл. 9, ал. 1, т. 1 от ЗУБ. Срещу него не са били предприети такива действия от официалните власти или от конкретна групировка, която държавата не е в състояние да контролира. Твърдения за обстоятелства от характера на тези по чл. 9, ал. 1, т. 2 - изтезание, нечовешко или унизително отнасяне, или наказание, молителят не е направил.

В решението са разгледани и обстоятелствата по чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, съгласно която хуманитарен статут се предоставя на чужденец, който не отговаря на изискванията за предоставяне на статут на бежанец и който не може или не желае да получи закрила от държавата си по произход, тъй като може да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства, като тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт. Нормата на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ е изцяло в синхрон с чл. 15, б. „в“ от Директива 2004/83/ЕО на Съвета от 29.04.2004 г. /отм. с Директива 95/2011/ЕО/ относно минималните стандарти за признаването и правното положение на гражданите на трети страни или лицата без гражданство като бежанци и като лица, които по други причини се нуждаят от международна закрила, както и относно съдържанието на предоставената закрила.

В разпоредбата на чл. 75, ал. 2, изр. 1 от ЗУБ е предвидено, че при произнасяне по молбата за статут се преценяват всички относими факти, свързани с личното положение на молителя, с държавата му по произход или с трети държави. Това изискване е изпълнено, тъй като административният орган е извършил преценка на всички факти и обстоятелства, свързани с държавата по произход на лицето, търсещо закрила, конкретно предоставяне на хуманитарен статут. Съгласно общото правило на чл. 35 от АПК, решението е издадено при изясняване на обстоятелствата от фактическа страна.

Датата, към която следва да се преценява ситуацията в държавата на произход по отношение наличието на обстоятелствата по чл. 9, ал. 1 ЗУБ е датата, когато съдът се произнася по случая. В тази връзка, съдът изиска актуална справка за ситуацията в С., която съобрази при постановяване на настоящето съдебно решение, както и настъпилите по-късно събития на територията на страната по произход.

От представената актуална справка с вх. № ЦУ-0220/14.01.2025 г. (л. 92) изготвена от дирекция „Международна дейност“ на ДАБ-МС по отношение на С. относно актуална политическа и икономическа обстановка след падането на режима на президента Б. А.. Видно от нея на 27 ноември 2024 г. ислямистката групировка "Х. Т. ал Ш." (Hayat Tahrir al-Sham, HTS), чийто контрол преди това е ограничен до части от провинциите А. (Х.) и Идлиб, започва голяма офанзива в С. С., в сътрудничество със съюзни

бунтовнически фракции. Първоначално бунтовниците превземат А. (Х.), втория по големина град в страната, на 5 декември пада [населено място], а два дни по-късно е превзет и третият по големина град в С., Х.. На 8 декември 2024 г. бунтовниците, водени от HTS, навлизат в Д., а същия ден президентът Б. А. напуска страната. Представители на бившия сирийски режим продължават да се помиряват и да уреждат статута си с временното правителство на страната. Военен персонал на бившия режим, лица, призовани за задължителна служба, се явяват в центрове за уреждане на статута в голяма численост в дните, откакто "Х. Т. ал Ш." обявява обща амнистия. На 21 декември 2024 г. Сирийският вестник Al Watan съобщава, че най-малко 34 000 бивши членове на режима на А. са подали заявления за уреждане на статута си в центрите в осем провинции, като най-малко 20 000 от тези кандидати произхождат от "крепостите" на бившия режим в провинциите Л. и Т.. В справката е посочено още, че към 29 декември 2024 г. 94 от общо 114-те подкрепяни от Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) обществени центрове в С. възобновяват своята дейност. От 27 ноември 2024 г. насам 58 500 души са се свързали с обществените центрове, за да се регистрират и да получат достъп до услугите за закрила. Според ВКБООН, в периода 8-29 декември 2024 г. 58 400 души са се завърнали в С. (основно от Л., Й. и Турция). От началото на 2024 г. (до 29 декември 2024 г.) приблизително 119 200 сирийски бежанци са се завърнали в страната, повечето от тях в Ракка (25%), А. (Х.) (20%) и Дараа (20%) . Видно от справката още в бюлетин на ВКБООН от 2 януари 2025 г. се посочва, че според оценки на Комисариата, от 8 декември 2024 г. насам 115 000 сирийци са се завърнали обратно в С.. Тези данни се основават на публични изявления за приемащите страни, контакти с имиграционните служби от вътрешността на С., както и на граничен мониторинг, извършван от ВКБООН и партньорски организации. По отношение на официалните изявления, на 30 декември 2024 г. Турция съобщава, че 35 114 сирийци са се завърнали доброволно от 8 декември 2024 г. насам. На 7 януари 2025 г. международните полети от летището в Д. са възобновени за първи път след падането на режима на Б. А., съобщава електронното издание на британския вестник The Guardian. Възобновяването включва първия директен полет от катарската столица Доха от 13 години насам, който е посрещнат в празнична атмосфера в залата за пристигащи пътници. В началото на януари 2025 г. САЩ предоставя шестмесечно изключение от санкциите, т.нар. общ лиценз, за да позволи хуманитарна помощ след края на управлението на Б. А. в С.. Изключението, което ще бъде валидно до 7 юли 2025 г., позволява определени транзакции с държавни институции, включително болници, читалища и комунални услуги на федерално, регионално и местно ниво, както и със свързани с "Х. Т. ал Ш." (HTS) организации в цяла С.. Въпреки че санкции не са отменени, лицензът също така позволява транзакции, свързани с продажбата, доставката, съхранението или даряването на енергия, включително петрол и електричество, към или в С.. Той също така позволява лични трансфери и определени дейности, свързани с енергията, в подкрепа на усилията за възстановяване. След премахването на санкциите Катар обявява, че ще помогне за финансирането на 400-процентно увеличение на заплатите в публичния сектор, обещано от сирийското временно правителство.

Тук следва да бъде посочено, че на основание чл. 21, т. 8 от Устройствения правилник на ДАБ при МС, дирекцията събира, поддържа и актуализира база данни за държави по произход и за трети сигурни държави, включваща обща географска, политическа, икономическа и културна информация, информация за правната уредба и за

спазването на правата на човека. Приетата по делото справка е изготвена от компетентен орган, в кръга на правомощията му, представлява официален свидетелстващ документ и обвързва съда да приеме за доказани фактите, удостоверени с нея, ако същите не се оборват чрез други надлежни доказателства, каквито в случая не се представят, нито се сочи техният източник, за да се събират.

На следващо място, съдът следва да отбележи, че на заседанието си от 19 декември 2024 г. Европейският съвет прие заключенията относно положението в С. след падането на режима на Б. А., и конкретно следното:

- определят като историческа възможността за повторно обединение и изграждане на страната и подчертават значението на приобщаващ и ръководен от С. политически процес, който да отговаря на легитимните стремежи на сирийския народ в съответствие с основните принципи на Резолюция 2254 на Съвета за сигурност на ООН, изразена е и подкрепа за работата на специалния пратеник на ООН за С..

- независимостта, суверенитетът и териториалната цялост на С. в рамките на сигурни граници, следва да се зачитат изцяло в съответствие с международното право. Подчертава се необходимостта да се гарантира зачитането на правата на човека, включително правата на жените, неосновано на религиозно разделение управление и защита на членовете на религиозните и етническите малцинства, както и да се опази културното наследство на С..

- призовават се всички страни да пазят националното единство и да гарантират защитата на цивилното население, предоставянето на обществени услуги, както и създаването на условия за приобщаващ и мирен политически преход и за безопасно, доброволно и достойно връщане на сирийските бежанци, както е определено от ВКБООН.

- подчертават също значението на борбата с тероризма, на предотвратяването на повторната поява на терористични групи и на унищожаването на оставащите запаси от химически оръжия.

В изявление на върховния представител от името на Европейския съюз по повод падането на режима на А., който бележи исторически момент за сирийския народ, се изразява подкрепа за всички сирийци и в страната, и в диаспората, които са изпълнени с надежда или пък се страхуват от несигурното бъдеще. Всички те трябва да имат възможността да се обединят и да стабилизират и изградят отново своята страна, да възстановят справедливостта и да гарантират наличието на отчетност. Изтъква се, че е от решаващо значение е да се запази териториалната цялост на С., да се зачитат нейната независимост, нейният суверенитет и държавните институции и да се отхвърлят всички форми на екстремизъм. Настоятелно се призовават всички участници да избягват всякакво по-нататъшно насилие, да гарантират защитата на цивилното население и да спазват международното право, включително международното хуманитарно право, в това число защитата на членовете на всички малцинства, включително християнските и другите малцинствени вероизповедания, за безопасността на чуждите граждани и за зачитането на дипломатическите представителства в Д.; приканват се всички страни да защитят богатото културно наследство и религиозните паметници на С.. Изтъква се в изявлението, че е наложително повече от всякога всички заинтересовани страни да започнат приобщаващ и ръководен и подкрепян от сирийците диалог по всички ключови въпроси, за да се гарантира организиран, мирен и приобщаващ преход, в духа на Резолюция 2254 на Съвета за сигурност на ООН и в съответствие с волята на

сирийския народ.

В този критичен период Европейският съюз подкрепя сирийския народ и продължава да поддържа тесни контакти с партньорите в региона и с ключовите международни партньори, в това число предоставя значителна финансова помощ. Така от 2017 г. насам ЕС организира ежегодни конференции в подкрепа за бъдещето на С. и региона. Тези конференции имат за цел да продължат да подкрепят сирийското население и съседните държави, приемащи сирийски бежанци, и да мобилизират международната общност в подкрепа на всеобхватно и надеждно политическо решение на конфликта в С.. Конференцията е форум за потвърждаване на подкрепата от международната общност за сирийския народ и за усилията на специалния пратеник на ООН за постигане на политическо решение чрез преговори, в съответствие с Резолюция 2254 на Съвета за сигурност на ООН. На конференцията през 2024 г. донорите се ангажираха да предоставят сума в общ размер на 7,5 млрд. евро. Общата сума включва 2,12 млрд. евро, обещани от ЕС за 2024 и 2025 г.

От създаването си през декември 2014 г. досега Регионалният доверителен фонд на ЕС в отговор на кризата в С., известен още като фонда „Мадад“, е мобилизирал 2,38 милиарда евро. Макар фондът официално да приключи дейността си през декември 2021 г., то съществуват проекти, които ще бъдат изпълнени до юни 2025 г. Този фонд е заменен от Инструмента за съседство, сътрудничество за развитие и международно сътрудничество (известен също като „Глобална Европа“). Този инструмент урежда рамката за сътрудничеството на ЕС в полза на сирийския народ за периода 2021—2027 г.

В рамките на ЕС се полагат усилия и за облекчаване на санкциите, наложени на сирийското правителство на сваления президент Б. А. и подпомагане на населението на страната, а издадоха шестмесечно освобождаване за трансакции с някои държавни органи, за да облекчат потока от хуманитарна помощ, да се справят с недостига на електроенергия в С. и да позволят лични парични преводи. На 04.01. 2025 г. германският външен министър Аналена Бербок пътува до С. за едномесечна визита с френския си колега от името на ЕС и се среща с лидера на "Х. Т. аш Ш." А. ал-Ш.. По време на посещението си Бербок заяви, че всички сирийски групи, включително жени и кюрди, трябва да бъдат включени в прехода на страната, ако Д. иска европейска подкрепа.

Гореописаните данни са част от съобщенията на страницата на Европейските институции и са публично достъпни. Данните за падане на режима на Б. А. и поемане на властта от новия лидер на С. също са безпротиворечиво разпространени от всички национални медии и общодостъпни. Също така е ноторно известно (източници – новини на сайта на БНТ, периода 08-15.12.2024г.), че значителен брой сирийци в Д. и по света ликуват, завръщат се в страната си след падането на режима на Б. А.. Мотивите за ситуацията в С. е в съответствие със задължението на съда по чл. 46, пар.3 от Процедурната Директива (Директива 2013/32) да обсъди всички относими данни и след издаването на оспореното решение, относими към преценката за предоставяне на международна закрила на оспорващия.

Предвид изключителната подкрепа от международната общност, бъдещето на С. зависи изключително от волята на сирийския народ, именно сирийските граждани следва да изградят желаното бъдеще на държавата си. Я. е волята на Европейския съвет – за подкрепата на С. за изграждане на демократично общество и завръщане на сирийците в страната им.

Следователно, от доказателствата по делото не може да се направи извод, че са налице сериозни, установени факти, въз основа на които да се приеме, че единствено на основание присъствието си на територията на държавата си по произход жалбоподателят би бил изправен пред реален риск да стане обект на заплахата - смъртно наказание или екзекуция, изтезание или нечовешко или унижително отнасяне, или наказание, тежки и лични заплахи върху живота или личността му като гражданско лице поради насилие в случаи на вътрешен или международен въоръжен конфликт. Едновременно с това се установява, че по отношение на кандидата не са налице предпоставки за предоставяне на статут по чл.8, ал.9 и чл.9, ал.6 от ЗУБ, доколкото той не е заявил член на семейството му да има предоставен статут на бежанец или хуманитарен статут в република България. Личните мотиви на С. Ш. А. да остане в България не могат да бъдат оценени като хуманитарни по смисъла на чл.9, ал.8 от ЗУБ, както правилно е приел административният орган.

По така изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че не са налице основания по чл. 9 от ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут на жалбоподателя на С. Ш. А., решение № 11855 от 14.11.2024г. на председателя на ДАБ-МС в оспорената му част е правилно като краен резултат и при изменената обстановка в С.. Последното мотивира извод за неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

С оглед липсата на претенции за присъждане на разноски и по аргумент от чл. 81 ГПК във връзка чл. 144 АПК, този въпрос съдът не обсъжда.

Така мотивиран на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Ш. А., гражданин на С., [дата на раждане] , ЛНЧ [ЕГН], с настоящ адрес С., ул., М.“ №21А РПЦ на ДАБ при МС срещу решение № 11855 от 14.11.2024г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет(ДАБ-МС), в оспорената му част, с която на чужденеца е отказано предоставянето на хуманитарен статут, на основание чл. 75,ал.1,т.4 ЗУБ поради липсата на предпоставките по чл.9 от ЗУБ.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.