

Протокол

№

гр. София, 14.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2763** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:46 часа:

ИЩЕЦЪТ К. Т. Г. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. А. – САК, с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ БОРБА С ОРГАНИЗИРАНАТА ПРЕСТЪПНОСТ – редовно призван, се представлява от юрк. Б., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СПП – редовно призвана, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства и направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА определение на съда от 30.04.2026 г., с което е посочен предмета на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, изпратен от ответника.

ДОКЛАДВА, че с определение на съда от 30.04.2026 г. съдът е допуснал до разпит двама свидетели в режим на довеждане, чрез показанията на които ще се доказват негативните

последници.

АДВ. А.: Поддържам исковата молба. Нямам възражения към доклада. Водим двамата свидетели.

ЮРК. Б.: Оспорвам исковата молба. Не възразявам по доклада.

ПРОКУРОР Ю.: Нямам доказателствени искания. Нямам възражения по доклада. Не възразявам да бъдат изслушани двамата свидетели.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотнесими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

Л. П. С., на 23 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. А., свидетелят отговори:

Познавам К. Г. от години. С него сме в приятелски взаимоотношения. С него се чуваме по няколко пъти на седмица и се виждаме по един-два пъти в седмица. Знам, че К. е бил задържан в края на месец юни 2024 г. Знам, че в рамките на един ден са направили обиск в тях след, което му взимат служебния лаптоп и след това следователно той остава без работа защото не може да си върши задълженията. След това нещо, което се случи той не се чувстваше много добре. Беше стресиран защото е останал без работа. Преди това с него се виждахме по-често, комуникирахме по-често, ходехме навън на кафе, общувахме и беше доста по отворен. Доколкото след това той се затвори и на мен ми се налагаше да го мъча, за да се виждаме и той въобще не беше добре. Наложих му се да си продаде колата, за да може да изкара, понеже също така той не е в добри взаимоотношения с неговите родители. Той беше на квартира и трябваше да плаща наем, не можеше да отиде никъде другаде поне аз така знам. Също така и заеми му се налагаше да взима и ми спомена, че и на психолог е започнал да ходи. Това негово състояние продължи почти година. Той като цяло си търсеше почти една година работа. През този период той не се е обръщал за материална помощ към мен, а само като приятел. Той по принцип е малко по затворен човек, но след този случай той наистина доста повече се затвори. Преди тази случка той не е имал досег с полиция.

На въпроси на ЮРК. Б., свидетелят отговори:

След въпросната случка не знам кога точно К. е посетил психолог, просто ми е споделил, че ходи. Не знам в какви сфери той е кандидатствал за работа. Нямам представа дали е получавал обезщетение за безработица.

ПРОКУРОР Ю.: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на СЪДА, свидетелят отговори:

Не знам за какво беше задържан К. Г.. Задържането беше в рамките на един ден. П., че срещу него е образувано наказателно производство. Не сме говорили с него по този въпрос, а и аз не съм запознат как точно се водят нещата. Знаем само, че са направили обиск и са му взели нещата. Не знам дали има наказателно производство срещу него. Говорили сме си с него, но не ми е казал има ли, няма ли и какво е станало. Към момента на задържането му К., беше програмист в ИТ сектора, към фирма „1 CREW“ ЕООД. Не знам какво възнаграждение е получавал към онзи момент. К. има средно образование. Той си продаде колата след случая. Колата беше М. Г., от 2015 г. Не знам на каква стойност е продал колата. Не помня колко е бил наема на апартамента, който плащаше. След задържането му той се издържаше с парите от продадената кола и до колкото знам е взел заем. Не знам под каква форма е бил дали е теглил кредит или от някой е искал, но аз знам, че е взимал заеми. Мисля, че той е спрял да работи от мига, в който му взимат лаптопа защото той става неспособен да работи и мисля, че два или три дни по-късно стигна до него съкращението. След това не знам дали си е купил нов компютър. Не знам след това как си е търсил работа, може и да си е взел лаптоп, не знам как си е търсил работа в ИТ сектора и дали всъщност е имал компютър или не след като са му взели неговия. Не знам при кой психолог е ходил. Не знам кога точно е ходил на психолог той даже след време ми каза, че ходи на психолог. Както казах след този период комуникацията ни поспря. Не помня кога ми каза, че е ходил месеци може би след случката. Може би половин година след това да съм разбрал от него, че е ходил на психолог. Когато ми каза, че е ходил на психолог не знам дали все още е продължавал да ходи при психолога. Не ми е разказвал колко пъти, кога и при кой е ходил на психолог, като цяло не си говорим за чувствата. По принцип той си е затворен човек, след това беше още по затворен и не ми каза нищо за посещенията си при психолога - при мъж или при жена ходи и какво правят на сеансите. Не знам как е плащал за психолога, предполагам от парите от колата или от заемите. На мен лично не ми е искал заем, по скоро да му помогна със сметката като сме излизали заедно някъде. Виждахме се по-малко, като цяло се виждахме един - два пъти на една - две седмици. Сега се виждаме около три пъти в седмица. В момента работи. Започна работа преди около година. В момента работи в „Л.“, като програмист. Към момента има компютър, има и служебен лаптоп.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:
М. К. Ф., на 26 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидателят обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. А., свидетелят отговори:

Познавам К. от шест години и сме близки приятели. С него преди се чувахме почти всеки ден, сега все по-рядко. Преди края на месец юни 2024 г., преди събитията се виждахме почти всеки

ден. Говоря за обиска от ГДБОБ. До колкото знам ГДБОБ, влизат в апартамента където живее К. и правят обиски цял ден, след което те взимат техника от апартамента му и след това той не може да изпълнява служебните си задължения, тъй като част от тази техника е служебна. След това той не може да продължи трудовите си правоотношения с работодателя си поради тази причина, че са му взели служебния лаптоп. Към този момент К. работеше в „1 CREW“, на длъжност програмист. След задържането му фирмата прекрати изключително бързо трудовото правоотношение с К., до колкото знам са се споразумели по взаимно съгласие, за да не му навредят в дългосрочен план на кариерата. В продължение на над шест месеца той не можеше да си намери работа. Причината да не може да започне нова работа според мен беше самия пазар на труда, че е изключително труден за ИТ сферата, включително той изпадна в изключително голяма депресия. Самият стрес от цялата ситуация и защото тази поредица от събития се случват изключително бързо и му повлияха на психичното здраве и той се затвори много в себе си. К. се промени много от човек, който комуникира с приятелите си всеки ден, излиза, тренира, забавлява се той стана много затворен в себе си, намали изключително много комуникацията в следващите шест месеца и повече, спря да тренира и се затвори много в себе си. Според мен си беше депресиран. До колкото ми е известно той търсеше помощ от психолози и това поради обстоятелствата му беше много по-комфортно доколкото може да му бъде след случилото се. От мен лично К., търсеше приятелска помощ, но не много повече търсеше помощ от специалист. Той изключително много се затвори към външния свят и към приятелите си. За финансова помощ ми е известно, че той е взимал заеми, за да може да закрепни положението. Продаде колата си след това. Със семейството му са в изключително неблагоприятни взаимоотношения и доколкото ми е известно никога не са му помагали. Знам, че К. имаше М., но с точност модела не мога да кажа. След случая той си продаде колата. Със сигурност последвалите шест месеца след случилото се бяха доста тежки. В момента дори той едва започва да излиза и да комуникира с приятелите си, беше се затворил напълно в себе си. Не ми е известно до преди това да е имал други случки с полицията или ГДБОБ.

На въпроси на ЮРК. Б., свидетелят отговори:

Нямам представа кога К. е посетил за първи път психолог. Не си спомням дали е отказвал друга работа освен в ИТ сектора. Не ми е известно да е ползвал обезщетение за безработица през този период.

На въпроси на СЪДА, свидетелят отговори:

Не ми е известно дали срещу К., е образувано наказателно дело във връзка със задържането му. Било е образувано дело за задържането му. Не мисля, че е образувано наказателно дело срещу К. срещу престъпление, не знам може и да бъркам, не съм наясно с терминологията. Не ми е известно за какво беше задържан К.. Не ми е споделял защо е бил задържан. Не си спомням коя година беше колата му, която продаде. Той продаде колата си за изключително дребна сума, мисля че около 2000 лв. След това в продължение на повече от шест месеца той беше без кола. След това той си купи друга кола. Това беше мисля, че преди няколко месеца. Новата кола, която си купи е М., 2016 г. Не знам на каква стойност я е купил. От мен лично К., не е искал заем. Ние бяхме близки и все още сме, но той се изключително много в себе си след случката с изземането на техниката от ГДБОБ. Не ми е споделял от кого е искал заеми най-вероятно от фирми, но не знам с точност защото не ми е споделял. Нямам информация каква е била заплатата му в предишната му работа. Аз също работя в ИТ сферата, като програмист. Не мога да кажа с точност дали сме на една и съща позиция с него. Аз се водя икономист на софтуерни приложения, но за него не знам как се води, мисля че е системен програмист. Обсъждали сме с него работата ни,

позициите, задължения, проблеми и др. По принцип DevOps инженер - човекът, който обединява екипите между програмирането и операциите. Той програмира, също така наблюдава инфраструктурата. Не знам при кой психолог ходеше К.. Не знам дали е бил мъж или жена. Не знам дали е бил един или са били различни. Със сигурност може би повече от шест месеца ходеше на психолог. Не си спомням каква е била цената на посещение при психолога. Аз също съм посещавал и цените варират. Нямам спомен колко беше наема му на апартамента, мисля че около 1000 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ ЗАПИТВА ищеца дали държи на доказателственото искане за изискване от СРС за послужване НАХД №9991/2024г. по описа на СРС, НК, 19-ти състав.

АДВ. А.: Не държа на доказателственото искане да се изиска за послужване НАХД № 9991/2024 г. по описа на СРС, НК, 19-ти състав. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Ю.: Нямам искания по доказателствата.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Моля да уважите така предявения иск по основание и размер. Искан да отбележа, че представлявах К. Г., още по досъдебното производство от момента на задържането му и съм комуникирала почти ежедневно с него и наистина имаше период, в който него го беше страх да излиза от дома си, тъй като за първи път му се случва това нещо да нахлуят повече от десет човека маскирани в квартирата му. Наистина беше ужасяваща ситуацията. Към момента срещу него няма образувано досъдебно производство, той е викан няколко пъти за разпит в ГДБОБ, като преди около месец бяха върнати компютрите, по които са направени експертизи с изключение на служебния лаптоп, който все още остава задържан и към този момент повече от две години по досъдебното производство. Наистина ви казвам, че не съм виждала такова нещо може би психиката на човека е такава, но беше ужасяващо. По това досъдебно производство към момента има привлечени обвиняеми други лица, но К. не е привлечен.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите исковата претенция и да постановите решение, с което да отхвърлите по основание и размер, алтернативно да намалите претендираното от ищеца обезщетение за имуществени и неимуществени вреди. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР Ю.: Считам, че исковата претенция е основателна и доказана по безспорен начин и моля същата да бъде уважена в пълен размер.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски по делото и ОПРЕДЕЛИ срок за представяне на писмени

бележки до 20.05.2026 г., включително и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: