

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 37572

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **10658** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 156 и следващите от ДОПК.

Делото е образувано по жалба на „ДЖЕЙ АР ИНЖЕНЕРИНГ 23“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя - С. Ц., срещу Ревизионен акт № Р-22221123005621-091-001/01.07.2024 г., издаден на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, потвърден с Решение №1284/20.09.2024г. на директора на Дирекция „ОДОП“- С. изцяло, за установени задължения в общ размер от 575 906,36лв. за главници и лихви, произтичащи от допълнителни задължения за ДДС за данъчни периоди от м. 05-08.2023г. поради непризнато право на приспадане на данъчен кредит, по фактури от доставчиците "СИМАР 23" и "ДЖЕЙ АР РЕМОНТ" ЕООД, като излага доводи за допуснати процесуални нарушения и несъответствие с материалния закон, иска отмяната на ревизионния акт изцяло. Излагат се подробни фактически и правни съображения. Представя документ за дължимата държавна такса.

По предоставената възможност за становище по допълнително представените от оспорващия частни документи - договори, анекси и количествено стойностни сметки, от ответника чрез упълномощен юрк. К. е постъпило становище, с което оспорва представените за пръв път доказателства пред съда - на основание, че са представени след съдебно-техническата експертиза, и второ, че са антидатираны и съставени за целите на процеса. В процесуалната си молба от на л. 217 от делото, адв. И. от името на оспорващото дружество е направила искане за допълнителна задача на вещото лице - СМР, отразени в приложените към процесните фактури приемо-предавателни протоколи съответстват ли на отразените като извършени СМР в предоставените строителни книжа, в т.ч. актове обр.12 за обект изграждане на канализационна мрежа на[жк]в [населено място]?. По същество "ДЖЕЙ АР ИНЖЕНЕРИНГ 23" ЕООД, че не ангажира доказателства като лице, участник в строителството на обект "Изграждане на канализационна мрежа на кв. Д., р-н В.", задължителни за съставяне съгласно нормативните изисквания и посочени в приетото заключение на вещото лице по съдебно-техническата експертиза,

Предвид направеното оспорване на представените доказателства, съдът намира, че изслушването

само на заключение на вещо лице по посочената задача ще бъде недостатъчно за извода, че оспорващият е действал като подизпълнител на "Климатроник" ЕООД. Същевременно, оспорващият не е представил обяснение по въпроса, защо представените за пръв път доказателства пред съда не са представени в хода на ревизионното производство.

Съдът намира, че за да преценява представените доказателства от оспорващия като принципно допустими, следва да приеме същите като доказателства по делото, а доколко доказват твърденията на оспорващия че е подизпълнител на СМР на обекта, е въпрос по същество, по който съдът следва да се произнесе със съдебното решение.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените под опис с молби от адв. И. на л. 216 от делото под опис и към молба от 23.06.2025г. под опис на л. 284 от делото.

СЪДЪТ УКАЗВА на оспорващия "ДЖЕЙ АР ИНЖЕНЕРИНГ 23" ЕООД, че не ангажира доказателства като лице, участник в строителството на обект "Изграждане на канализационна мрежа на кв. Д., р-н В.", задължителни за съставяне съгласно нормативните изисквания и посочени в приетото заключение на вещото лице по съдебно-техническата експертиза, като му предоставя възможност за доказателствени искания в това число по възраженията от ответника в 7-дневен срок от съобщението

УКАЗВА на оспорващия, че предвид многократно предоставяната възможност до сега за доказателства, при неспазване на указания срок, ще реши правния спор въз основа на представените доказателства.

ПРЕПИС от становище от ответника чрез юрк. К. от 17.10.2025г. да се изпрати на дружеството-жалбоподател съгласно чл.137, ал.2 АПК вр. пар. 2 Допълнителните разпоредби на ДОПК на посочения в решението на ответника електронен адрес и на адв. И. - също на електронният й адрес, от който представя доказателства по делото.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се връчат на страните електронно, в това число на оспорващия по идентичен начин - на електронните адреси на дружеството и на адвоката.

Съдия: