

Протокол

№

гр. София, 09.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 09.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11615** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,22 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателите М. Н. С., Т. В. О., В. М. Т., К. И. Г., Д. И. Т., НАДЕЖДА С. П., С. Н. П. редовно уведомени от предходно съд.з. не се явяват, вместо тях – адв. Б. надлежно упълномощена.

Жалбоподателите Д. М. С. и М. М. С. редовно уведомени, не се явяват, вместо тях – адв. Б. надлежно упълномощена.

Ответникът КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ, редовно уведомен, явява се юриск. Ж. с пълномощно по делото.

Вещото лице (ВЛ) А. Ж. А. –се явява.

Страните: да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото в 3-дневния изискуем срок допълнително заключение на съдебно - техническа оценителна експертиза (СТОЕ) от 05/06/2020 г. с вещо лице инж. А. А..

ВЛ със снета по делото самоличност.

ВЛ: Поддържам заключението, допусната е техническа грешка и моля да приемете нова стр. 13 от същото като приемете същата, т.к. старата стр.13 е за оценка на трайните насаждения- подобренията, а не на сградите. Моля за я замените с новата

стр.13, касаеща оценка на сградите.

Страните: Не възразяваме да се приложи нова стр. 13, да се изключи старата такава.

ВЛ (на въпроси на адв. Б.): Направих проверка в общината за позволителен билет, строителни книжа, такива няма в Район В..

ВЛ (на въпрос на юриск. Ж.): Няма наличие на застроителен план, територията не е предвидена за застрояване, територията попада в общите градоустройствени планове , но тя е за земеделско ползване от 1939 г., 1949 г., 1945, 1961 и досега, на лист 7 от заключението. Стойността на двата аналога на квадратен метър е 85,31 лева.

ВЛ (на въпроси на адв. Б. дали и през 2009 г. ОУП е за земеделско ползване): За територията няма ПУП (от 1982 г.), вкл. и до настоящия момент, територията североизточно от Л. шосе, където е имотът на жалбоподателите е нерегулирана, има ПУП, но той е за разширението на бул. Л. шосе, има и линеен план, има такъв от 2012 г. за ж.к О. до бул. Л. шосе вкл.

ВЛ (на въпрос на юриск. Ж. за конструктивни промени в сградите през годините): за жилищната сграда, по скицата на стр. 2 , там няма промени, има антренце; за сгради с проектни идентификатори: последна цифра 2 се вижда петното в светлокафявата част по кадастралния план до 1994 г., към 2012 г. кадастралната основа на регулационния план е кадастралната карта, там има промяна във времето; с последна цифра 3 е масивен гараж, с последна цифра 4 е метален павилион; по отношение 3189.1, сградата в южната част (на скицата) има несъответствия и дострояване.

Юриск. Ж.: Представям извадки от цифровия модел за имота.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 250,00 лева от внесения депозит, за което се издаде и връчи РКО.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към материалите по делото допълнителното заключение на съдебно-техническа и оценителна експертиза.

ПРИЕМА два бора извадки от цифровия модел за имота.

ВРЪЧИ в съд.з. на адв. Б. представените на 26/02/2020г. от ответника доказателства.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, че нямат доказателствени искания и като намира делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата и отмените процесната заповед като постановите решение, с което цените даденото обезщетение съобразно първото допълнително заключение на вещото лице от 25/02/2020г. вкл. и обезщетение за посочена цена на построените сгради, изключването им представлява национализация. Представям списък с разноски.

Юриск. Ж.: Претендирам юрисконсултско възнаграждение, алтернативно - правя

възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Поддържам изразеното становище за неоснователност и недоказаност на жалбата. Моля да цените експертното заключение във втория вариант, вещото лице не е установило, че сградите отговарят на действащите нормативни изисквания, за което в указан от съда срок ще развия писмени бележки. По отношение размера на обезщетенията, считам че нито един от двата договора не следва да се взема предвид, взетите като аналози имоти са в РН надежда и МПЗ „И.“, тоест с териториална отдалеченост 9 километра, но ако сметете същите за годни, моля да цените даденото обезщетение със средна цена от 85,31 лева на кв.метър.

Съдът предоставя 3-дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: