

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12303

гр. София, 27.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
закрито заседание на 27.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разглежда дело номер **3685** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 60, ал. 5 – ал. 8 от Административния процесуален кодекс (АПК) вр. чл. 46а, ал. 1 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).

В депозираната жалба от М. Н., гражданин на Кралство М., [дата на раждане], подадена от пълномощник – адв. Д. Г., САК, срещу Заповед рег. № 368з - 450/18.02.2026 г., издадена от директора на ОД на МВР - В., с която чуждият гражданин е настанен принудително в Специален дом за временно настаняване на чужденци към Дирекция „Миграция“ – МВР – [населено място] е инкорпорирано искане, обосновано с разпоредбите на чл. 242, ал. 2, т. 3 от ГПК вр. чл. 144 от АПК вр. чл. 5 от КЗПЧОС, за незабавно прекратяване на допуснато, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение.

Въз основа на приложените документи към административната преписка и изложените аргументи в жалбата, настоящият съдебен състав на Административен съд – София – град, прие за установено:

Оспорената Заповед рег. № 368з - 450/18.02.2026 г. е издадена от директора на ОД на МВР - В., на основание чл. 44, ал. 6, ал. 8 и ал. 10 от ЗЧРБ, за да се обезпечи изпълнението на наложена със Заповед рег. № 5404ПАМ - 355 от 02.11.2025 г. издадена от началник на ГПУ – С., при РД „Гранична полиция“ – Е., принудителна административна мярка по чл. 39а, ал. 1, т. 2 вр. чл. 41, т. 1 от ЗЧРБ – „Връщане до страната на произход“ на родения в К., на 20.04.2007 г. М. Н. (л. 22, адм. д. 103/2026 г. АС - Видин).

Оспорената заповед е издадена на 18.02.2026 г. и е връчена на чуждия гражданин в деня на издаването ѝ, което е удостоверено с полагане на подписа му и датата на връчване.

Административният орган е приел, че е необходимо време за създаване на организация за обезпечаване на пътуването на чуждия гражданин до страната на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна, и това препятства незабавното изпълнение на наложената принудителна административна мярка по чл. 39а, ал. 1, т. 2 вр. чл. 41, т. 1 от ЗЧРБ, но от друга страна, предпоставя наличие на основанията за приложение на разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК - съществуваща опасност от осуетяване или сериозно затруднение при изпълнението на

заповедта – липса на адресна регистрация на гражданина на Кралство М. на територията на Република България, липса на средства, осигуряващи му възможност за обратно връщане до държавата по произход, включително и за издръжка, налична опасност от укриване.

Съгласно разпоредбата на чл. 60, ал. 5 от АПК, разпореждането, с което се допуска или отказва предварително изпълнение подлежи на съдебен контрол в тридневен срок от съобщаването, независимо дали в този срок административният акт е оспорен.

В настоящия казус искането за отмяна на разпореждането, с което е допуснато предварително изпълнение на издадената от директора на ОД на МВР – В. Заповед рег. № 368з – 450 от 18.02.2026 г. е инкорпорирано в жалбата срещу административния акт. Същата не е подадена по предвидения ред в чл. 60, ал. 5 от ЗЧРБ – чрез административния орган, а е изпратена на електронен адрес на Административен съд – Видин – на 04.03.2026 г. (сряда, присъствен ден) в 13:01ч. (л. 2 адм. дело 103/2026 г. АД - В.) и е заведена с вх. № 555 в същия ден.

Изложеното дава основание на настоящия съдебен състав да приеме, че искането за отмяна на разпореждането, с което на основание чл. 60, ал. 1 от АПК е допуснато предварително изпълнение на Заповед рег. № 368з - 450/18.02.2026 г. издадена от директора на ОД на МВР – В. е процесуално недопустимо, поради което следва да бъде оставено без разглеждане. Подадено е в Административен съд - Видин след изтичане на предвидения в чл. 60, ал. 5 от АПК тридневен срок, който изрично е указан и в оспорената заповед.

В допълнително представената на 10.03.2026 г. Молба от адв. Г. (л. 13 от адм. д. 103/2026 г. АС - Видин), в изпълнение на указанията на съда, дадени с Разпореждане № 316 от 05.03.2026 г. (л. 6 от адм. д. 103/2026 г. – АС - Видин), изрично е посочено, че Заповедта, с която е наложена принудителната административна мярка по чл. 44, ал. 6 от ЗЧРБ и е разпоредено предварително й изпълнение, е връчена на М. Н. в деня на издаването ѝ – 18.02.2026 г., но не е била преведена на разбираем за него език.

Приложеното към жалбата сканирано копие на пълномощно, представено от адв. Г. е с отразена дата 27.02.2026 г. Дори и да се приеме, че това е началният момент, от който жалбоподателят узнавайки съдържанието на оспорения административен акт е упражнил правото си на съдебно оспорване чрез адв. Г., срокът по чл. 60, ал. 5 от АПК, не е спазен. Същият започва да тече от следващия ден - 28.02.2026 г. (събота) и изтича на 02.03.2026 г. – понеделник, присъствен ден. Жалбата е подадена 2 дни по – късно – на 04.03.2026 г.

За пълнота на изложението съдът държи да отбележи, че в жалбата е посочена грешно годината на раждане на М. Н. – 2009 г. вместо 2007 г. и въз основа на това са изложени несъответни на доказателствата, приложени към административната преписка, възражения относно възрастта му, а именно – че е непълнолетен. Във всички документи, приложени към административната преписка, включително и възпроизведените данни от образувани други производства - по ЗУБ, а и на други основания в ЗЧРБ, е отразено, че М. Н., гражданин на Кралство М. е роден на 11.02.2007 г., т. е. същият е пълнолетен, считано от 11.02.2025 г., а към настоящия момент е навършил 19 години.

Предвид изложеното и на основание чл. 60, ал. 8 и ал. 10 АПК съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като просрочено искане за отмяна на разпореждане за предварително изпълнение на Заповед рег. № 368з - 450/18.02.2026 г., издадена от директора на ОД на МВР – В., инкорпорирано в жалба вх. № 555 по описа на Административен съд – Видин, депозирана на 04.03.2026 г. на електронния адрес на съда от пълномощника на М. Н., гражданин

на Кралство М., [дата на раждане] – адв. Д. Г., САК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: