

Протокол

№

гр. София, 18.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6469** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ПЪЛН. Т. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Н..

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. А. З. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-счетоводна експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Л. А. З..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Л. А. З. 67 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. Н.: Кой е предмет на апорта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предмета са сгради и съоръжения, така като е описано в Търговския регистър.

АДВ. Н.: От къде правите извода, че търговското дружество прилага Н. № 40 и приел модел на справедлива стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така както се е получило в счетоводството на дружеството, обратната ведомост която е предоставена, не съответства на начина по който са отчетени активите в баланса на дружеството. В Търговския регистър е представен баланс на „Търговски комплекс Н.“ и аз съм имала него предвид. От Търговския регистър съм разбрала как са отразени в баланса на дружеството, активите които са предмет на апорта. В доклада за дейността за 2018 г. е посочено, че оценката се извършва на база на изискванията на международните финансови отчети, написала съм го на стр. 8 от заключението. Всичко това което съм посочила във връзка със счетоводните операции при годишните счетоводни отчети, не са мои констатации, те са посочени в документите на дружествата и са публикувани с отчетите в Търговския регистър.

АДВ. Н.: За кое дружество става въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: До 2017 г. първото дружество [фирма] е публикувало отчет към който има пояснителни бележки, които са публикувани от тях самите. Посочва се, че през 2017 г. годишния счетоводен отчет е изготвен по изискванията на международните счетоводни стандарти. Преминването към международните счетоводни стандарти от 01 Януари 2018 г. се отнася за [фирма].

АДВ. Н.: Кога [фирма] преминава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: [фирма] е публикувал за 2017 г. годишен счетоводен отчет, който е изготвен въз основа на 2017 г. В отчета за 2018 г. Имота се квалифицира като се приема модел на справедлива стойност. Апортирането на имотите се отнася за 2017 г.

АДВ. Н.: Нямам въпроси, оспорвам заключението.

ЮРК. С.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация за извършени разходи в размер на 659 лв.

СЪДЪТ като съобрази справката-декларация на вещото лице Л. А. З. счита, че следва да определи окончателен депозит в размер на 659 лв., като разликата в размер на 209 лв. да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес. След внасяне на сумата да бъде издаден РКО на вещото лице Л. А. З., за сумата в размер на 209 лв.,затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 450 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 209лв в седем дневен срок от днес

АДВ. Н.: Моля на основание чл. 201 от ГПК, изцяло да се повтори експертизата, тъй като днес приетата експертиза е неправилна и необоснована, поради което моля да назначите повторна експертиза. При разпита на вещото лице, то каза, че предмет на апортната вноска са имоти, машини, съоръжения и оборудване, което не е предмет на апортната вноска. Стана ясно, че познаването на международните стандарти от страна на вещото лице, особено прилагането МСФО, е институция която вещото лице

не познава. Вещото лице е изследвало [фирма] – дружеството майка, а жалбоподател е [фирма] за ревизирия период. Първото разминаване е това което чухме, че вещото лице не прави разлика на МСФО и Н.- 40. Датата на преминаване към МСФО от 01.01.2018 г., последен отчет 31.12.2017 г. става дума за дружеството майка [фирма], а не за ревизираното [фирма]. [фирма] е регистрирано през юни 2017 г. и още от първите записи то е по МФСО 1. на стр. 8, точка II от заключението се отнася за [фирма], а не за Търговски комплекс Н.“ Е.. Констатациите изцяло противоречат на МФСО 1. На стр. 8, въпрос 2, абзац – 2, посочени в таблица-2, тази стойност не е стойността на апортната вноска, това е стойността на други активи които не са предмет на апорта. На стр.16 от заключението, имота се квалифицира като инвестиционен и се възприема като модел на справедлива стойност, при спазване на Н. 16, това твърдение на вещото лице противоречи на МФСО. Това заключение е неправилно.

СЪДЪТ намира за основателно направеното доказателствено искане на жалбоподателя, да се назначи повторна съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на първоначално поставените въпроси и допълнителните четири въпроса посочени в молбата на адв. Н. находяща се на стр. 573 по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторна съдебно-счетоводна експертиза.

1. Как са осчетоводени имотите в счетоводствата на ТД на ревизираното лице [фирма] и ТД-майка [фирма]? По какви счетоводни стандарти се води счетоводството им? как е отразено в ГФО, вп. в ТР ?, каква е отчетната стойност на имотите, каква е стойността на финансовия актив?
2. Каква е отчетната стойност на имотите, каква е стойността на финансовия актив?
3. Каква е основата на облагане с ДНИ и ТБО според решението на Кмета на СО, според РА и каква следва да бъде в действителност?
4. Да се изчислят коректно въз основана правилата на ЗМДТ и НОАМТЦУПСО дължимите ДНИ и ТБО за ревизирия период 01.07.2017 г. до 31.12.2018 г.?
5. Как са заведени активите в придобиващото дружество [фирма]?
6. Как са отписани активите в дружеството [фирма]?
7. Какви стопански операции са осъществени в двете ТД след датата на вписване на апорта?
8. Как са отразени в счетоводствата на дружествата стопанските операции от гледна точка на приход-разход?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700 лв. вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено в з.з. след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.04.2021 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: