

Протокол

№

гр. София, 15.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 15.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Мария Стоянова, като разгледа дело номер **5623** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. А. – редовно уведомен в предходното съдебно заседание, се явява лично.

ПРЕДСТАВЛЯВА СЕ от АДВ. Т. Л., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ при МС – редовно уведомен в предходното съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, не се явява.

ПРЕДСТАВЛЯВА СЕ от ГЛ. ЮРК. Е. Х., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, представлява се от прокурор МАРИЯ СТОЯНОВА.

ПРЕВОДАЧ от арабски език Д. Т. – редовно уведомен в предходното съдебно заседание, явява се лично.

Преводачът е назначен с протоколно определение от предходното съдебно заседание, проведено на 01.07.2025 г., със снета самоличност, предупреден за отговорността по чл. 290, ал. 2 от НК.

АДВ. Л. : Да се даде ход на делото.

ГЛ. ЮРК. Х. : Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР С. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ГЛ. ЮРК. Х. : Представям актуална Справка, изготвена от Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ – МС, вх. № МД – 02 - 388 от 10.07.2025 г., която съдържа информация за обществено политическата обстановка в С..

АДВ. Л. : Считаю, че представената днес справката не е много актуална, но не възразявам да се приеме като доказателство по делото.

Няма да представям други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР С.: Да се приеме представената справка като доказателство по делото. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните счита, че следва да бъде приобщена към доказателствата по делото днес представената актуална Справка, изготвена от дирекция „Международна дейност“ при ДАБ – МС. Предвид липсата на други доказателствени искания, след приобщаването ѝ следва да бъде приключено съдебното дирене и се даде ход на устните състезания.

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство Справка вх. № МД – 02 - 388 от 10.07.2025 г. изготвена от Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ – МС относно Сирийска арабска република.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л. : Моля да приемете, че подадена от нас жалба срещу решението на председателя на ДАБ при МС, с което на доверителя ми е отказано да бъде предоставен бежански и хуманитарен статут в Република България е основателна, поради което и да отмените решението и да върнете преписката на административния орган със задължителен указание относно приложението на закона.

По отношение на доверителя ми, който търси закрила в Република България считам, че са налице и предпоставките на чл. 8 от ЗУБ, доколкото същият е кюрд и спрямо него, както и спрямо всички сирийци с такъв етнически произход се провежда активна политика на дискриминация, което е видно дори и от представените справки от ДАБ – МС, въпреки че същите не са ниот толкова актуални, нито толкова подробни. В този смисъл, дори считам, че данните за актуалното положение в държавата по произход са далеч по – несигурни и по – лоши от времето на управлението на сваления от власт Б. А..

Само факта, че е кюрд, вече го поставя в риск и опасност за живота и сигурността му в региона, в който той трябва да се върне, ако евентуално не му се предостави закрила - бежански или хуманитарен статут в България.

Отделно от това, считам, че са налице и предпоставките на чл. 9, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗУБ. Безспорно е, че към момента на територията на С. се шири безогледно насилие, което е

новонастъпило обстоятелство по смисъла на чл. 9, ал. 3 от ЗУБ, след като жалбоподателят е напуснал С. и е подал молбата за закрила в България. Вземането на властта от „големия терорист“, както го наричам аз, и въпреки че смятам, че Б. А. не е бил добър за сирийския народ, жестокостта, която сега се проявява от новата сирийска власт към целия сирийски народ отговаря именно на критерия за безогледно насилие. Без значение са политическите пристрастия, дори и етническата принадлежност, въпросът е, че насилието срещу сирийското население е повсеместно и активно прилагано.

Смея да го твърдя, защото съм добавена към Т. канали и редовно ставам свидетел на безогледното насилие в цяла С. и към настоящия момент това ниво е толкова високо, че изобщо е несъизмеримо с досегашните военни действия, които са се провеждали на територията на страната.

Ноторно известни са тези факти на съда. В. комисариат за бежанците към ООН призовава и мотивира и към момента да се прилага неговото становище от 14.12.2024 г., с което е отправен призив да не бъдат връщани сирийците в С., тъй като тя вече никак не е безопасна страна за тях. Събитията, които се случват там са ан непрекъснато нарастващо напрежение, на битки между различни племена и етноси, и в този смисъл, моля да приемете, че жалбата ни е основателна, и да отмените обжалваното от нас решение на председателя на ДАБ – МС като неправилно и незаконосъобразно.

Ако приемете, че не са налице предпоставките по чл. 8 от ЗУБ за предоставяне на бежански статут на доверителя ми, то моля съда да приеме, че са налице предпоставките за предоставяне на хуманитарен статут.

Жалбоподателят Д. А. А. чрез преводач :

Аз съм кюрд и от край време има врагове около нас, и всички воюват. Никой не ни иска – иранци, турци, араби. Всички около нас са ни врагове. Независимо кой управлява, всички мразят кюрдите.

ГЛ. ЮРК. Х. : Моля да оставите жалбата без уважение на основанията, които са посочени в обжалвания индивидуален административен акт.

Видно от Протокола от проведеното на 21.11.2024 г. интервю с жалбоподателя и по - конкретно на страница 2 от този протокол, жалбоподателят изрично е посочил, че не е имал проблеми с етническата си принадлежност и с това, че е кюрд докато се е намирал на територията на държавата си по произход.

На второ място, отбелязвам, видно е от проведеното интервю, при което жалбоподателят изрично е отбелязал, че неговата крайна цел е територията на Германия, а не България и поради причината, че той е бил заловен тук, затова е останал в страната ни и е подал молба за закрила тук.

ПРОКУРОР С. : Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

За извършения превод от български език на арабски език и обратно в днешното съдебно заседание на преводача Д. Т. следва да бъде определено възнаграждение, което да се изплати от бюджета на съда, поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. за извършения превод от български език на арабски език и обратно в днешното съдебно заседание в размер на 60,00 (шестдесет) лева, което да се изплати с РКО от бюджета на съда.

Издаде се 1 бр. РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: