

РЕШЕНИЕ

№ 19993

гр. София, 15.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **542** по описа за **2024** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Синдра фарм“ ООД срещу Решение №4803/25.10.2023 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 11691/2022 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 105 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № BG2022/5800-113/НП/07.07.2022 г., издадено от директора на териториална дирекция Митница Столична.

С посоченото НП на „Синдра фарм“ ООД са наложени следните административни наказания: 1. „имуществена санкция“ в размер на 7 512,79 лв. на основание чл. 234, ал. 2, т. 1, вр. с ал. 1, т. 1 от ЗМ; 2. „имуществена санкция“ в размер на 56 865,23 лв. на основание чл. 234, ал. 2, т. 2, вр. с ал. 1, т. 2 от ЗМ, 3. Присъдено е дружеството да заплати равностойността на стоката в размер на 56 865,23 лв. на основание чл. 234, ал. 4 от ЗМ.

В жалбата е посочено, че решението на СРС е постановено при допустани съществени процесуални нарушения и при неправилно приложение на материалния закон. От съда се иска съдебният акт да бъде отменен и да се постанови нов, с който решението на СРС да бъде отменено. Алтернативно се иска делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не се представява. Ответникът по касационната жалба се представява от юрк. Сарпъонова, която оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна-Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора, включително е проведен разпит на актосъставителя. От неговите показания и от събраните в хода на производството писмени доказателства съдът е изградил вътрешното си убеждение и е приел, че на 10.11.2021 г. в ТД Митница С. е получено уведомително писмо рег. № 32-357987/10.11.2021г. от Централно митническо управление (Ц.) - Агенция "Митници". Към писмото били приложени следните документи: копия на търговски фактури и международни товарителници (CMR), както и фактура № GIB2020000000015/01.10.2020г. и международна товарителница (CMR) (пътна товарителница за превоз на стоки по шосе) от 02.10.2020 г. по транзитна декларация от Република Турция към Република България № 20TR34130001865276/02.10.2020г., с получател „SYNDRA PHARM” L., S..

При извършената проверка от митническите органи било констатирано следното: Търговска фактура № GIB2020000000015/01.10.2020г. била издадена от „SEZIN DIS TICARET L. SIRKETI” ISTANBUL, с получател „SYNDRA PHARM” L., S., за стока „RHINOZAD- BIR KUTUDA 100 BLISTER X 10 TABLET“, 1 764 кутии на обща фактурна стойност 33 516,00 U..

Международна товарителница (CMR) от 02.10.2020 г. била е изпращач „SEZIN DIS TICARET L. SIRKETI” ISTANBUL, с получател „SYNDRA PHARM” L., S., била издадена за превоз на стока - 812,70кг. „3 K. RHINOZAD - BIR KUTUDA 100 BLISTER X 10 TABLET“, осъществен с превозно средство с рег. № СВ 5512 KM.

В митническа декларация за транзит № 20TR34130001865276/02.10.2020г. от Република Турция към Република България била декларирана стока с несъюзен митнически статус, натоварена на превозно средство с рег. [рег.номер на МПС], като за транзит била декларирана стока „RHINOZAD-BIR KUTUDA BLISTER X 10 TABLET“, с брутна маса 812,70 кг. Изпращач на стоката, съгласно данните, декларирани в митническата декларация за транзит бил „SEZIN DIS TICARET L. SIRKETI” ISTANBUL, а получател бил „SYNDRA PHARM” L., S.. Т. операция била с отправно митническо учреждение TR341300 и получаващо митническо учреждение - МБ С.-Запад BG005807. За стоките, декларирани в митническа декларация за транзит № 20TR34130001865276/02.10.2020г. като „RHINOZAD-BIR KUTUDA BLISTER X 10 TABLET“ бил посочен код 300442 по хармонизираната система. В този код се класирали фармацевтични продукти - медикаменти, съдържащи псевдоефедрин (I.) или неговите соли. В митническа декларация за транзит № 20TR34130001865276/02.10.2020г. била декларирана търговска фактура № GIB2020000000015/01.10.2020г.

Стоките по митническа декларация за транзит № 20TR34130001865276/02.10.2020г. били поставени под режим „едновременно допускане на стоки за свободно обръщение

и освобождаване за потребление“ – внос с митническа декларация № 20BG005807077333R8/05.10.2020 г., в която бил деклариран номер на митническа декларация за транзит 20TR34130001865276/02.10.2020 г., както и че митническа декларация за транзит № 20TR34130001865276/02.10.2020г. била прикачена в кл. „Опростена декларация/предходни документи“. Стоките били поставени под режим от вносителя и декларатор „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД, EORI BGC20482966ZZZZ8, чрез пряк представител „МОСТ“ АД, [населено място], EORI BGC831188800ZZZZ4. В митническа декларация № 20BG005807077333R8/05.10.2020г. от „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД били декларирани в кл. 6/8 „Описание на стоките“ „PX=3 ВИТАМИН С 1000 mg- ЕФЕРВЕСЦЕНТНИ ТАБЛЕТКИ, ПРИГОДЕН ЗА ПРОДАЖБА НА ДРЕБНО-3 ПАЛЕТА /6 720 КУТИИ“, с държава на произход EU, съгласно кл. 5/15 „Код на държавата на произход“. В клетка 6/14 „Код на стоката - код по Комбинираната номенклатура“ и 6/15 „Код на стоката - код по Т.“ бил деклариран код [ЕГН], на който съответствало мито в размер на 12,8 % по Митническата тарифа на Европейския съюз. На този код съответствал текстово описание: позиция 2106 „Хранителни продукти, неупоменати, нито включени другаде“, подпозиция - 21069092 - несъдържащи млечни мазнини, захароза, изоглюкоза, глюкоза, скорбяла или нишесте или съдържащи тегловно по-малко от 1,5% млечни мазнини, по-малко от 5% захароза или изоглюкоза, по-малко от 5 % глюкоза или скорбяла или нишесте. В кл. 2/3 „Представени документи, сертификати и разрешения, допълнителни данни“ били декларирани, прикачени и послужили за митническото оформяне на стоките съответно: търговска фактура № GIB2020000000015/01.10.2020г., издадена от „SEZIN DIS TICARET L. SIRKETI“ ISTANBUL, с получател „SYNDRA PHARM“ L., S. L., за стока с описание "ABO C 1000mg.", Batch № LI30520/1; P. origin, 6 720 boxes, с обща фактурна стойност 6 048,00 U.; международна товарителница (CMR) от 02.10.2020 г. за превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] , с изпращач „SEZIN DIS TICARET L. SIRKETI“ ISTANBUL, с получател „SYNDRA PHARM“ L., S., с описание на стоката "3 KAP ILAC", с бруто тегло 812,70 кг.; Разрешение за търговия на едро с лекарствени продукти BG/WDA/MP-0136/16.10.2019г. е титуляр „С. Ф.: ЕООД, издадено от Изпълнителна агенция по лекарствата, както и Анализен сертификат.

Митническите служители извършили сравнение на представените и прикачени към митническа декларация № 20BG005807077333R8/05.10.2020г. за внос от „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД търговска фактура № GIB2020000000015/01.10.2020г. и международна товарителница (CMR) с тези, които били използвани при транзитната операция и които били представени на МП Капитан А., при преминаване на превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] през границата на страната. Резултатите показали, че фактура № GIB2020000000015/01.10.2020г, послужила за транзитната операция била на стойност 33 516,00 U., а фактурата, представена при деклариране в МБ С.-Запад със същия номер и дата - GIB2020000000015/01.10.2020 г. била на стойност 6 048,00 U..

По отношение на международна товарителница (CMR), митническите органи също констатирани несъответствие. В международна товарителница (CMR), използвана в транзитната декларация, стоката била описана като „3 KAP RHINOZAD - BIR KUTUDA 100 BLISTER X 10 TABLET“, докато в международна товарителница (CMR), представена при деклариране за режим „допускане за свободно обращение“ с митническа декларация 20BG005807077333R8/05.10.2020г. в МБ С.-Запад, стоката била описана като „3 K. ILAC“.

В хода на съпоставянето на горесцитираните документи се установило, че стоките по митническа декларация за транзит № 20TR34130001865276/02.10.2020г., декларирани като "RHINOZAD-BIR KUTUDA BLISTER X 10 TABLET", на база фактура № ШВ2020000000015/01.10.2020г. били декларирани в кл. 6/8 „Описание на стоките“ в митническа декларация за внасяне № 20BG005807077333R8/05.10.2020г. като „РХ=3 ВИТАМИН С 1000 mg ЕФЕРВЕСЦЕНТНИ ТАБЛЕТКИ, ПРИГОДЕН ЗА ПРОДАЖБА НА ДРЕБНО-3 ПАЛЕТА/6 720 КУТИИ“. Фактура № GIB2020000000015/01.10.2020 г. на стойност 33 516, 00 U., чиято равностойност в лева е 56 065,23 лева била на по-висока стойност с 45 948,20 лева спрямо декларираната в митническа декларация за внос фактура със същия номер и дата № GIB2020000000015 от 01.10.2020 г., на стойност 6 048,00 U., с левова равностойност 10 117,03 лева. Наличието на фактура с по-висока стойност довело до определяне на по-висока митническа стойност за стоките по митническа декларация 20BG005807077333R8/05.10.2020г. и възникване на вносно митническо задължение за доплащане на публични държавни вземания, поради разлика в стойността на фактура № № GIB2020000000015/01.10.2020 г., послужила за обмитяване на стоките по МД № 20BG005807077333R8/05.10.2020г. в размер на 6 048,00 U., послужила за транзитна операция по митническа декларация за транзит № 20TR34130001865276/02.10.2020г.

Митническата стойност за стоките по митническа декларация 20BG005807077333R8/05.10.2020г. била определена на база реално платената или подлежаща на плащане цена на стоката, по фактурната стойност в размер на 33 516, 00 U., съгласно фактура № GIB2020000000015/01.10.2020г., която е фактурата, придружавала стоката при преминаване на границата на Република България.

С писмо на изпълнителния директор на ИАЛ с вх. № 32-282376/03.09.2021г. било установено, че лекарственият продукт „Rhinozad“ не е разрешен за употреба в Република България.

Бил съставен АУАН № № BG03022022/5800/М-92 от 03.02.2022 г.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, както и че установените нарушения са безспорно доказани.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на касатора на 09.01.2024 г. Касационната жалба е подадена чрез СРС на 07.12.2023 г. /вх. № 353236/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е частично основателна.

Настоящата инстанция споделя фактическите установявания и правните изводи на първоинстанционния съд по отношение на т. I и т. II от оспореното НП и приема, че СРС е направил верен анализ на доказателствата, събрани в хода на воденото административно наказателно производство.

Необосновано е твърдението на касатора, че СРС не е обсъдил всички възражения на санкционираното дружество. От съдържанието на съдебното решение се установява, че СРС е изложил съображения по отношение на твърденията в жалбата, като аргументирано е приел същите за недоказани. Свидетелските показания са обсъдени подробно и в съвкупност с останалите доказателства по делото. С жалбата до СРС, жалбоподателят е поискал назначаването на експертизи, но същият чрез процесуалния си представител не е поддържал тези искания нито в първото съдебно заседание по делото нито в следващите съдебни заседания.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в законоустановения срок.

Според чл. 234, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗМ, който избегне или направи опит да избегне пълно или частично заплащане или обезпечаване на митата или на другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи, или забрани или ограничения за внос или износ на стоки, или прилагането на мерки на търговската политика, се наказва за митническа измама.

По делото не е спорно, че вносител на процесните стоки е именно санкционираното дружество. Това обстоятелство се установява по категоричен начин от съдържащите се в административнонаказателната преписка доказателства – фактури, товарителници и митнически декларации. Установено е също, че от дружеството са били декларирани стоки, които са различни от тези, които са били транспортирани от Република Турция в Република България. От дружеството са били представени фактури и товарителница за стока „А. С 1000mg“ за сумата от 6 048 U., но това е станало след осъществяване на вноса на процесната стока и транспортирането на стоките на територията на Република България. От турското дружество, изпращач на стоките, „SEZIN DIS TICARET L. Sirketi“ ISTANBUL е декларирана като изпратена стоката „RHINOZAD- BIR KUTUDA 100 BLISTER X 10 TABLET“, 6 720 кутии, като е приложена и фактура № GIB202000000015 от 01.10.2020г. В международна товарителница от 02.10.2020 г., с която стоката е преминала границата е обявен превоз на стока - 812,70 кг. „3 K. RHINOZAD BIR KUTUDA 100 BLISTER X 10 TABLET“, осъществен с превозно средство с рег. № СВ 5512 КМ. От справка от митническата електронна система за транзит на турската митническа декларация № 20TR34130001865276/02.10.2020г. се установява, че изпратената стока е именно „Rhinozad“.

Правилен е изводът на СРС, че описаните в обжалваното НП нарушения са доказани от обективна страна, като е осъществен внос на стока осъществен внос на стока „RHINOZAD“, за която не са заплатени всички дължими публични държавни вземания. Субект на това нарушение е „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД, в качеството му на вносител на стоката.

СРС правилно е преценил, че наказанията за всяко от нарушенията са наложени правилно и в съответствие със санкционните разпоредби. За нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ е определено наказание в минимален размер по реда на чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ, който предвижда санкция в размер от 100% до 200% от размера на избегнатите публични държавни вземания. За нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ е определено наказание в абсолютния размер по реда на чл. 234, ал. 2, т. 2, пр. 1 от ЗМ, който предвижда санкция в размер на митническата стойност на стоките. Касационният състав споделя извода на СРС, че определените имуществени санкции по т. I и т. II от оспореното НП са законосъобразни.

По отношение на т. III от НП, СРС е приел, че в съответствие с разпоредбата на чл.

234, ал. 4, ал. 2 от ЗМ, с НП е присъдено нарушителят да заплати в полза на държавата равностойността на липсващата стока, представляваща митническата ѝ стойност.

Касационният състав приема, че в тази част решението на СРС е неправилно по следните съображения:

При преценка на законосъобразността на НП в частта му по т. III СРС е следвало да съобрази тълкуването на Европейският съд на чл. 42, параграф 1 от Регламент № 952/2013. Според СЕС всяка държава- членка трябва да предвиди в националното законодателство административни или санкционни мерки, но такива, които не надхвърлят границите на необходимото за постигане на легитимно преследваните от закона цели (решение от 16.07.2015 г., Chmielewski, C-255/14, EU:C:2015:475, т. 22). Същите следва да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи. Според СЕС, строгостта на санкциите трябва да бъде в съответствие с тежестта на наказваните с тях нарушения, като по-специално се гарантира реално възпиращ ефект и същевременно се съблюдава основният принцип на пропорционалност. Нерелевирането на фактора на законност на пренасяните стоки при налагане на наказание и в частност отнемането им/ или присъждане на тяхната равностойност/ в полза на държавата, само по себе си противоречи на принципите и целите на Регламента (Решения на СЕС по дела C-497/15, C-498/15, C-655/18).

С решение от 04.03.2020 г. по дело C-655/18 Съдът на Европейския съюз е тълкувал чл. 42, § 1 от Регламент № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета, за създаване митнически кодекс на Съюза. Според това решение, „Член 42, § 1 от Регламент № 952/2013 трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба, съгласно която при отклоняване от митнически надзор на стоки, поставени под режим на митническо складиране, освен имуществена санкция титулярят на разрешението за митническо складиране е длъжен да плати и равностойността на тези стоки“.

Съгласно чл. 288 от ДФЕС, регламентът е акт с общо приложение. Той е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки. Неспазването на нормите на Регламента води до незаконосъобразност на издадения електронен фиш, както правилно е приел и СРС в решението си. При несъответствие между норми от вътрешното право и тези от регламента, следва да бъдат приложени нормите на регламента. В случая от административнонаказващия орган е приложен чл. 234, ал. 4 от ЗМ, според който в случаите на митническа измама стоките - предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата независимо от това чия собственост са, а ако липсват или са отчуждени, се присъжда тяхната равностойност, представляваща митническата им стойност, или при износ - стойността на стоките, освен ако стойността на избегнатите мита и/или другите публични държавни вземания не надхвърля 35 на сто от митническата стойност на стоките или при износ - стойността на стоките. Нормата на чл. 234, ал. 4 от ЗМ обаче е в противоречие в член 42, § 1 от Регламент № 952/2013 и тълкуването на СЕС, описано по-горе в настоящото решение, поради което НП в частта му по т. III е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК,
Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение №4803/25.10.2023 г., постановено по нахд № 11691/2022 г. на СРС, НО, 105 състав, в частта му, потвърждаваща т. III от Наказателно постановление № BG2022/5800-113/НП/07.07.2022 г., издадено от директора на териториална дирекция Митница Столична, с която е присъдено „Синдра фарм“ ООД да заплати сумата от 56 865,23 лв. на основание чл. 234, ал. 4 от ЗМ.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № BG2022/5800-113/НП/07.07.2022 г., издадено от директора на териториална дирекция Митница Столична, в частта му по т. III, с която е присъдено „Синдра фарм“ ООД да заплати сумата от 56 865,23 лв. на основание чл. 234, ал. 4 от ЗМ.

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4803/25.10.2023 г., постановено по нахд № 11691/2022 г. на СРС, НО, 105 състав в останалата му част
Решението е окончателно.