

РЕШЕНИЕ

№ 7819

гр. София, 14.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9959** по описа за **2023** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба на заместник – министъра на икономиката и индустрията срещу решение от 14.07.2023г. по нахд № 4569/2023г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 22-ри състав. С решението се отменя наказателно постановление /НП/ № НП 9/14.10.2022г., издадено от Заместник министъра на икономиката и индустрията, с което на „МГ КЪМПАНИ“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 000 /хиляда/ лева, за извършено административно нарушение по чл. 21, ал.1 във вр. с чл. 17, ал.2, т.6 и чл. 34 от Закона за административното регулиране на икономическите дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход /ЗАРИДСНПП/.

Касаторът твърди, че неоснователно съдът е приел, че е налице процесуално нарушение при съставяне на АУАН и НП, като не е посочено кога е извършено нарушението. Срокът за вписване на промяната на обстоятелства относно управителите и представляващите дружеството бил нормативно определен – 7 дневен срок и бил достатъчно ясно указан в НП. Съдът обсъдил превратно фактите като достигнал до неверен извод. Не били налице нарушения на процесуалните правила при съставяне на АУАН и издаване на НП. Правото на защита на жалбоподателя било

осигурено в пълен обем. Твърди, че правилно е определен видът и размерът на наказанието. Моли постановеният акт да бъде отменен, а обжалваното наказателно постановление – потвърдено като законосъобразно и правилно. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществото на спора.

Ответникът „МГ КЪМПАНИ“ ООД, в отговор от 17.10.2023г. оспорва жалбата. Моли същата да бъде оставена без уважение, а атакуваното съдебно решение потвърдено като законосъобразно. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XXIII-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, съдът я намира за основателна.

Решението на Софийски районен съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: „МГ КЪМПАНИ“ ООД е вписано на 08.10.2020г. в регистъра на лицата, осъществяващи икономически дейности свързани с нефт и продукти от нефтен произход, за осъществяване на икономическа дейност „Пълнене на бутилки с втечнени нефтени газове /LPG/ извън данъчни складове“, за което е издадено удостоверение № 1628 от същата дата.

Съгласно направена справка в Търговския регистър, на 04.04.2022 г. е вписана промяна на управител и съдружник на „МГ КЪМПАНИ“ ООД с ЕИК[ЕИК] - отписан е М. Н. П. и е вписан С. Г. Б. като управител, като същата не е декларирана в Министерство на икономиката и индустрията в законоустановения 7 - дневен срок от настъпването ѝ. Извършена е проверка на документи на 23.06.2022 г. в Министерството на икономиката и индустрията, за която е съставен Констативен протокол № 28/23.06.2022г. Съставен е АУАН затова, че „МГ КЪМПАНИ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], е нарушило разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗАРИДСНПП, с което е осъществило състав на чл. 34 от същия закон. АУАН е връчен на 08.09.2022 г. на пълномощник на „МГ КЪМПАНИ“ ООД. По АУАН не са постъпили възражения в законоустановения срок. Въз основа на съставения АУАН и материалите по преписката, заместник-министърът на икономиката и индустрията издал обжалваното наказателно постановление, с което наложил на жалбоподателя имуществена санкция в размер на 1 000 /хиляда/ лв. Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС писмени и гласни доказателства.

За да отмени НП, въззивният съд е приел, че в АУАН и НП не са посочени дата на извършване на нарушението, както и законовите разпоредби, които са били нарушени. Така мотивиран съдът е стигнал до извода, че поради липса на задължителните реквизити по чл. 57, ал.1, т.5 и 6 от ЗАНН и недоказаност на посоченото нарушение от субективна и обективно страна, ответникът по касационното производство е санкциониран неправилно и е отменил обжалваното НП.

Настоящият състав на съда установи, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалния закон, които да накърняват правото на защита на жалбоподателя. АУАН и НП са съставени от компетентни

органи в рамките на правомощията им. Съгласно чл. 36, ал. 3 ЗАРИДСНППП актовете за установяване на административните нарушения по чл. 30 и чл. 34 от закона се съставят от оправомощените от министъра на икономиката и индустрията длъжностни лица. Видно от представената по делото Заповед № РД-16-51/01.03.2022г. на Министъра на икономиката и индустрията, актосъставителят Й. Х., главен инспектор в отдел „Контрол“, дирекция „Регулиране на икономически дейности“ към Министерство на икономиката и индустрията, разполага с материална и териториална компетентност да съставя АУАН за нарушения на чл. 34 ЗАРИДСНППП, какъвто е и процесният АУАН. Съгласно чл. 36, ал. 3 ЗАРИДСНППП наказателните постановления за административните нарушения по чл. 34 се издават от ръководителя на ведомството или от оправомощено от него длъжностно лице, чийто служител е съставил акта за установяване на административното нарушение. Със Заповед № РД-16-1113/13.09.2022г. Министърът на икономиката и индустрията е възложил на Я. Т., заемащ длъжността заместник-министър на икономиката и индустрията, да издава наказателни постановления за административните нарушения по чл. 34 ЗАРИДСНППП. С оспорваното наказателно постановление е наложена санкция за нарушение именно на разпоредбата на чл. 34 от ЗАРИДСНППП, като актът е издаден от посочения в заповедта заместник министър.

АУАН и НП съдържат словесно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е извършено. Макар да не е изрично посочена датата на извършване на нарушението, тя е определяема по категоричен и неоспорим начин от изложената от административнонаказващия орган фактическа обстановка. В процесното НП е посочено, че при справка е установено, че на 04.04.2022г. в Търговския регистър е вписана промяна на управител и съдружник на дружеството, като последното не е изпълнило задължението си да декларира промяната в Министерство на икономиката и индустрията в законоустановения 7-дневен срок от настъпването ѝ. Нарушението е извършено чрез бездействие. Нормативно определеният 7-дневен срок за изпълнение на задължението започва да тече от деня след деня на вписването, тоест от 05.04.2022г. и изтича на 12.04.2022г. Следователно датата на извършване на посоченото нарушение е 13.04.2022г. По изложените аргументи съдът приема за неоснователни мотивите на СРС за наличие на съществено процесуално нарушение при издаването на НП поради липса на дата на извършване на нарушението.

На следващо място, съдът не споделя извода на въззивния съд, че липсва или е некоректно посочена нарушената правна норма. В случая административното нарушение е квалифицирано по чл. 21, ал. 1 от ЗАРИДСНППП, според който при промяна на обстоятелствата по чл. 17 в 7-дневен срок от настъпването им лицето, получило регистрацията, подава заявление до министъра на икономиката и индустрията и прилага документите, удостоверяващи промяната. Член 17, ал. 1, т. 1 от ЗАРИДСНППП визира идентификационни данни на заявителя. Такива са именно данните за дружеството, осъществяващо икономическа дейност, свързана с нефт и продукти от нефтен произход, сред които и управителите. Адресати на нормата на чл.17 са лицата, които осъществяват икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход по чл. 2, ал. 1, т. 1 – 6 от ЗАРИДСНППП. За да извършват някоя от дейностите по чл.2 от закона, лицата следва да се регистрират съгласно изискванията на ЗАРИДСНППП /чл. 3, ал. 1 от ЗАРИДСНППП/ в нарочен регистър воден от министерство на икономиката и индустрията /чл. 16, ал. 1 от

ЗАРИДСНПНП/. За целта подават заявление по чл. 17 от ЗАРИДСНПНП, придружено с необходимите документи по чл. 17, ал. 2 от ЗАРИДСНПНП, доказващи изпълнението на нормативните изисквания. Ето защо, съдът приема, че правната квалификация на нарушението е определена правилно от АНО. В случая е безспорно установено, че „МГ КЪМПАНИ“ ООД е вписано в регистъра по чл. 16, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП. Справката в Търговския регистър потвърждава посоченото в НП обстоятелство, че е вписан нов управител и представляващ дружеството. Част от общите изисквания по чл. 7, ал.1 от ЗАРИДСНПНП към лицата, осъществяващи икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход са и тези относно членовете на управителните органи и представляващи (чл.7, ал.1, т.4 от ЗАРИДСНПНП), по повод които се подават и заявления за вписването им, съответно и за промени в тях, придружени с доказателствата във връзка с тях, каквато е и декларацията по чл. 17, ал.2, т.6 от ЗАРИДСНПНП - за изпълнението на общите условия за регистрация по чл. 7, ал. 1, т. 1, 2, 4 и 6 от ЗАРИДСНПНП. Непредставянето на нормативно установената информация от страна на ответника представлява нарушение на принципа, въведен в чл. 1, ал. 2 от ЗАРИДСНПНП, а именно постигане на сигурност и предвидимост в търговията с нефт и продукти от нефтен произход и повишаване на енергийната сигурност на страната. Поради това правилно АНО е приложил санкционната разпоредба на чл. 34 от ЗАРИДСНПНП.

Не са налице предпоставки за квалифициране на нарушението като маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, доколкото не се установи нарушението да се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с общия случай на нарушения от този вид.

Доколкото направените от Софийски районен съд изводи за наличие на съществени нарушения, ограничаващи правото на защита на ответника, както и недоказаност на авторството на вмененото нарушение, не се споделят от настоящия състав на съда, то касационната жалба следва да бъде уважена като основателна, постановеното съдебно решение - отменено, и оспорваното НП – потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд – София-град, X-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 14.07.2023г. по нахд № 4569/2023г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 22-ри състав, като вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № НП 9/14.10.2022г., издадено от Заместник министъра на икономиката и индустрията, с което на „МГ КЪМПАНИ“ ООД е наложено административни наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 000 /хиляда/ лева, за извършено административно нарушение по чл. 21, ал.1 във вр. с чл. 17, ал.2, т.6 и чл. 34 ЗАРИДСНПНП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

