

# Протокол

№

гр. София, 15.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12783** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Б. К. чрез АДВ. С. М. – редовно призован, представлява се от адв.М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА 09 РУ СДВР – редовно призован, се представлява от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв.М. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Оспорвам приложените към преписката от ответната страна писмени доказателства, а именно докладните записки. Оспорвам твърденията, че моят доверител е участвал в грабеж през 80 г. В тази насока не са представени писмени доказателства, а само едни твърдения. Считаю, че тежестта на доказване в настоящото съдебно производство е на ответната страна. Същият следва да представи доказателства за тези твърдения, че е налице отпадане на основанието. Моля да задължите ответната страна да представи доказателства в тази насока. Считаю, че приложеното споразумение с прокуратурата е неотнормимо към предмета на делото. Присъдата е погасена по давност и считаю, че доверителят ми отговаря на всички изисквания. Не може да се произнася с административен акт ответника въз основа на едни твърдения от негова страна. Не може въз основа на докладни записки да се издават административни актове.

Юрк. Х. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение искането на насрещната страна за представяне на допълнителни доказателства считам същото за неотнормимо към предмета на делото. Оспореният акт е издаден в хипотезата на чл. 58, ал.1, т.10 от ЗОБВВПИ. Лицето дали е било осъждано или не е било осъждано, не е основание за издаване на оспорения акт. Оспореният акт е издаден, тъй като лицето не е представило доказателства за наличие на необходимост от самоотбрана.

Адв.М. – След като моят доверител е притежавал съответните разрешителни за носене на оръжие, какво ново обстоятелство е настъпило, за да бъде отнето това право. Считам, че това трябва да го докаже ответната страна. Нищо не се е променило от предходното разрешително за носене на оръжие.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 10.05.2022 г. от 10:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да представи доказателства свързани с твърденията и фактите, че жалбоподателят не е осъждан, че няма криминални регистрации и не са налице основания да му бъде отказано продължаване на срока за носене, съхранение и употреба на късоцевно нарезно оръжие.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна да представи доказателства свързани с отпадналата необходимост на жалбоподателя за съхранение, носене и употреба на оръжие.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:36 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: