

# Протокол

№

гр. София, 14.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1099** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.33 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. И. К. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. НЕВРОКОПСКИ надлежно упълномощен.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - редовно призован, се представлява от юрк. П. надлежно упълномощена.

ЗА СГП редовно призована - явява се прокурор Ст.Д..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото следва да се даде, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на Т. И. К., срещу Наредба на Столичен общински съвет за преместваемите обекти, за рекламните информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община.

ДОКЛАДВА приложените към жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмените доказателства приложени от ответника към АП.

Адв. НЕВРОКОПСКИ - Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата. Не поддържа доказателственото искане направено в жалбата, то е по съществува на спора. Няма да соча други доказателства.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат писмените доказателства. Спора е изцяло правен. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото всички писмени доказателства към жалбата и към АП.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. НЕВРОКОПСКИ - Считаю, че жалбата е обоснована и доказана. Посочил съм основанията за отмяна - чл.30 от Наредба на СОС за преместваемите обекти, за рекламните информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община и § 5 от ПЗР на Наредбата. Касае се за нарушение на императивните норми, чл.30 от Наредбата излиза извън рамките на чл.55 като се опитва да противоречи на по-висока степен, какъвто се явява ЗУТ, поставяйки такива срокове те ограничават правата и гражданските права. Разликата в закона СОС не е отчел и моля да прогласите за нищожна. Тези основания са визирани от ВАС, ограничава се правото на собственост. Няма в Наредбата искане да се ограничат правата, когато се касае за общински имот. Представям писмени бележки по същество. Претендирам разноски по списък.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Хипотезата на чл.55 касае строго конкретна хипотеза, касае се за точни обекти и няма нищо общо с общите разпоредби. Наредбата винаги е предвиждала облекчителен срок за преместваемите обекти. Поддържам изцяло бележките изложени в писмото към жалбата. Ако отхвърлите жалбата претендирам разноски.

ПРОКУРОРЪТ- Подадената жалба считам за неоснователна. В хода на проведеното съдебно дирене не се установи твърдяното противоречие на чл.30 и § 5 с нормативни актове от по-висш ранг. Споделям изложените доводи на ответника. Моля съда да се произнесе в посока отхвърляне на жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: