

Протокол

№

гр. София, 25.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 25.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **12685** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,25 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на културата, представлявано от министъра - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. Ж. и Д., с пълномощни от днес.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от Софийска градска прокуратура (СГП).

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 15.10.2021 г. от адв. Х. П., действаща като пълномощник на изчерпателно изброени юридически лица - акционери в [фирма], с приложени писмени доказателства по опис. Иска се, на основание чл. 218 ГПК, посочените юридически лица – акционери, да бъдат конституирани като трети лица помагачи в настоящото производство на страната на ищеца.

АДВ. А.: Да се уважи искането.

АДВ. Ж.: Противопоставям се. Изразили сме писмено становище, което поддържа. Конституирането на акционерите като трети лица и встъпването в настоящия процес противоречи на предмета на делото, заявен с исковата молба. Встъпването, привличането на трето лице помагач по чл. 218 и чл. 219 ГПК, още повече на акционерите в АД, което е ищец в настоящото дело, противоречи на съдържанието на закона и на съдебната практика. Представяме писмено становище.

АДВ. А.: Самостоятелните права на молителите за встъпване произтичат от двустранния Договор за взаимно насърчаване на инвестициите между Република Италия и Народна република България, който продължава в тази му част да регулира правните отношения между страните и по този повод българската държава е имала възможност да заяви становище в арбитражното производство, в което арбитражните представители на държавите са заявили и арбитражният трибунал е обективизирал в определението си, че акционерите, в качеството на инвеститори, имат самостоятелни права, вкл. по чл. 128, ал. 2 АПК.

ПРОКУРОРЪТ: Юридическите лица, които са заявили встъпване в процеса, са членове на ОС на дружеството. Считам, че не би било процесуално изрядно да се направи. А и не е целесъобразно, тъй като именно от техния капитал е формиран капиталът на дружеството. Те са членове на ОС, което висшият управителен орган на дружеството. Лишено от правна логика е искането да встъпят като трети лица помагачи на самите себе си.

СЪДЪТ по молбата за встъпване на трети лица помагачи намира искането за неоснователно, поради следното:

Встъпването на трето лице помагач е обусловено от наличието на правен интерес за него, съгласно изричната разпоредба на чл. 218 ГПК. Интересът се състои от постановеното в чл. 223 ГПК действие на решението по отношение на третото лице, което е установително действие в отношенията на третото лице с насрещната страна и задължителна сила на мотивите в отношенията му с подпомаганата страна. Интерес ще бъде налице, в случай че подпомаганата страна има регресни права срещу третото лице, спрямо които правата - предмет на първоначалните иски, са преюдициални, т.е. следва да са в причинна връзка. Следователно, правният интерес се определя от материалноправните отношения между встъпващия и подпомагания, които позволяват при неблагоприятно решение по главните иски, вторият да предяви иск против първия, в който процес по силата на чл. 223, ал. 2 ГПК третото лице ще бъде подчинено на мотивите на постановеното решение.

В случая такава обвързаност в отношенията между ищеца [фирма] и неговите акционери не е налице и не би могла да възникне в зависимост от произнасянето на съда в мотивите на решението по предявения иск.

По изложените съображения и съображенията, които съдът вече е изложил по същото искане в определение № 9402/21.12.2020 г.

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за встъпване в процеса като трети лица помагачи на страната на ищеца на лицата, изрично изброени в т. 1 – т. 6 в молбата на адв. Х. П., както следва:

1. Ф. И. Риал И. С. - Италия, рег. номер 03795960263 от Търговския регистър

на Б.-Т., Италия, адрес: [улица], К. (Т.);

2. Ф. И. Холдинг СПА Италия, рег. номер 01130140260 от Търговския регистър на Б.-Т., Италия, адрес: [улица], К. (Т.);

3. Б. И. С.. в ликвидация рег. номер [ЕГН] от Търговския регистър на Б.-Т., Италия, адрес: ул. С. П. Х, 6, М. ди П. (Т.);

4. П. С.. в ликвидация, рег. номер 03857470268 от Търговския регистър на Б.-Т., Италия, адрес: ул. С. П. Х, 6, М. ди П. (Т.);

5. Д. бетон СПА, рег. номер 00198080269 от Търговския регистър на Б.-Т., Италия, адрес: [улица], К. (Т.);

6. И. И. С., рег. номер 04004790269 от Търговския регистър на Б.-Т., Италия, адрес: [улица], К. (Т.).

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението.

ДОКЛАДВА исковата молба и приложенията към нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 19.07.2019 г. и приложенията към него писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника да представи повторно писмените доказателства, посочени в отговора на исковата молба по т. 1 и 2 от доказателствените искания, които не се намират в кориците на делото.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 04.10.2019 г. с приложени и подробно описани писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба, вх. № 34210/12.11.2019 г. на ищеца, с приложени и подробно описани писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба становище от адв. А. от 08.10.2021 г., с приложени писмени доказателства под опис.

АДВ. А.: Поддържам иска. Поддържам направените доказателствените искания Нямам искания за допълване на доклада и за неговото изменение. Няма експертиза, която да е съдебносчетоводна и да определи стойността на обезценяване на имота или на предприятието. Когато става въпрос за вреди върху вещ, резултат на индиректна експроприация, които в конкретния случай са оставени в МК, или на увреждащи действия на администрацията - става дума за трите вида вреди, настъпващи в резултат на това, че се уврежда вещта. Мога да направя по-конкретни искания за заключение на вещото лице, но няма да бъдат достатъчно абстрактни, за да може вещото лице да е обективно. Има искане за оценка на всички вреди, както са описани в молбата. Тази оценка се извършва по правилата на Закона за независимите оценители и приложимите стандарти за бизнес оценяване. Моля да се назначи съдебно-оценителна експертиза. Представям молба, в която са индивидуализирани вредите. Моля да назначите вещо лице оценител на недвижими имоти, като моля да ми дадете възможност за формулиране на въпроси към експертизата.

Моля да се приемат всички приложени доказателства. Част от тях представляват счетоводна документация, която вещото лице трябва да обсъди и съобщи. Въз основа на нея може да се прецени какво е икономическото състояние на предприятието с единствен предмет на дейност изграждане и експлоатиране на

индустриален парк и с единствен актив - имотът, който се намира на мястото. Моля да се допуснат гласните доказателства, посочени в молбата от 08.10.2021 г. Моля да ми се издадат съдебни удостоверения до Народното събрание и Министерски съвет на Република България, Общински съвет - Б., Министерство на икономиката и промишлеността (МИЕ). Временната комисия е назначена с акт на НС от 04.12.2013 г. Моля да изискате документи от трети лица, както са посочени с молби, които съм представил. Моля да изискате документи от МК, описани в т. 3 от днес представената молба, която следва пряко т. 7.2. от молбата от 12.11.2019 г. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Ж.: Предметът на делото е въведен от ищеца – обезщетение за вреди по чл. 1 ЗОДОВ и съответно чл. 203 и сл. АПК. Считаме, че исковата молба не е уточнена. Не са уточнени размерът на вредите – по пера, произход от отмяна на посочения административен акт, ако има такъв, времето, за което се претендират, лихвите също не са посочени. Това затруднява силно защитата на ответника по така предявения иск. Представяме становище в този смисъл. Тези вреди по периоди, по видове и по причинна връзка с отменения административен акт, не са уточнени в последващите молби.

АДВ. А.: Няма завършено правоотношение, благодарение на бездействието. От 03.12.2013 г. административният орган е в бездействие.

АДВ. Ж.: По направените искания да бъдат представени съответни документи от трети лица по т. 1.1. - 1.4. – считаме, че същите са представени по делото и са относими към делото за отмяна на административния акт, приключило с решение от 2013 г. Считаме, че не е необходимо да натоварваме и настоящото дело с тях. По искането по т. 1.5. от молбата от 08.10.2021 г. за постановяване на обезпечителна заповед – считаме, че искането е неоснователно.

АДВ. А.: Не поддържам искането по т. 1.5. в молбата от 08.10.2021 г.

АДВ. Ж.: Възразяваме срещу приемането на представеното на английски език заключение на експертиза, депозирана пред Арбитражния съд. Тези доказателства не могат да бъдат ценени в настоящото производство. Възразяваме срещу искането за свидетели, които ще установяват факти, неотнормими към предмета на делото. Представям възраженията ни в писмено становище. По днес представената молба, моля да ни дадете срок за становище.

ПРОКУРОРЪТ: Да се уважат направените от страните доказателствени искания. Годността и стойността на събраните доказателства, ще бъдат оценени в мотивите към решението. По отношение искането за уточняване на иска, намирам, че същото е неоснователно в п. 2, и 6. В останалите пунктове, считам, че е основателно. Да се обяви за окончателен проектът за доклад по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молбата на ищеца от 08.10.2021 г.

ДОПУСКА на ищеца 3 свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в т. 4 от молбата от 08.10.2021 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца в 14-дневен срок от днес, с писмена молба до съда, с препис за ответника, да формулира въпроси за изследване от съдебно-икономическа експертиза, за които счита, че се изискват специални знания, с каквито съдът не разполага, като въпросите следва да са

конкретни, за установяване на конкретни факти и обстоятелства.

Преписи от молбите от 22.10.2021 г., представени от ищеца по чл. 192 ГПК ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на посочените в тях трети неучастващи в делото лица за представяне на намиращи се у тях документи в 14-дневен срок от получаване на исканията.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 31.01.2022 г., от 11,30 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: