

Протокол

№

гр. София, 27.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 27.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **211** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. С. Д. - редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Постъпила е молба от адвокат Д., от служебен адрес: [населено място], [улица]-партер, посочен в жалбата, с която уведомява Съда, че в качеството си на адвокат е упълномощена от Д. С. Д. да получава съобщения на адреса на адвокатската кантора, считано от 06.09.2018 г.; с изрични указания е заплащала такси и е депозирала документи, но не е упълномощена, на което основание счита, че призоваването на Д. С. Д. за насрочено заседание на 27.02.2020 г. е неосъществено поради невъзможност да му връчи документите; многократно е звъняла на известните телефонни номера на Д. С. Д., за да го уведоми за делото и полученото съобщение на съда; посещавала е известния ѝ адрес, на който той живее в [населено място], [улица], ет.4, но е получила информация от съседите, че не са го виждали в близкия месец и може би отсъства от страната. Заявява, че тъй като не е упълномощена за настоящото дело, моли Съда да го отложи и да изпрати съобщение ведно с разпореждане на известния адрес на Д. С. Д. - [населено място], [улица], ет.4 и да бъде призован на известния адрес. Моли Съда да направи служебно справка в регистъра на населението за известен последен адрес на Д. С. Д..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк.В., с пълномощно от 27.10.2017г., представено днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. В.: Предвид редовното призоваване на жалбоподателя, не са налице пречки за даване ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като жалбоподателят е посочил в жалбата съдебен адрес адвокатска кантора, намираща се в [населено място], [улица]-партер, и връчването на призовката за днешното съдебно заседание на този адрес е редовно. Ето защо за днешното съдебно заседание жалбоподателят е редовно призован. Съдът не следва да приема аргументите на адв. Д. заявени в молбата от 26.02.2020 г., че призоваването за днешно съдебно заседание е „неосъществено“. В процесуалните закони, приложими в настоящия процес ДОПК, ГПК и АПК, не съществува понятие „неосъществено призоваване“. Призоваването може да бъде редовно или нередовно, като в случая за днешното съдебно заседание жалбоподателят е редовно призован, доколкото в жалбата е посочен съдебен адрес за връчване на призовки и книжа. Нещо повече: адвокат Д. е приложила пълномощно, от което става ясно, че е била упълномощена да получава административни преписки от НАП, да входира документи с оглед отсъствие от адреса, да получава съдебни книжа на адреса в качеството си на пълномощник. Съдът констатира, че в пълномощното изрично е записано, че то не важи за процесуално представителство пред административния орган и съда. Това обаче не прави призоваването на жалбоподателя за днешно съдебно заседание нередовно, като и от текста на днес докладваната молба депозирана от адвокат Д. не личи да се прави възражение за не даване ход на делото, а искането е за отлагане на делото за друга дата. Съдът намира, че следва да се даде ход на делото. Същевременно за гарантиране правото на защита на жалбоподателя в процеса, в днешното съдебно заседание не следва да се извършват съдопроизводствени действия, с изключение корекция на очевидна фактическа грешка в разпореждането за насрочване на делото.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на Д. С. Д., ЕГН: [ЕГН], против Решение № 1772/16.11.2018 г. на Директора на дирекция "ОДОП"- С. при ЦУ на НАП, с което е потвърден Ревизионен акт № Р-2222041009267-091-001/07.08.2018 г., издаден на органи по приходите при ТД на НАП-гр.С..

ДОКЛАДВА писмо на ответника, с което уведомява Съда, че е изискал информация от ТД на НАП-гр.С., за изискване на документи съгласно от разпоредителното заседание.

СЪДЪТ констатира, че е допуснал очевидна фактическа грешка в разпореждането от 11.02.2020 г., като на ответника са дадени указанията, че негова е доказателствената тежест да установи, че са били налице основанията за ангажиране отговорността на жалбоподателя за публичните задължения на [фирма], а следва да се чете [фирма].

Така мотивиран СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка в очевидна фактическа грешка от разпореждането от 11.02.2020 г., като в указанията, дадени на ответника вместо: Указва на ответника, че негова е доказателствената тежест да установи, че са били налице основанията за ангажиране

отговорността на жалбоподателя за публичните задължения на [фирма],

Да се чете: Указва на ответника, че негова е доказателствената тежест да установи, че са били налице основанията за ангажиране отговорността на жалбоподателя за публичните задължения на [фирма].

УКАЗВА на жалбоподателя за следващо съдебно заседание да организира защитата си УКАЗВА на жалбоподателя, че действия, подобни на подадената от адвокат Д. молба от 26.02.2020 г., с изложени в нея противоречиви твърдения, че е упълномощена от жалбоподателя, и едновременно с това, че не е упълномощена от него, въпреки приложеното пълномощно, ще се счита от Съда за шиканиране на процеса и злоупотреба с процесуални права.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът няма да толерира подобно поведение занапред.

ЗАДЪЛЖАВА адв. Д. в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи в оригинал пълномощното, което е представила като копие с молбата си от 26.02.2020 г. ЗАДЪЛЖАВА адв. Д. в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи пояснение дали така представеното пълномощно от 06.09.2018 г. е оттеглено от жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА адв. Д. в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи пояснение в качеството си на какво лице, при липса на упълномощаване от страна на Д. С. Д., е подала уточняващата молба до настоящия съд, че обжалва Решение № 1772/16.11.2018 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-С. при ЦУ на НАП

ДА СЕ ПРИЛОЖИ справка за постоянен и настоящ адрес на жалбоподателя Д. С. Д., с ЕГН [ЕГН].

Да се впише в призовката за следващо съдебно заседание, което да бъде извършено едновременно от настоящия адрес на жалбоподателя и от адвокатската кантора на адв. Д., задължението му по чл.40, ал.1 и чл.41 от ГПК, приложими на основание § 2 от Допълнителните разпоредби на ДПК, които да се възпроизведат дословно:

Чл. 40. (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България.

Чл. 41. (1) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес.

(2) При неизпълнение на задължението по ал.1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

ДА СЕ ДОКЛАДВАТ в следващо открито съдебно заседание представените доказателства от ответника, находящи се на л.104 до л.110 по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.03.2020 г., от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Да се уведоми връчителя при АССГ да връчи съобщенията във възможно най-къс срок, с оглед скорошното насрочване на делото.

В случай, че жалбоподателят не бъде открит на посочения адрес, при същото посещение на адреса да се залепи уведомление по чл.18а, ал.9 от АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: