

РЕШЕНИЕ

№ 1212

гр. София, 24.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9007** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД, ЕИК [ЕГН], представлявано от управителя О. Д. О., срещу Решение № ПИ-326/24.08.2022г., издадено от и.д.директора на ТД на НАП – С., в която е оставена без уважение подадената от дружеството жалба срещу Постановление за продължаване действието на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С220022-139-0000420/25.02.2022г., издадено от публичен изпълнител в ТД на НАП - С..

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на обжалваното решение и потвърденото с него постановление, като се твърди, че същите са неправилни, необосновани и постановени в нарушение на материалния закон. Твърди се, че постановлението е немотивирано, недоказано и издадено в противоречие с целта на закона. Поддържа се, че запорите са наложени върху имущество, което не е било налично. незаконосъобразно обезпечителните мерки били удължавани, което се отразявало и върху законосъобразността на процесното постановление. Оспорва се запора върху интелектуална собственост, тъй като било незаконно запорирането на търговска марка. Иска се отмяна на решението, като се претендира присъждане на разноски.

Ответникът – директор на ТД на НАП – С., чрез упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с жалбата и обсъди събраните доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22220619000406-020-001/22.01.2019 г. е възложено извършването на ревизия на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД за установяване на задължения за корпоративен данък и данък върху добавената стойност за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2018 г. С последващи заповеди за изменение на ЗВР е удължаван срока за извършване на ревизията, като със Заповед № Р-22220619000406-023-001/21.03.2019 г. ревизионното производство е спряно на основание чл. 34, ал. 1, т. 3, считано от 21.03.2019 г. до 21.04.2019 г. Със Заповед № Р-22220619000406/22.04.2019 г. производството е възобновено и е определен срок за извършване на ревизията до 26.10.2021 г.

В хода на ревизионното производство с Постановление с изх. №С190022-023-0000209/23.01.2019 г., Постановление с изх. №С190022-023-0000423/07.02.2019 г., Постановление с изх. №С210022-023-0002466/03.09.2019 г., Постановление с изх. №С210022-023-0003470/16.12.2019 г. са били наложени следните обезпечителни мерки:

1. Запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в: ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за сумата от 2 282 515.36 лв.; ТБ Ю. И ЕФ Д. БЪЛГАРИЯ АД за сумата от 641 271.53лв.; ТБ ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА за сумата от 641 271.53лв.; ТБ И. АД за сумата от 641 271.53 лв.

2. Запор върху следните МПС:

- лек автомобил марка BMW, модел БМВ Х5, рег. [рег.номер на МПС] , рама № WBAFW3102LP10596, двигател № 4488251201968, година на производство 2003г. мощност 210kw, с балансова стойност 0.00 лв.;

- лек автомобил марка BMW, модел БМВ Х5, рег. [рег.номер на МПС] , рама № WBAFB31060LP10620, двигател № 55012828, година на производство 2002 г., мощност 210kw, с балансова стойност 0.00 лв.;

- товарен автомобил марка MAN, модел М. 12.225 ЛЛЦ, рег. [рег.номер на МПС] , рама № WMAL73ZZZ2Y094644, двигател № 1559920536P2B1, година на производство 2001г., мощност 162 kw, с балансова стойност 0.00 лв.;

- товарен автомобил марка IVECO, модел И. 75 Е 15, рег. [рег.номер на МПС] , рама № ZCFA75A1002341865, двигател № 806045R5001706429, година на производство 2000г., мощност 105 kw, с балансова стойност 0.00 лв.;

2. Запор върху следните движими вещи:

Движими вещи подробно описани от служители на НАП по вид, брой и единична и обща стойност протоколи, които са неразделна част от постановлението, 1 брой/броя, с балансова стойност 0.00 лв.;

- Комбинирана марка „MEGAPARTS“ с Регистров номер № 88925, регистрирана на 14.07.2014 г., със срок на защита до 17.09.2023 г. Марката е с класове стоки и услуги: Клас № 12, Клас № 37 и Клас № 39, инвентарен № 88925, година на производство 2014г., 1 брой/броя, с цена на придобиване 550.00 лв.

- Комбинирана марка „MEGAPARTS“ с Регистров номер № 92951, регистрирана на 22.02.2016 г., със срок на защита до 11.09.2025 г. Марката е с класове: Клас № 12,

Клас № 35, Клас № 37, Клас № 39, инвентарен № 92951, година на производство 2016 г., 1 брой/броя, с цена на придобиване 550.00 лв.;

- Авточасти, 1 брой/броя, с балансова стойност 17 773.00 лв.;
- Ч. метали по сметка № 304/2, 1 брой, с балансова стойност 1 748.00 лв.;
- ИУМПС по сметка № 304/3, 1 брой с балансова стойност 44 034.00 лв.;
- Цветни метали по сметка № 304/4 1 брой, с балансова стойност 11 683.00 лв.;
- Ел. елементи и кабели, 1 брой, с балансова стойност 3 387.00 лв.;
- Акумулатори по сметка № 304/6, 1 брой, с балансова стойност 1 563.00 лв.
- Масло, 1 литър, с балансова стойност 907.00 лв.;
- Катализатори по сметка № 304/8, 1 бр. с балансова стойност 16.00 лв.;
- Гуми по сметка 304/9, 1 бр. с балансова стойност 41 422 лв.

Изпратени са запорни съобщения до посочените по-горе банки с постановления от 25.02.2022 г. Получен е отговор от Първа инвестиционна банка, че липсват авоари за налжоения запор. Било е изпратено запорно съобщение и до СДВР.

Съгласно решение от 08.04.2019 г. и решение от 18.04.2022 г. на председателя на Патентно ведомство е било извършено вписване на запор на Комбинирана марка „MEGAPARTS“ с регистров № 92951. С решение от 18.04.2022 г. на председателя на ПВ е извършено вписване на запор на КМ „MEGAPARTS“ с регистров № 88925.

Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С210022-023-0003470/16.12.2019 г. е било обжалвано от дружеството, като с Решение № ПО-25/28.02.2022 г. на директора на ТД на НАП – С., същото е потвърдено. Решението от своя страна е било предмет на съдебен контрол, като с Решение №2768/26.04.2022 г. на АССГ по адм. д. № 2679/2022 г. административният акт е потвърден, а жалбата срещу него е отхвърлена.

На 22.05.2019 г. е било подадено искане до АССГ от публичния изпълнител за продължаване срока на посочените по – горе обезпечителни мерки. С Определение № 4017/29.05.2019 г. по адн. д. № 5645/2019 г. на основание чл. 121, ал. 5 ДОПК е продължено действието на предварителните обезпечителни мерки, наложени с постановление изх. № С190022-023-0000209/23.01.2019 г., с които е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, запор върху 4бр. автомобила, за срок до приключване на ревизионното производство.

На 13.01.2022 г. до АССГ е подадено искане за продължаване срока на обезпечителните мерки, като с определение № 3344/26.04.2022 г. по адм. д. № 310/2022 г. е продължено действието на наложените с постановление № С210022-023-0002466/03.09.2019 г.

Ревизионното производство е приключило с издаването на РА № Р-22220619000406-091-001/11.02.2022 г., с който са установени задължения в общ размер от 2 401 035 лв.

На основание чл. 121, ал. 6 ДОПК, във връзка с издадения РА е издадено Постановление за продължаване на наложени обезпечителни мерки с изх. № С220022-139-0000420/25.02.2022 г. Постановлението е обжалвано с жалба вх. № 53-06-6886/12.08.2022 г. по описа на ТД на НАП С., въз основа на която е издадено и процесното решение, с което постановлението е потвърдено, а жалбата отхвърлена като неоснователна.

Решението е връчено на дружеството на 21.09.2022 г., видно от приложеното удостоверение за връчване по електронен път /л.14/.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е допустима. По същество, жалбата е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство са решението на директора на ТД на НАП - С. и потвърденото от него постановление за продължаване действието на предварителните обезпечителни мерки.

Съгласно чл. 121, ал. 6 ДОПК действието на наложените предварителни обезпечителни мерки се продължава с обезпечителните мерки от същия вид и върху същото имущество, наложени в едномесечен срок от издаването на ревизионния акт, когато актът е издаден в 4-месечния срок по, ал. 4 или в срока, определен от съда по реда на, ал. 5.

Оспореното в настоящото производство решение и потвърденото постановление са издадени от компетентни органи и в предписаната от закона форма. Неоснователни са възраженията за липса на мотиви в решението и потвърденото с него разпореждане. В достатъчна степен са изложени съдържателни мотиви, от които може да бъде установена точната воля на органа, както и фактическите и правни изводи, които са обусловили конкретен извод. В тази връзка възражението за нищожност на постановлението не може да бъде споделено.

Спазени са както административнопроизводствените правила, така и предпоставките по чл. 121, ал. 6 ДОПК, поради което е налице законосъобразно продължаване на действието на наложените предварителни обезпечителни мерки. Видно от текста на визираната разпоредба, продължаването на наложените обезпечителни мерки се осъществява с нов акт (ново постановление), който следва да бъде издаден в едномесечен срок от датата на издаване на ревизионния акт. В случая ревизионният акт е издаден на 11.02.2022 г., а постановлението за продължаване срока на обезпечителните мерки - на 25.02.2022 г., при спазване условието на чл. 121, ал. 6 ДОПК.

Относно възраженията срещу наложения заповед върху търговската марка, съдът споделя изложените от директора на ТД на НАП мотиви. Неоснователни жалбоподателят твърди, че заповедането на търговската марка е недопустимо. Видно от текста, а и от заглавието на разпоредбата на чл. 25 ЗМГО, търговската марка може да бъде обект на обезпечение, като в ал.6 изрично е предвидено, че може да бъде обект на обезпечение и по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Що се отнася до оплакването, че "не е спазен законът и мерките са удължавани постоянно", като "дори след издаването на РА отново са продължени предварителните обезпечителни мерки", следва да се отбележи, че според цитираната неколккратно разпоредба на чл.121, ал.6 ДОПК се продължава действието на наложените обезпечителни мерки, т.е. ясен е текстът и смисълът на закона, а именно да се запази и продължи действието на обезпечителните мерки, такива, каквито са били наложени с ПНПОМ - от същия вид и върху същото имущество. Освен това част от наложените обезпечителни мерки са били обект на съдебен контрол в рамките на производството по оспорването на Постановление № С210022-023-0003470/16.12.2019 г., по което съдът е извършил дължимата проверка и е потвърдил тяхната законосъобразност.

С оглед изложеното дотук, настоящият съдебен състав приема, че условията за издаване на оспореното постановление, посочени в чл. 121, ал. 6 от ДОПК, са били налице, спазени са предвидените в същата разпоредба срокове и ред за произнасяне на публичния изпълнител. Процесното постановление, както и потвърждаващото го решение на директора на ТД на НАП са законосъобразни, поради което жалбата

следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора на основание чл. 143, ал. 4 АПК, вр. чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК в полза на ТД на НАП – С. следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минималния размер, установен в чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно в размер на 100 лева.

По изложените съображения, Административен съд София - град, Трето отделение, 51 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД срещу Решение № ПИ–326/24.08.2022г., издадено от и.д.директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение подадената от дружеството жалба срещу Постановление за продължаване действието на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С220022-139-0000420/25.02.2022г. на публичен изпълнител в ТД на НАП - С..

ОСЪЖДА „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД, ЕИК [ЕГН] да заплати по сметка на Националната агенция за приходите сума в размер на 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: