

Протокол

№

гр. София, 30.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6607** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:58 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Г., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ДОКЛАДВА: Постъпила молба от днес от процесуалния представител на жалбоподателя- делото да се гледа в негово отсъствие. Изрично сочи, че към този момент не са върнати документите за самоличност. Не претендира разноски. Към молбата си е приложил Заповед за вътрешния ред в арестите.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ЗАТВОРА - С., редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. М., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ОТВЕТНИКЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.4/.

ДОКЛАДВА: Уточняваща жалба на л.22-върху нея е посочен от Съда предмета на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателството, приложено към докладваната молба на жалбоподателя - Заповед за вътрешния ред в арестите. Съдът ще преценява нейната относимост при произнасянето си по същество на спора.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания по доказателствата на страните със съдебни актове на л. 1, л.14 и л.22.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест и следва да докаже, че е извършил дължимите по закон фактически действия, посочени конкретно в жалбата.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

ОТВЕТНИКЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да вземете предвид, че чл. 242, ал. 3 от ЗИНЗС се отнася само за български лични документи. Тя е неотнормима към турските лични документи, както е в случая. Относимата правна уредба към настоящия случай се намира в Закона за чужденците в Република България. Член 31, ал.1, т.2 от Закона за чужденците в Република България гласи, че документите за задгранично пътуване на чужденец могат да бъдат временно отнети от съответните длъжностни лица при настаняване в местата за лишаване от свобода. Член 31, ал.3 от същия Закон гласи, че документът за задгранично пътуване се връща на чужденеца, когато отпаднат основанията за временното му отнемане. В случая има отпаднало основание, тъй като мярката „задържане под стража“ от Съда в [населено място] е променена в мярка „подписка“. Нямамо е как в съдебна зала да му се върнат документите, тъй като адм. орган няма как да знае дали Съдът ще промени мярката „задържане под стража“ и в каква точно ще я промени. Тъй като той е освободен незабавно след съдебно заседание, се е върнал в Затвора – С., за да получи временната бележка, в която му е указано къде се намират турските му лични документи. Следвало е да отиде и да си ги получи още на следващия ден -от указаното му място. Моля за присъждане на юрисконсултско

възнаграждение, в случай, че отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да отхвърлите същата като неоснователна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива .

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: