

РЕШЕНИЕ

№ 19333

гр. София, 05.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 21.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **398** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. с Наредба №Н-5/27.06.2007 г. за условията и реда за провеждане на конкурси за предоставяне на средства от Национален фонд „Култура“, приложима на основание §2, ал.1 от Наредба №6/21.11.2024 г. за общите условия за провеждане на конкурсите за предоставяне на средства от НФК, за допустимост на разходите, за оценка на проектите и за тяхното изпълнение.

Образувано е на основание постъпила жалба от Сдружение с нестопанска цел „ЕКЛЕКТИКА“, [населено място] срещу Решение от 17.12.2024 г. на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“ за одобряване и гласуване на резултати и класиране на проектите по програма „Фестивали“ 2024 г. в частта, в която органът се е произнесъл по подаденото от сдружението заявление вх. №2024FVN110 за финансиране на проект „Пътуващ фестивал на новата детска песен Eclectika union kids – symphony competition“, вследствие на което проектът е определен като резервен за финансиране, не е класиран и не е финансиран нито с първоначално отпуснатите, нито с резервните средства по програмата на НФ „Култура“. Твърди се, че оспореното решение е незаконосъобразно, като постановено в противоречие с материалния закон, при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и в несъответствие с целта на закона. В тази връзка е посочено, че в случая административният орган е взел решение без да обсъди по същество доклада на комисията по чл.9, ал.3 от Наредба №Н-5/27.06.2007 г. и класирането на всеки отделен проект, дадените точки, съответствието им с критериите на конкурса и определените нива на финансиране. Счита, че при вземане на решението са нарушени определените в чл.24, ал.6 ЗЗРК задължения за изпълнение на дейността на фонда в съответствие с принципите за обективност и безпристрастност, на публичност, прозрачност и истинност.

Липсва яснота относно състава на експертните и техническите оценители на комисията по чл.7 – чл.9 от Наредба №Н-5/27.06.2007 г., което прави невъзможна преценката дали отговарят на изискванията. Освен това се твърди нарушение във формата на акта по чл.59, ал.2, т.4 АПК, тъй като в същото липсват както фактически, така и правни изводи за издаването му. Според оспорващия решението страда от пълна липса на мотиви, а изложените такива са неясни и без връзка с конкретния проект и утвърдените критерии за оценяването му. Относно извършеното оценяване и класиране оспорващият счита, че същото е осъществено необективно, превратно, при неспазване на утвърдените критерии по програмата, както и на общите критерии по чл.8 от Наредба №Н-5/27.06.2007 г., като са изложени подробни доводи в тази насока. Предвид това се иска отмяна на оспорения акт и връщане на преписката за ново произнасяне. Претендира се присъждане на направените разноски.

Ответникът Управителния съвет на Национален фонд „Култура, в представен от процесуалния му представител адв. П. В. от САК писмен отговор, оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност, които се поддържат от нея и от втория процесуален представител адв. Ясна С. в съдебните заседания. Прави възражение за недължимост, респективно за прекомерност на претендирания от оспорващия адвокатски хонорар и претендира присъждането на такъв на ответника.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка, относно съдържанието на която процесуалният представител на ответника в проведеното на 21.05.2025 г. открито съдебно заседание изрично е заявил, че е в цялост.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Със Заповед №РД09-211/28.02.2024 г. на Министъра на културата са назначени членовете на Управителния съвет на НФ „Култура“, който се състои от 10 членове с мандат до избор на нов управителен съвет по реда на ЗЗРК, но не по-късно от срока, посочен в §24, ал.3 от ПЗР към ЗИД на ЗЗРК. Видно от приложената Заповед №РД09-362/23.04.2024 г., със същата Министъра на културата е заменил един от членовете на УС. По делото, на лист 217 и сл. са представени заповеди за заместване, издадени от министъра на културата, както и пълномощни, с които Министъра на културата е упълномощил Зам.-министър на културата да участва и ръководи заседания на УС на НФК, включително и за заседанието на 17.12.2024 г.

От приложените към административната преписка доказателства се установява, че със Заповед №З-301-14/06.08.2024 г. на Изп. директор на НФК е обявен конкурс по програма „Фестивали 2024 г.“, като в заповедта е посочено, че в конкурса могат да участват български културни организации по смисъла на ЗЗРК и е определен краен срок за подаване на документите 11.09.2024 г. Видно от приложената програма „Фестивали“ 2024 г., определени са техническите параметри на кандидатстването, целите на програмата, сроковете за кандидатстване, размера на финансирането необходимите документи за кандидатстване и критериите за оценка. Не е спорно, а това е видно и от приложените на лист 97 – 145 от делото, че от Сдружение с нестопанска цел „ЕКЛЕКТИКА“, [населено място] е депозирало формуляр за кандидатстване пред НФК по програма „Фестивали“ 2024 г., модул „Нови фестивали“, област „Музика“ с проект „Пътуващ фестивал на новата детска песен Eclectika union kids – symphony competition“, видно от приложената на лист 96 от делото форма за кандидатстване. Колко други кандидати са участвали в конкурса, липсват данни към административната преписка. Това не е посочено и в съдържанието на Протокол №27 от проведеното на 17.12.2024 г. заседание на УС на НФК, на което е прието и оспореното в настоящото производство решение.

По преписката липсват каквито и да е доказателства за назначаването на техническа и експертна комисия за оценка на проектите, както и от работата на тези комисии. С оглед изрично дадените указания на ответника в първото по делото заседание да представи всички доказателства по преписката, е представено финално становище, неясно от кого изготвено, от което е видно, че проектът на оспорвания се предлага за финансиране при наличие на ресурс по програмата, резерва. Представена е и оценка на проекта, отново неясно от кого изготвена, като съобразно разясненията на процесуалния представител на ответника, това е оценката на експертната комисия. Към преписката се съдържат и оценки по програма „Фестивали“, модул „Нови фестивали“, които вероятно се отнасят за останалите участници в конкурса. От същите не става ясно от кого са изготвени, но съдържат крайните получени точки, размера на финансирането и заключително становище, което навежда на извода, че това са резултатите от работата на експертната комисия, които са гласувани от УС на НФК на заседанието на 17.12.2024 г. Именно от тях може да се направи извод колко и кои са участниците, които са оценявани и какви оценки са получили.

От представените по отношение на оспорвания оценки е видно, че техническата комисия е приела, че кандидатурата отговаря на условията за допустимост на програмата, всички необходими документи са представени, не са налични недопустими или необосновани разходи. Извършена е оценка по критериите, като са получени 71,5 точки, като предложеното финансиране от 63136 лева е редуцирано с 10000 лева. Така проектът е предложен за финансиране като резерва, при наличие на ресурс по програмата.

Видно от приложения по делото Протокол №27 от проведено хибридно заседание на УС на НФК на 17.12.2024 г., на което е посочено, че са присъствали 9 членове на УС, по т.1 от дневния ред е докладвана работата на експертната комисия по програма „Фестивали“ от Председателя на комисията, обсъждане и вземане на решение за одобряване на доклада на оценителната комисия и за финансиране на проекти по програмата. От това доказателство става ясно, че председател на тази комисия е била И. К.. Видно от протокола, председателя на комисията е изложил съображенията си във връзка със затрудненията, които е имала комисията при работата си. А членовете на УС на НФК предимно са коментирали работата на комисията и редуциране на разходите на участниците. Видно от съдържанието на протокола, в същия е обсъдено проектът Б. да се гласува отделно, тъй като е необходимо представяне на допълнителни документи, удостоверяващи разрешение и договор за провеждане. В крайна сметка членовете на УС са решили всички 7 присъстващи членове да гласуват с особено мнение, за да не се въздържат и програмата да може да тръгне и да не се загубят парите. В протокола са описани следните решения: 1. По проект „Б.“ – УС взе решение да се изиска допълнителна техническа документация, а именно документи, удостоверяващи разрешение и договор за провеждане. След представяне на тази информация да бъде сключен договор. 2. УС приема с особено мнение резултатите от програма „Фестивали“, като всички 7 присъствали членове са гласували с особено мнение. Видно от приложения по делото Протокол №27/17.12.2024 г., същият не е подписан от никого, като само са изредени имената на председателстващия УС и членовете му.

Видно от представеното на лист 12 от делото доказателство, резултатите по програма „Фестивали“ са обявени на 17.12.2024 г. Със Заповед на Изп. директор на НФК №3-302-31/17.12.2024 г. е наредено да бъдат сключени договори и да се изплатят сумите на определените кандидати от конкурса по програма „Фестивали“, обявени на ел. страница на НФК по низходящ ред.

В обобщение на изложеното и предвид представените доказателства съдът приема за установено, че със Заповед №3-301-14/06.08.2024 г. на Изп. директор на НФК е обявен конкурс по програма

„Фестивали 2024 г.“ Определени са техническите параметри на кандидатстването, целите на програмата, сроковете за кандидатстване, размера на финансирането необходимите документи за кандидатстване и критериите за оценка. Сдружение с нестопанска цел „ЕКЛЕКТИКА“, [населено място] е депозирало формуляр за кандидатстване пред НФК по програма „Фестивали“ 2024 г., модул „Нови фестивали“, област „Музика“. От представената оценка на кандидатурите е видно, че документи за участие са подадени и от други кандидати. Всички кандидатури са оценени, неясно от кого, като резултатите са нанесени в представена по делото оценка, която съдът приема, че е оценка на експертната комисия, доколкото съдържат крайните получени точки, размера на финансирането и заключително становище. Доказателства за това кой и на какво основание е извършвал оценяването липсват по преписката. От представената оценка по отношение на оспорвания е видно, че проектът му е оценен със 71,5 точки, като предложеното финансиране от 63136 лева е редуцирано с 10000 лева. Така проектът е предложен за финансиране като резерва, при наличие на ресурс по програмата.

На 17.12.2024 г. е проведено заседание на УС на НФК, на което по т.1 от дневния ред е докладвана работата на експертната комисия по програма „Фестивали“ от Председателя на комисията, обсъждане и вземане на решение за одобряване на доклада на оценителната комисия и за финансиране на проекти по програмата. Взето е решение, гласувано от присъствалите 7 членове на УС, поименно посочени, че УС приема с особено мнение резултатите от програма „Фестивали“. Представения по делото протокол не е подписан. Въз основа на това решение със Заповед №3-302-31/17.12.2024 г. Изп. директор на НФК е наредил да бъдат сключени договори и да се изплатят сумите на определените кандидати от конкурса по програма „Фестивали“, обявени на ел. страница на НФК по низходящ ред.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна, адресат на неблагоприятен за нея акт, който по смисъла на чл.21 от АПК е индивидуален административен акт. НФК е юридическо лице на бюджетна издръжка към министъра на културата и подпомага нейното развитие, като набира, управлява и разходва средства, предназначени за провеждане на националната политика в областта на културата, съгласно чл.24, ал.2 и ал.3 от Закона за закрила и развитие на културата (ЗЗРК). Определените от същия закон правомощия на фонда и неговите органи, посочени в чл.25 ЗЗРК, имат изцяло административен характер и еднозначно ги поставят в съответствие с определението, дадено в §1, т.1 от Допълнителната разпоредба (ДР) на АПК, като носители на административни правомощия, овластени въз основа на закон. В случая, след проведена процедура за разпределяне на бюджетни средства, УС на НФК, като овластен със закон за това орган, с оспореното решение е предложил проектът за финансиране като резерва, при наличие на ресурс по програмата и с това е постановил индивидуален административен акт, непосредствено засягащ законен интерес на дружеството – да получи публични средства, подкрепящи представения от него проект. Поради това, процесното решение представлява акт, подлежащ на оспорване пред административния съд, съгласно чл.128, ал.1, т.1 АПК. подлежащ на съдебен контрол. Установи се, че оспореното решение е публикувано на интернет страницата на НФК на 17.12.2024 г., при което изпратената по електронен път на 31.12.2024 г. жалба срещу него се явява подадена в законоустановения 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

На първо място съдът намира, че следва да се произнесе по приложимото право относно законосъобразността на оспорения акт. В тази връзка към момента на издаването му условията и редът за разходване на средства по програми на НФ „Култура“ са уредени с издадена от министъра на културата Наредба №6/21.11.2024 г. за общите условия за провеждане на

конкурсите за предоставяне на средства от НФК, за допустимост на разходите, за оценка на проектите и за тяхното изпълнение. Тази наредба е влязла в сила на 29.11.2024 г. и отменя предходната Наредба №Н-5/27.06.2007 г. за условията и реда за провеждане на конкурси за предоставяне на средства от НФК, но в §2, ал.1 от същата е предвидено, че за обявените през 2024 г. и неприключили конкурси до влизането в сила на тази наредба се прилагат предходния ред и условията, при които са обявени. Процесният конкурс е обявен със Заповед №3-301-14/06.08.2024 г. на Изп. директор на НФК и към 29.11.2024 г. не е бил приключил. Предвид това за провеждането му са били приложими разпоредбите на вече отменената Наредба №Н-5/27.06.2007 г.

При извършена преценка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 АПК, на основание чл.168 АПК настоящият съдебен състав приема следното:

Оспореното решение е взето от компетентен орган – УС на НФК, съобразно правомощията му по чл.10, ал.1 от Наредба №Н-5/2007 г. Тази разпоредба предвижда, че УС на фонда обсъжда протокола по чл.9, ал.3, като с решението си определя окончателно проектите, спечелили конкурса. Съгласно чл.26, ал.1 ЗЗРК, в относимата редакция, УС се състои от председател и 10 членове. Установи се, че УС на НФК на проведеното на 17.12.2024 г. заседание е заседавал в състава, определен и назначен със Заповед №РД09-211/28.02.2024 г., като е председателстван от зам-министър на културата, упълномощен за това на основание чл.26, ал.2, изр. 2 ЗЗРК с издадено пълномощно от Министъра на културата /лист 227 от делото/. Съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗЗРК, УС заседава в присъствието на две трети от състава му и взема решенията си с мнозинство от повече от половината от общия брой на неговите членове. На проведеното заседание е отчетено, че присъстват 9 от членовете, общият брой на които е 10, при което е бил налице необходимия кворум за провеждането му, съобразно чл.28, ал.2 ЗЗРК.

Установи се, че при приемане на процесното решение са гласували 7 от членовете на УС. В чл.28, ал.2 ЗЗРК е предвидено, че решенията на УС се вземат с мнозинство повече от половината от общия им брой. При това положение съдът приема, че след като гласувалите 7 членове на УС са гласували „за“, макар и да е посочено, че гласуват с особено мнение, същото е валиден акт, взет от компетентен орган и при законно проведено заседание с изискуемия кворум и мнозинство. Във връзка с установеното и обявено и на интернет страницата на НФК, че всички са гласували с особено мнение, съдът намира, че това не опорочава акта от гледна точка на липса на ясно изразена воля, тъй като е ясно, че гласувалите са гласували „за“ приемане на решението и въз основа на него е издадена последващата Заповед №3-302-31/17.12.2024 г., с която Изп. директор на НФК е наредил да бъдат сключени договори и да се изплатят сумите на определените кандидати от конкурса по програма „Фестивали“, обявени на ел. страница на НФК по низходящ ред. Предвид изложеното настоящият съдебен състав приема, че не е налице основание за прогласяване на решението за нищожно по чл.146, т.1 АПК.

Оспореното решение е издадено в установената от закона писмена форма, но съдът приема, че същото не отговаря на изискванията за съдържание.

В чл.6 от представените по делото Правила за организация на работата на Управителния съвет на НФК е предвидено, че за заседанията на УС задължително се води протокол за взетите решения, който се подписва от Председателя на УС. Видно от приложеното по делото заверено копие на Протокол №27 от проведеното на 17.12.2024 г. заседание на УС на НФК, същият не е подписан от Председателя на УС.

В конкретния случай, в оспореното решение е посочено единствено, че се приемат резултатите от програмата така, както се предложени от комисията. Този подход е много спорен, а според настоящия състав – и незаконосъобразен, като противоречащ освен на

цитираната обща разпоредба на АПК, но и на чл. 9а ал. 2 от Наредба №Н-5 от 27.06.2007 г., съгласно която, когато Управителният съвет разглежда и оценява постъпилите проекти по чл. 4, ал. 2, с решение определя спечелилите конкурса проекти и размера на средствата от Фонда за всеки един от тях. А съгласно ал. 3 от същата разпоредба, когато Управителният съвет разглежда и оценява постъпилите кандидатури по чл.4, ал.3, с решение определя избраните кандидати и размера на средствата от Фонда за всяка една кандидатура.

Освен това Решението не съдържа нито правни, нито фактически основания за издаването му, с което се нарушава разпоредбата на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. Видно от съдържанието на решението, УС на НФК е възприел мотивите на експертната комисия с особено мнение, но какви са мотивите на експертната комисия и в какво се изразява особеното мнение не е посочено в протокола. Коментиран е един от проектите Б., като изводите по отношение на същия не са подведени под никаква правна норма. Останалите проекти изобщо не са коментирани и в протокола липсват каквито и да е правни норми за взетите решение. Липсата на посочени правни основания е самостоятелно и достатъчно основание за отмяна на оспорения акт.

Наред с това не са посочени и никакви конкретни фактически основания. Липсата на посочени фактически основания за издаване на акта е равнозначна на липса на мотиви на акта и също е самостоятелно и достатъчно основание за отмяната му. В случая не би могло да бъде приложено ТР № 16/1975 г. на ОСГК, като се приеме, че мотивите на акта се съдържат в подготвителните документи по издаването му, тъй като такива липсват по преписката.

Константно е и разбирането, че мотиви на акта липсват не само когато в същия не са изложени никакви съображения, но и когато такива съображения са от много общ характер или органът е изложил само правни основания без фактически обстоятелства и без да изложи конкретни съображения. По този начин се създава възможност за проконтролиране на дейността по издаване на акта, както от заинтересованите лица, така и от органите, упражняващи контрол върху администрацията. Доколкото мотивите представят обяснението на съответния орган за конкретното му волеизявление, те трябва да бъдат достатъчно конкретни и да съдържат съображенията на органа по въпроса, който се решава с административния акт. В конкретния случай, административният орган не е обсъдил доклада по чл. 9, ал. 3 от Наредба №Н-5 от 27.06.2007 г., като изслушването на председателя на експертната комисия не представлява такова обсъждане. Съответно УС на НФК не е издал мотивиран административен акт, с което от една страна препятства кандидата да разбере основанията за постановения негативен за него правен резултат, а от друга затруднява и последващия съдебен контрол за законосъобразност на този административен акт. С тези си действия, УС е нарушил материалния закон и административнопроизводствените правила. От съдържанието на протокола не става ясно какви са конкретните фактически и правни основания на административния орган да не удовлетвори искането за финансиране.

Предвид изложеното съдът счита, че са налице основания за отмяна на процесния акт по смисъла на чл.143, т.2 АПК.

Съдът констатира също, че в хода на проведената процедура са допуснати и съществени нарушения на процесуалните правила и ответникът не е доказал в хода на съдебното производство, че процесната процедура е проведена законосъобразно.

Съгласно чл.7, ал.1 и ал.2 от Наредба №Н-5/27.06.2007 г. конкурсът по чл.4, ал.1 се провежда от техническа и експертна комисия. Техническата комисия се състои от нечетен брой членове, от които поне един е служител от състава на Национален фонд "Култура", като задължително е да участва един член с юридическо образование и един член с висше икономическо образование. Експертната комисия също се състои от нечетен брой членове. Управителният съвет с решение определя поименния състав на техническата и на експертната комисия, както и техните председатели. Дейността на техническата комисия е регламентирана в чл.8а от Наредба №Н-5/27.06.2007 г., а тази на експертната – в чл. 8б и чл. 9 от Наредбата. В хода на настоящото производство от ответната страна не са представени решения на УС за определяне нито на техническата, нито на експертната комисия. В хода на процеса остана недоказано от ответника, в чиято тежест е, че такива комисии са назначени и какъв е поименният им състав. В тази връзка следва да се посочи, че съдът два пъти е давал указания на ответника за попълване на административната преписка, като до датата на последното съдебно заседание доказателства за назначаването на комисиите и протоколи от тяхната работа не са представени. Напротив, в последното съдебно заседание процесуалният представител на ответника изрично заяви, че преписката е в цялост. Предвид това и предвид липсата на доказателства в тази насока, съдът приема, че УС не е изпълнил задължението си с изрично решение да определи състава на техническата и експертна комисия, при което е неясно кои са техните членове. Това води до невъзможност съдът да осъществи контрол на дейността на тези комисии, който е част от цялостния контрол за законосъобразност на крайния акт. Тук следва да се посочи, че при оспорване на крайния акт съдът дължи проверка на цялата процедура, предхождаща издаването му. При липса на доказателства относно назначаването, състава и дейността на двете комисии тази преценка не може да бъде извършена. Не може да се прецени спазване на изискванията на чл. 7 от Наредба № Н-5/27.06.2007 г. относно състава на двете комисии, дали и двете се състоят от нечетен брой членове, каква е компетентността на членовете на експертната комисия в съответното културно направление, а по отношение на техническата комисия, дали са изпълнени и допълнителните изисквания за нейния състав, а именно – участие на експерт от НФК, експерт с юридическо образование и експерт с висше икономическо образование.

Липсата на представени протоколи от работата на техническата комисия и доклад за работата на експертната комисия по програмата води до невъзможност да се установи колко проектни предложения са подадени, колко от тях техническата комисия е приела за допустими и колко за недопустими. Липсата на доклад за работата на експертната комисия води до невъзможност да се прецени дали членовете ѝ са взели предвид всички бележки, посочени в протокола от работата на техническата комисия, разгледали ли са и оценили постъпилите по програмата проекти по критериите, посочени в условията за кандидатстване, попълнили ли са изискуемите оценителски карти под формата на електронна таблица, участвали ли са в заседанията на комисията и дали са представили мотивите за оценката на проектите в електронна таблица, представляваща неразделна част от протокола.

Съгласно чл.8а, ал.1 от Наредбата техническата комисия извършва оценка за допустимост на подадените проектни предложения и съответствието им с изискванията. Решенията се приемат с мнозинство от повече от половината от всички членове. В ал.2 е посочено, че минималното съдържание на проверката при извършване на оценката за

административно съответствие и допустимост включва критериите изброени в 6 точки. В ал.3 е предвидено, че проверката се извършва от определен от председателя член на техническата комисия и се документира чрез попълване на таблица за оценка на всяко проектно предложение. При наличие на несъответствие и/или на недопустимост в разглеждания проект, съгласно ал.4, членът на комисията мотивира направените констатации, като посочва в какво се състои несъответствието или недопустимостта; посочва може ли несъответствието и/или недопустимостта да бъде отстранена от кандидата в рамките на процедурата, без това да поставя кандидата в по-благоприятни условия от останалите; прави предложение до председателя да се изискат от кандидата или от компетентни органи и институции писмени разяснения по предложението или допълнителни документи, които касаят проверката за административно съответствие и допустимост. Кандидатите представят исканите разяснения или документи в срок до 5 календарни дни от уведомяването по реда на ал. 8, съгласно ал. 5, като в ал. 6 изрично е разписано, че разясненията, както и представените допълнителни документи, не трябва да променят съдържателните характеристики на проекта, включително да водят до изменение в качеството му, което може да доведе до поставяне на кандидата в по-благоприятно положение спрямо останалите кандидати. В ал. 7 е разписано, че кандидатите, които са представили в пълен обем и в указания срок исканите разяснения или документи, преминават към по-нататъшно разглеждане. Обменът на информация по ал. 5, 6 и 7 се осъществява по електронна поща или чрез информационната система на Национален фонд "Култура".

Съгласно чл. 8а, ал. 9 от Наредбата проектни предложения, които не отговарят на критериите за административно съответствие и допустимост, отпадат от по-нататъшно разглеждане. След приключване на проверката за административно съответствие и допустимост техническата комисия изготвя протокол за дейността си, който се подписва от председателя и от членовете на комисията. В протокола се посочват допуснатите до разглеждане проекти, недопуснатите проекти, както и мотивите за констатираните несъответствия, размерът на заявения бюджет от всеки от кандидатите и размерът на установените от комисията недопустими разходи в бюджета на съответния проект съгласно ал. 10. Председателят на техническата комисия предава на председателя на експертната комисия протокола, проектите, таблица за административното съответствие и допустимостта и кореспонденцията с кандидатите – ал. 11.

Както вече се каза, при липсата на доказателства в тази насока съдът е в невъзможност да извърши преценка на тези обстоятелства и на спазване на посочените разпоредби в хода на проведеното административно производство.

При така установените нарушения във формата на акта и при допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила, както и с предвид липсата на доказателства за законосъобразно провеждане на процедурата, съдът намира, че оспореният акт следва да бъде отменен на основанията по чл.146, т.2 и т.3 АПК. Така допуснатите нарушения водят до невъзможност за преценка на материалната му законосъобразност. Предвид това преписката следва да се изпрати на административния орган за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

С оглед изхода на спора претендираните от оспорващия разноски следва да му се присъдят в доказвания размер от 1010 лева, от които 10 лева внесена държавна такса и 1000 лева договорено и заплатено адмвокатско възнаграждение. Съдът намира за

неоснователно направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на оспорвания с оглед фактическата и правна срожност на делото и обема на извършената работа.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Второ отделение, 52 - ри състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение на УС на НФК, взето по т.1 от Протокол №27 от проведено заседание на 17.12.2024 г., с което Управителния съвет е приел с особено мнение резултатите от програма „Фестивали“.

ИЗПРАЩА преписката на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“ за ново произнасяне, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Национален фонд „Култура“, [населено място] да заплати на Сдружение с нестопанска цел „ЕКЛЕКТИКА“, [населено място] деловодни разноси в размер на 1010 /хиляда и десет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: