

# Протокол

№

гр. София, 12.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 12.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4714** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Б. С. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – лично и се представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Д. Р. Д., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Ч.: Доверителката ми има нов съдебен адрес, на който да бъдат връчвани книгата, а именно: гр. С. ул. Г. И., 31, ет. 1, ап. 2.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 29.05.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Р. Д. – 77 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ч.: По начина на извършване на експертизата, дали сте се запознали със съдържанието на строителното досие на процесната сграда, в която се намира недвижимият имот на доверителката ми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознал съм се с представения чертеж от страна на Н., както и със съдържанието на експертни оценки на специалисти по всички части, във връзка с извършеното преустройство, които са приложени към делото, и съм направил подробен оглед.

АДВ. Ч.: Въз основа на каква информация сте направили извод, че описаното в експертизата коминно тяло е било изградено фактически и е съществувало, след като не може да бъде установено кога е премахнато?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На база на представения архитектурен чертеж за разпределение на петия етаж. Съществува на проектно ниво. Даде ми се възможност да погледна на първия етаж какво е разпределението. Там се вижда как започва началото на коминното тяло. На първия етаж то е само с една коминна дупка, на втория става с втора коминна дупка, на третия – с трета, на четвъртия – с четвърта, на петия - с пет коминни дупки, както е показано на архитектурния чертеж, представен в делото. От огледа направих заключение, че на първия етаж е нормално коминно тяло с една дупка, съответно с по-малък размер. Нямам данни какво е положението на 2, 3 и 4 етаж. На снимки на компютъра видях какво е разположението на третия етаж, видях, че е премахнато на третия етаж.

АДВ. Ч.: От страна на жалбоподателката бяха показани снимки как изглежда жилището на третия етаж.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видял съм на снимка, че на третия етаж е премахнато. Като е прекъснато коминното тяло на третия етаж, няма да може да се ползва от първия и втория етаж, които са отдолу. Нагоре може да се ползва.

АДВ. Ч.: Дали вещото лице е запознато със съдържанието на процесната заповед за премахване на незаконен строеж и дали в нея е изложена някаква фактическа информация относно промяна на предназначение на помещение. Въпросът ми е дали в процесната заповед се говори за промяна на предназначение на помещение, тъй като в отговора на въпрос 5 в експертизата, вещото лице е обосновало своя извод, че е налице строеж, само и единствено въз основа че се променени предназначения на помещения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че в заповедта не е записано, че има промяна в предназначение на помещението.

ЮРК. Й.: На стр. 4 е записано, няма категорични данни кога е премахнато коминното тяло. След това се прави заключение въз основа на декларацията на предишен ползвател, че може би е премахнато преди 50 – 60 години. Като се абстрахирате от декларацията, чисто технически, може ли да се предположи кога е премахнато?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може. Заключение ми е на база декларацията. Не може да се установи на база технически данни да се установи дали е било премахнато преди 50 – 60 години или преди 30 години.

ЮРК. Й.: Дали в практиката, когато се правят такива ремонти, премахването на коминното тяло може да има връзка с другите ремонтни дейности. Свързано ли е

премахването на коминното тяло с останалите констатирани ремонтни дейности.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма връзка. То се вижда на снимката на л. 45 по делото – как е премахнато. Фаянсовата облицовка. Ясно е показана обстановката. В ъгъла е запазена колоната. Конструкцията на сградата не е пострадала, но от колоната се развива коминното тяло. То е премахнато и е монтирана външна фурна. Тази фурна не попада в габарита на премахнатото коминно тяло.

АДВ. Ч.: Да се приеме заключението на вещото лице, като в хода по същество ще изразим становище в определени части да не бъде кредитирана експертизата, доколкото считаме, че с нея се допълват мотивите на процесната заповед, а това не е допустимо в съдебната фаза на процеса. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Й.: Да се приеме заключението. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

Предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата на доверителката ми като изцяло основателна. В хода на настоящия процес беше установено, че обжалваната заповед е издадена при множество пороци както в нейната форма, така са допуснати и съществени процесуални нарушения, така са допуснати и нарушения на материалното право. Моля да ми предоставите срок да представя писмени бележки. Моля да присъдите на доверителката ми сторените от нейна страна съдебни разноски, за които представям списък и доказателства за извършването им.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да потвърдите заповедта на главния архитект като правилна и законосъобразна. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на възнаграждението на адвоката на жалбоподателя. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

