

# Протокол

## №

гр. София, 17.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в**  
публично заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10120** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ц. П., редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. П., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. В. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Службата по геодезия, картография и кадастър - С., редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община, чрез кмета на район „Б.“, редовно призован, представлява се от юрк. И. Ж., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Д. Д., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Д. Д., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. М. Д., редовно призован, не се явява не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. Р. О., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Ю. А., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Стройконсулт 999“ ЕООД, редовно призована и се представлява от управителя Ю. А..

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. Ж. – Да се даде ход на делото.

Адв. Г. - Нямам възражение по отношение даване ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 23599/29.09.2025 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на първия жалбоподател, постъпила на 24.11.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА социален доклад, постъпил на 16.12.2025 г.

Адв. Г. – Представям удостоверение за раждане на представлявания от мен жалбоподател. Уважаемият съд даде ход на делото. Поради това, че В. П. е ученик и редовно посещава занятия, не е в състояние да се яви в днешното съдебно заседание. Ако съдът обаче прецени, че можем да минем по същество на основните доказателства, а да отложим неговото изслушване в следващото съдебно заседание. Аз се ангажирам, тук е и неговият роднина, срещу съответно удостоверение или служебна бележка да представим на класния ръководител и той ще се появи. Ще бъде изслушан от съда и ще бъдат задавани, ако има такива въпроси, но заявявам, че като непълнолетен, аз съм разговарял с него, той поддържа жалбата си. Неговият родител, който се е подписал със съгласие съгласно Семейния кодекс, поддържа жалбата, в смисъл оспорването, а същевременно, поддържат заповедта на директора на Агенция кадастър и картография, с оглед на която е отказано изменение на кадастралната основа, кадастралните планове и кадастралните регистри. Тоест всички това, което е постъпило до този момент, непълнолетният В. П. го поддържа. Поддържам заповедта на директора, с която е поставен отказ.

Юрк. Ж. – Извинявам се, но заповедта е за одобряване.

Адв. Г. – Не е одобряване, а тя е отказ. Вие имате отказ. Поддържа заповедта на директора, с която е постановен отказ Ваш, по Вашето искане да бъде изменена кадастралната карта и кадастралния регистър. Ако има обръкване, се извинявам. Това ми е предоставено.

Юрк. Ж. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям и моля да приемете акт за частна общинска собственост от 21.08.2025 г. на основание предходния акт № 696. Заявявам, че в момента е в процедура по нанасяне в кадастърта и затова не е отразено. Там сме подали заявление. Иначе актът е вписан в Служба по вписванията. Само скицата отразяваме в момента в кадастърта.

Адв. Г. – Госпожо председател, много Ви моля, съда да уточни ако може, тъй като тази заповед разбрах, че не е относима към настоящия случай, моля да ми дадете възможност да взема становище и да се запозная със случая, тъй като на мен ми е предоставена с оглед защитата в настоящото производство заповед № 18-3860/12.04.2022 г., с която е поставен отказ да бъде изменена кадастрална карта и кадастрални регистри по отношение на кв.72 и посочени 5 броя имоти, поради което не съм в състояние да взема становище по делото, тъй като съм упълномощен едва от вчера, видно от представените пълномощия.

Моля Ви да предоставите допълнителна възможност за становище по заповед № 18-6253/19.06.2025 г., с която е одобрено изменение на кадастралната карта. Моля Ви с оглед

задължителното явяване на жалбоподателя В. П. да отложите делото за друга дата и ми предоставите двуседмичен срок за становище.

Управителят А. – Закупил съм този имот през 2008 г. и съм го закупил чрез скици, издадени от общината, в която площта на моя имот и парцел е толкова, колкото и в нотариалния акт. Сега разбирам, поради някакви други причини той трябва да бъде намаляван. Скиците, които съм получил от общината, те са в мен и по тях е изповядана сделката. Аз живея с мисълта, че това, което съм закупил, е тази площ, която е отразена в скицата на общината и съответно - в нотариалния акт. Оградата, която дели моя имот с имота на общината, е масивна. Тя е на няколко десетки години. Тя е може би е от 60-а година. Масивна, монолитна ограда от бетон. Видима е оградата когато съм закупувал, видима е днес. Тоест е много траен белег на границата, която съществува между нашите парцели.

Адв. Г. – Има ли такава ограда и към имота на В. П.?

Заинтересованата страна А. – Към В. също има такава масивна.

Адв. Г. – Местили ли са тези огради?

Заинтересованата страна А. – Не.

Юрк. Ж. – Вие нещо лице ли се явявате, не мога да разбера?

Адв. Г. – Няма преки свидетелски показания. Насочваме го.

Юрк. Ж. – Насочваме накъдето искаме!

СЪДЪТ към заинтересованата страна А. – Вие самият какво искате да кажете?

Заинтересованата страна А. – Оспорвам заповедта. Бих предпочел границите да си останат такива, каквито са били винаги. Моля и на мен да се предостави срок, но доказателствени факти се съдържат в регулационните планове, които са разработвани във времето и според мен най-добрата справка за тези неща би следвало да се направи, ако всички тези планове, променени и актуализирани през годините, се насложат и се види как те се местят, според мен - поради това, че геодезистите неправилно отразяват съществуващите преди промени. За Б. е създаван цифров кадастър. При оцифряването на кадастъра има множество жалби (известно е това) по повод погрешно нанесени регулационни граници спрямо имотни такива и това е в основата на това днес тук да се водят такива спорове. Моля за срок за представяне на доказателства, но моля, ако е възможно, те да произтичат от общината, защото те са нейни.

Адв. Г. – Във връзка с това правя едно искане още от сега, за да не губим времето на съда и с оглед някаква процесуална икономия. Разбирам, въпреки, че не съм се запознал със заповедта, правя следните възражения.

Първо, оспорвам заповедта, процесната заповед. Считам, че е незаконосъобразна и на всичко отгоре и нецелесъобразна.

Налице е спор за материално право съгласно чл.54 от Закона за кадастъра и имотния регистър.

С оглед изявленията на заинтересованата страна, налице са трайно изградени на място материализирани граници. Тоест, масивни огради, чието преместване никога не се състояло.

Тоест, не са местени повече от 60 години, съгласно изявлението на заинтересованата страна.

На следващо място, моля да задължите Столична община, район „Б.“ да представи (ако сега не сте ги представили) съответната заповед, с която е одобрен застроителния и регулационния план мисля, че от 1977 г., както и такава от 1981 г., с които са одобрени съответните регулационни и застроителни планове.

Моля също така, към тези заповеди да бъдат представени графичен материал, тоест преписи от съответните планове, от което видно какви са били имотните граници на общинския имот.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от заинтересованата страна Столична община писмени доказателства.

Дава възможност на страните в 14 дневен срок от днес, с писмена молба да изразят становището си по представените до днес доказателства, с оглед възможността за оспорването им, и да направят доказателствени искания, ако намерят това за необходимо, с препис за другите страни.

Да се издаде служебна бележка на жалбоподателя В. Б. П. за необходимостта от явяването му в следващото открито съдебно заседание.

Задължава законните представители на същата страна, а именно: М. Т. П. и Б. В. П. да осигурят присъствието на жалбоподателя В. Б. П. в следващото открито съдебно заседание.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 11.02.2026 година от 09.50 часа, за когато страните се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: