

# Протокол

№

гр. София, 28.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10589** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ БЪДЕЩЕ ЗА С. СТУДЕНА с представляващ Р. Н. И. чрез АДВ. П. С.-С. – редовно призован, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ– редовно призован, се представлява от юрк.М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, явява се юрк. С., с пълномощно от днес, който заявява, че [фирма] е преименувано в [фирма], за което представя удостоверение от 10.05.2022 г.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ, предвид представеното в днешното съдебно заседание Удостоверение изх. № 20220510164911/10.05.2022 г. на Агенция по вписванията намира, че на мястото на [фирма] като заинтересована страна следва да се конституира [фирма] и

**ОПРЕДЕЛИ:**

КОНСТИТУИРА като заинтересована страна в производството [фирма].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв.С. – Поддържам жалбата. Оспорвам представените констативни протоколи.

Поддържам представените по делото становища. Моля да се приемат допълнителните

документи, които съм представила към тези становища. Представила съм документи от ТР във връзка с част от свидетелите, подписали констативните протоколи. Считам, че без уважаване на това доказателствено искане няма да е възможно да се разкрие фактическата обстановка по спора. Не считам, че мога да се ползвам от тяхната доказателствена стойност. Моля да се назначи графологична експертиза за изследване подписите на свидетелите, описани от мен детайлно, както и номер и дата на издаване на протоколите.

Юрк.М. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Възразявам по направеното искане за допускане на поисканата с жалбата и доуточнена в днешното съдебно заседание експертиза. Считам, че същата е неотнормима към предмета на настоящия спор. В настоящото производство се касае за оспорване на акт на Комисията, с който КЕВР се е произнесъл по подадена жалба. В рамките на своите компетенции Комисията е разгледала подадената жалба и е събрала всички необходими към предмета на спора доказателства, които са представени с административната преписка. Комисията няма правомощия да изследва документите, които оспорва жалбоподателят, по начина, по който иска да бъдат проверени в настоящото производство. В рамките на компетенцията, с която разполага КЕВР, след като е събрал информация от електроразпределителното дружество е стигнал до извода, че извършената подмяна напълно съответства с нормативно установения ред. Жалбоподателят не оспорва, че тези протоколи отговарят на формата, която е предвидена. В тази връзка, считам, че едно такова изследване се явява недопустимо, защото няма да повлияе на крайния извод на КЕВР.

Юрк.С. – Оспорвам така подадената жалба. Считам, че решението на КЕВР е правилно и законосъобразно. Разпределителното дружество изпълнява своя дейност при стриктна регулация от страна на КЕВР. По административното производство сме предоставили пълна и подробна информация по отношение на извършената подмяна на над 1500 електромера, констативните протоколи и изпращането им по реда на Общите условия. В случай, че КЕВР беше установила нарушение от страна на разпределителното дружество щеше да бъде наложена съответната санкция.

Адв.С. – Именно това е повода за настоящото производство, тъй като Комисията няма правомощия да изследва протоколите, ние молим съда да изследва протоколите, защото има право. Многократно заявихме, че считаме, че тези констативни протоколи, не са съставени по реда, съгласно Общите условия, не са подписани от лица свидетели, които са посочени в тях. Представили сме и една схема на настоящото селище, от което е видно, че не е обективно възможно да се съставят толкова протоколи за един работен ден. Съдът е длъжен да зачете обективните обстоятелства, свързани с конкретните части на спора.

Юрк.М. – Комисията е компетентна да разгледа протоколите в рамките на своите правомощия. Комисията в производството е събрала над 1500 протокола, приела е тяхната форма. Комисията няма разследващи функции. Ако жалбоподателят има някаква претенция по отношение на тези действия, извършени от дружеството, те са от компетенцията на други органи, които да ги проверят. Жалбоподателят наемква за представяне на неистински документи.

Адв.С. – Многократно съм го заявила.

Юрк.М. – Съдът е компетентен да се произнесе по отношение на законосъобразността на административния акт. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно, защото сме събрали цялата необходимата информация.

Адв.С. – Как КЕВР не намери нарушение, като има 4 протокола без текст и други 4 протокола, върху които има черна ивица на подписите на лицата.

Юрк.М. – Комисията няма разследващи функции. Представили сме становища, има определение на съда, с което искането ви беше оставено без уважение.

Адв.С. – Оспорвам подписите на свидетелите, оспорвам качеството на съставителите като длъжностни лица и съм поискала справка, която не е представена по делото. Оспорвам, че са съставени на мястото и датата, която са посочили. Помолих заинтересованата страна, като експерт да уточни технологично необходимото време за подмяна на съоръжение, за да прецени съда може ли толкова на брой протоколи, за този вид техническа работа, при този вид адреси, посочени в това населено място да бъдат съставени в рамките на ден.

Юрк.С. – Подмяната се извършва от служители на дружеството, както и от външни фирми с договори, сключени по реда на ЗОП. По отношение на подмяната, не може да бъде определен времеви интервал.

Юрк.М. – Продължавам да твърдя, че тази експертиза няма да предостави информация, която по един или друг начин да постави законосъобразността на изданието от КЕВР акт под въпрос.

Адв.С. – Държа да бъде допусната експертиза.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото събраните писмени доказателства, при разглеждане на делото от предходния съдия-докладчик на 34 състав.

ОТКРИВА производство по оспорване по реда на чл.193 от ГПК, като възлага доказателствената тежест на жалбоподателя.

ДОПУСКА изготвянето на СГЕ, която да се изготви от вещото лице Д. Г. Г..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи списък с протоколите, които иска да бъдат изследвани от вещо лице графолог и точно да постави въпроси към експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да отговори на поставените в молбата въпроси, за която съда даде 10-дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателя да представи по делото.

ДЕПОЗИТЪТ ще бъде определен, след като жалбоподателят с писмена молба по делото уточни кои протоколи иска да бъдат изследвани от вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна в 30-дневен срок от днес да представи служебна справка по отношение на съставителите на протоколите

Адв.С. – Тъй като това са частни писмени документи, представени са от заинтересованата страна считам, че тя носи тежестта на доказване. Аз ги оспорвам, но има норма в ГПК, която казва кой носи тежестта.

Юрк.М. – Представените от вас протоколи доказват нашето твърдение, че дружеството е спазило процедурата по съставяне и изготвяне на констативните протоколи.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 27.09.2022 г. от 10:00 часа, за когато страните да

се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: