

Протокол

№

гр. София, 06.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **8259** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Г. В. - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ - редовно призван и своевременно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД – редовно и своевременно призвана се представлява от юрк. Ж. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата без приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от заинтересованата страна постъпил по делото на 18.09.2025 г., като към същия няма приложени писмени доказателства.

Жалбоподателят: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.

Юрк. Б.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. Ж.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят: Моля да не приемате свидетелските показания на господин Ж. И. по две причини. Едната е, че е бил мой пряк ръководител и като такъв е част от ответната страна и няма как да бъде свидетел. Втората причина е, че в дадените от него показания се установиха противоречиви факти. Намирам пристрастност в решението на V заседателен състав на КЗД, който приема твърденията на ответника за безспорно установени факти. Това са само твърдения на ответника и няма как да бъдат безспорно установени факти. Моите опровержения не се цитират в решението. Решението разглежда доста подробно естеството на моята работа в звеното на банката, след което дава заключение, че състава няма компетентността да преценява естеството на работа. Оспореният акт е постановен при вътрешни противоречия на мотивите. Нелогични изводи от статистическата справка на ОББ, противоречиви заключения и процесуални нарушения в това, че решението ми беше връчено след три седмици, а не след три дни.

Юрк. Б.: Моля да оставите жалбата без уважение, тъй като не са налице отменителните основание по чл. 146 АПК и да потвърдите решението на КЗД като правилно, обосновано и постановено съобразно целта на закона. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Ж.: Моля да оставите без уважение подадената жалба по съображенията подробно изложени в отговора на жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на ответника седмодневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: