

# РЕШЕНИЕ

№ 2640

гр. София, 19.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4665** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба на М. Г. Т., ЕГН [ЕГН], срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221020007289-091-001/27.09.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 546/11.04.2022г. на директора на Дирекция „ОДОП“-С..

В жалбата се твърди, че ревизионният акт е незаконосъобразен и необоснован, като данъчните задължения са установени в противоречие със събраните доказателства и разпоредбите на материалния закон. Жалбоподателката счита, че ревизиращите органи незаконосъобразно не са признали представените от нея доказателства за произхода на разполагаемите парични средства, което е довело до неправилно определяне на данъчните задължения. Поддържа, че при правилно проследяване на получените приходи и направените разходи няма да се стигне до установяване на недостиг за данъчен период по ЗДДФЛ 01.01.2015г. – 31.12.2019г. Иска се от съда да отмени ревизионния акт. В съдебните заседания жалбоподателката се представлява от адв. И., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Подробни доводи излага в писмени бележки. Претендира разноси по списък.

Ответникът – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-С. при ЦУ на НАП, чрез упълномощен юрисконсулт, оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд-София град, като обсъди оплакванията в жалбата, доводите и

становищата на страните, и след направената служебна проверка за законосъобразност на акта, приема следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221020007289-020- 001/30.11.2020 г., издадена от В. А. В., на длъжност началник сектор при ТД на НАП С., оправомощена съгласно Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С.. Със заповедта е възложено извършването на ревизия на М. Г. Т. за установяване на задълженията за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2015 г. до 31.12.2019 г. ЗВР е връчена на 14.12.2020 г.

Със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221020007289-020-002/19.01.2021г. е променен ревизиращият екип, а със ЗИЗВР №Р-22221020007289-020-003/10.02.2021 г. и ЗИЗВР №Р-22221020007289- 020004/09.03.2021 г. е променен /удължен/ срока на ревизията.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221020007289-092-001/26.05.2021 г., срещу който е подадено възражение с приложени доказателства. Ревизиращите органи са извършили допълнителни процесуални действия за събиране на доказателства и за установяване на релевантни факти и обстоятелство. Възражението е обсъдено и прието за частично основателно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221020007289-091-001/27.09.2021 г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията, и Б. С. К. - ръководител на ревизията. С ревизионния акт са установени задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ за данъчни периоди от 2015 г. до 2019 г. общо в размер на 22 441.86 лв. и лихви в размер на 5 642,10 лв.

РА е обжалван по административен ред пред директора на Дирекция „ОДОП“. С Решение № 546/11.04.2022г., издадено от заместник-директора на дирекция „ОДОП“ при условията на заместване, съгласно Заповед № ЗЦУ-1891/21.05.2021г. и Заповед № 3313/04.04.2022г. на изпълнителния директор на НАП, решаващият орган е потвърдил ревизионния акт изцяло.

В хода на ревизионното производство органите по приходите са извършили следните процесуални действия и в резултат на това са направени следните констатации и изводи:

На ревизираното лице са връчени две искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице. В отговор са представени документи и обяснения на 19.01.2021 г., 27.01.2021 г., 25.02.2021 г. и 07.03.2021 г. Впоследствие са връчени още две ИПДПОЗЛ, по които не са представени документи от ревизираното лице.

Изпратени са искания до трети лица и други контролни органи в Република България, включително до всички търговски банки, регистрирани на територията на страната - за получаване на информация за притежавани от лицето банкови сметки: до СДВР, отдел „Български документи за самоличност“ за получаване на информация за пътувания извън страната: до дирекция „Миграция“; до Столична община - за платени местни данъци и такси: до „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД, „СОФИЙСКА ВОДА“ АД, „Т.“ АД, „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „ТЕЛЕПОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и „БТК“ ЕАД.

Извършени са насрещни проверки на други задължени лица: „МЕМОРИАЛ 91“ ЕООД и „ЕМ АЙ ПИ КОНСУЛТ 5“ ООД - за установяване на реално изплатени доходи, респективно - постъпления на парични средства от трудови правоотношения; на „ИПЕЙ“ АД, „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, „СПИДИ“ ЕАД, „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“

ЕАД, „РАПИДО ЕКСПРЕС ЕНД ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД, „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД, „ЛЕО ЕКСПРЕС“ ЕООД, „ТРАНЗАКТ Ю.“, „ТРАНСКАРТ ФАЙНЕШЪЛ СЪРВИСИС“ АД, „АЙКАРТ“ АД и „ПЕЙНЕТИКС“ АД - за използвани куриерски, платежни и други услуги предоставяни от тези лица. съответно - за направени преводи, плащания и др.

Относно приходите на ревизираното лице:

Въз основа на събраните доказателства са установени и признати постъпления на парични средства от: продажба на апартамент /за 113 438.13 лв. през 2016 г./; продажби на леки автомобили /3 500 лв. през 2016 г. и 5 000 лв. през 2018 г./; парични преводи чрез „ИЗИПЕЙ“ АД от физически лица /2016 г. - 850 лв. и за 2017 г. - 1 336 лв./; платени щети от „ЛЕВ ИНС“ АД /2016 г. - 1 487,04 лв.. за 2017 г. - 232,50 лв.: за 2018 г. - 572,91 лв. и за 2019 г. - 207,50 лв./; - преводи за социално подпомагане /за 2015 г. - 705,00 лв.; за 2016 г. - 407 лв. и за 2017 г. - 444 лв./; по „наложен платеж“, чрез „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД за 2015 г - 40 лв.

За М. Т. са подавани уведомления по чл. 62 от Кодекса на труда КТ/, както следва:

- от „ЕМ АЙ ПИ КОНСУЛТ 5“ ООД за длъжност „технически сътрудник“ на 4 часа, с дата на назначаване от 28.12.2012 г. Трудовият договор не е прекратен. Подавани са декларации обр. 1 до м. 02.2016 г.. с нетното възнаграждение за 2015 г. в размер на 1 693,20 лв. и за 2016 г. - 329.24 лв.;

- от „МЕМОРИАЛ 91“ ЕООД. за длъжност „рекламен агент“ на 4 часа, с дата на назначаване - 01.03.2018 г. Подавани са декларации обр. 1 с данни за осигуряването от м. 03.2018 г. до м. 12.2019 г. с нетното възнаграждение за 2018 г. в размер на 11 250 лв. и за 2019 г. - 1 3 502,04 лв.

За целите на ревизията не са признати постъпления на парични средства от трудови правоотношения с „ЕМ АЙ ПИ КОНСУЛТ 5“ ООД и „МЕМОРИАЛ 91“ ЕООД. На тези дружества са връчени искания за представяне на документи по реда на чл. 32 от ДОПК. На исканията не е отговорено, не са представени доказателства за изплащане на парични средства във връзка с декларираните трудови договори. До издаването на РД М. Т. също не е представила никакъв документ за получени възнаграждения. Такива не са изплащани и по банковите сметки на ревизираното лице.

М. Т. писмено е декларирала пред органите по приходи налични парични средства в брой към 01.01.2015 г. в размер на 20 000 лв., като е представила документи за покупки на злато, издадени от „ТАВЕКС“ ЕООД, с дата 07.11.2011 г. за 460.05 лв. и дата 20.11.2011 г. за 14 017.15 лв.

Съгласно информационната система на НАП месечният осигурителен доход на ревизираното лице за 2012 г. е 165 лв., за 2013 г. - 165 лв., за 2014 г. - 170 лв.

Органите по приходите са приели, че при този доход и предвид необходимостта от разходи за издръжка и живот не е възможно да се спести и съхрани към 01.01.2015 г. сумата от 20 000 лв. Поради това за целите на ревизията не е взета предвид декларираната разполагаема сума от 20 000 лв., а е определена начална разполагаема сума в брой в размер на 5 000 лв.

Относно разходите на ревизираното лице:

В хода на ревизията са установени разходи за придобиване на недвижим имот: земя и сграда на „груб строеж“ в [населено място].[жк], ул. „Ген. И. К. /489/“ №24А, съгласно нотариален акт /НА/ №78 от 19.12.2017 г., както следва: през 2016 г. - 22 005.34 лв.; през 2017г. - 61 836,64 лв. и 16 826.23 лв.

Установени са също разходи за придобиване на превозни средства: доплащане към Х.

Хоструп С. за покупка на лек автомобил БМВ S-в размер на 5 867.49 лв. през 2018 г., както и за покупка на лек автомобил „БМВ Х6 М 50Д“ съгласно договор от 26.04.2018 г. с „ОЛИМП КОМ“ ЕООД с посочена в договора продажна цена 50 000 лв.

В хода на ревизията са събрани данни и за други видове разходи: комунални разходи, телекомуникационни услуги, разходи за пътувания, местни данъци и такси, платени глоби с фиш от КАТ, здравно-осигурителни вноски, платени от лицето, разходи по фактури от регистрирани по ЗДДС лица, конкретно описани в таблици.

Направен е анализ на движението на паричните средства по банкови сметки и кредитни карти. Извършените плащания от кредитните карти за комунални разходи и С. не са взети предвид при съпоставките между доходите и разходите на лицето. Тези разходи са отразени съгласно предоставените данни от „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „СОФИЙСКА ВОДА“ ЕАД и „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД. и издадените фактури за С. от „СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД.

За целите на ревизията са взети предвид документално доказаните, а не декларираните от ревизираното лице разходи за издръжка и живот, които са в значително по-малък размер и по години, както следва: за 2015 г. - 5 000 лв., а за останалите години - по 6 000 лв., също така - за почивки и развлечения: от 2015 г. до 2017 г. по 50 лв. и за останалите години - по 100 лв., за издръжка дете: от 2015 г. до 2016 г. по 800 лв., за 2017 г. - 1 200 лв. и от 2018 г. до 2019 г. по 1 500 лв.

За текущи разходи за храна, лекарства, гориво, домакински вещи, мебели, играчки, самолетни билети, хотели и други лични разходи са взети предвид годишните обороти на платените суми от кредитните карти, по години както следва: за 2015 г. - 10 706 лв.; за 2016 г. - 15 883,31 лв.; за 2017 г. - 29 465,43 лв.; за 2018 г. - 44 780,46 лв. и за 2019 г. - 48 388.12 лв.

Предвид горното е констатирано несъответствие между имущественото и финансовото състояние на М. Т..

Във връзка с това. на 16.04.2021 г. е връчено уведомление изх. №Р-22221020007289-139-001/15.04.2021 г., с което лицето е уведомено за констатираните обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 7 от ДОПК и за възможността основата за облагане с данък за периодите от 01.01.2015г. до 31.12.2019 г. да бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК. Определен е 14 - дневен срок за представяне на доказателства и вземане на становище.

М. Т. не е отговорила па уведомлението, не е взела становище по същото и не е представила допълнителни доказателства.

След анализ на относимите факти и обстоятелства по чл. 122, ал. 2 от ДОПК и въз основа на установените и признати от ревизиращия орган приходи и разходи, за ревизираните данъчни периоди е извършено хронологично проследяване на движението на паричните средства /паричен поток/ за всяка от ревизираните години. Съпоставката на имущественото и финансовото състояние с разходите на лицето е извършена при прилагане на формулата: парични средства в началото на данъчния период /в брой и по банкови сметки/ плюс постъпления на парични средства през годината минус направени разходи за годината минус декларирани от лицето парични средства в края на данъчния период /в брой и по банкови сметки/.

Въз основа на горните данни и подход, за всяка от ревизираните години с РД е установено следното:

За 2015 г.

Постъпленията на парични средства са формирани от: преводи от Социално

подпомагане - 705 лв., награда за ползване на кредитна карта MY REWARDS -125 лв.,  
наложен платеж чрез Е. - 40 лв.

Разходите на парични средства са формирани от: комунални разходи /по фактури от  
Ч., „СОФИЙСКА ВОДА“ АД, „Т. С.“ и „БТК“/ - 4 424.35 лв.; платени суми по  
задължения към трети лица /такса „трезор“, банкови такси, издръжка/- 1 297.48 лв.;  
данъци, осигурителни вноски, такси и др. публични задължения, глоби КАТ - 140 лв.;  
разходи за обучение /Б./ - 316,83 лв.; здравни и медицински разходи - /фактура от „Т.“/  
- 24 лв.

Налични парични средства в брой в началото на периода - 5 000 лв., в края на периода  
- 0.00 лв. Налични парични средства по банкови сметки в началото на периода  
-5151.66 лв. лв. и в края на периода - 1 255.27 лв.

Установен е за 2015 г. недостиг на парични средства в размер на 7860,23 лв.

За 2016 г.

Постъпленията на парични средства са формирани от: преводи от Социално  
подпомагане - 407 лв., продажба на апартамент в [населено място]. [улица] съгласно  
НА №46 от 29.01.2016 г. - 1 13 438.13 лв.; продажба на МПС А. Q5 - 3 500 лв.; награда  
за ползване на кредитна карта MY REWARDS - 100 лв.; платена щета от Л. И. - 1  
4X7.04 лв. с лихви - 269.02 лв.; получени преводи от физически лица - 3 590.03 лв.

Разходи: комунални разходи /по фактури от „Ч.“, „СОФИЙСКА ВОДА“ АД, „Т. С.“,  
„А1“ и „БТК“/ - 2 930.54 платени суми по задължения към трети лица /такса „трезор“,  
банкови такси, издръжка/- 1 383.30 лв.; покупка на земя и страда на „груб строеж“ в  
[населено място].[жк], ул. „Ген. И. К. /489/“ №24А, съгласно НА №78 от 19.12.2017 г.  
- 22 005.33 лв.; данъци, осигурителни вноски, такси и др. публични задължения, глоби  
КАТ - 1 266.86 лв.; други разходи /16 988,98лв./; С. - 566.71 лв., фактури от „Ш.“ -  
262.98 лв.; фактура от А. - 177.96 лв.; покупки чрез Кредитна карта Euroline  
А.-5414942726806012 - 2 496.31 лв.; Кредитна карта V. CLASIC - 13 387 лв.; Кредитна  
карта- MY REWARDS - 98,02 лв.

Налични парични средства в брой в началото на периода - 0.00 лв. и в края на периода  
- 0.00 лв. Налични парични средства по банкови сметки в началото на периода - 1  
255.27 лв. лв. и в края на периода - 62 712.30 лв.

За 2016 г. е установен недостиг в размер на 62 712,30 лв.

За 2017 г.

Постъпленията на парични средства са формирани от: преводи от Социално  
подпомагане - 444 лв., награда за ползване на кредитна карта MY REWARDS - 175лв.,  
платена щета от Л. И. - 232.50 лв.

Разходите на парични средства са формирани от: комунални разходи /по фактури от  
„Ч.“, „СОФИЙСКА ВОДА“ АД, „Т. С.“, „А1“ и „БТК“/ - 2 795.11 лв., покупка на земя  
и сграда на „груб строеж“ в [населено място],[жк], съгласно НА №78 от 19.12.2017 г.  
от „МАРИНОВ ИВ ИНВЕСТ 29“ ЕООД - 74 870.66 лв.; платени суми по задължения  
към трети лица /такса „трезор“, банкови такси, издръжка/ - 2 260,08 лв.; данъци,  
осигурителни вноски, такси и др. публични задължения, глоби КАТ - 789.39 лв.; други  
разходи /33 290,33/: С. - 576лв.; фактура „С.“ - 502.30 лв., фактура „ТРОПИК“ - 2 500  
лв., покупки от ПОС - 1 466,13 лв.. покупки чрез кредитна карта V. CLASIC - 29  
465,43 лв.; кредитна карта MY REWARDS - 99,99 лв.

Налични парични средства в брой в началото на периода 0,00 лв. и в края на периода -  
0,00 лв. Налични парични средства по банкови сметки в началото на периода 62  
712,30 лв. и в края на периода - 4 852,64 лв.

За 2017 г. е установен недостиг на средства в размер на - 55 294.41 лв.

За 2018 г.

Постъпленията на парични средства са формирани от: продажба на МПС „БМВ ХЗ“ - 5 000 лв., платена щета от Л. И. - 572,91 лв., получени суми от физически лица /Н. К. Е. М. К. К./ - 1 932 лв.

Разходите са формирани от: комунални разходи /по фактури от „Ч.“, „СОФИЙСКА ВОДА“ АД, „Т. С.“, „А1“ и „БТК“/ - 4 566.73 лв.. покупка на превозни средства: доплащане за БМВ S - 5 867.49 лв. и покупка на БМВ Х6 - 50 000 лв.; платени суми по задължения към трети лица /такса трезор. банкови такси, издръжка/ - 5 301.68 лв.; данъци, осигурителни вноски, такси и др. публични задължения; глоби КАТ - 1 736.08 лв., медицински разходи фактура Аджебадем – 40 лв., други разходи: С. - 576 лв., покупки чрез ПОС - 411.99 лв.. резервация Нова година 1/3 - 1 711 лв., покупки чрез кредитна карта V. CLASIC - 40 253.06 лв. и кредитна карта 5414942726806012 - 4 527,40 лв.

Налични парични средства в брой в началото на периода 0,00 лв. и в края на периода - 0.00 лв. Налични парични средства по банкови сметки в началото на периода 4 852,64 лв. и в края на периода - 3 821.10 лв.

За 2018 г. е установен недостиг в размер на 106 454,98 лв.

За 2019 г.

Постъпленията на парични средства са формирани от: получени суми по вземания от трети лица: платена щета от „Л. И.“ - 207,50 лв. и получени суми от физически лица /В. Рибарска, М. Г., М. Т. П. П., М. Д./ - 2 581.58 лв.

Разходите са формирани от: комунални разходи /по фактури от „Ч.“, „СОФИЙСКА ВОДА“ АД, „Т. С.“, „А1“ и „БТК“/ - 3 662.66 лв., нотариална такса - 79.61 лв., платени суми по задължения към трети лица /2 570.88 лв./: битови такси -250.88 лв., „Гифкарт“ - 50 лв.. ЧСИ - 770 лв.. издръжка трети лица - 1 500 лв., данъци, осигурителни вноски, такси и др. публични задължения, глоби КАТ - 1 251,25 лв., други разходи /52 413,16 лв./: С. - 576 лв., покупки чрез ПОС - 319,71 лв., капаро НГ — 3 129.33 лв., кредитна карта V. CLASIC-541494272680603 в размер на 33 761.35 лв.. покупки чрез кредитна карта - MC CASH- 701.87 лв., кредитна карта V. CLASIC - 8 982,77 лв., кредитна карта MC STANDARD- 4 942.13 лв.

Налични парични средства в брой в началото на периода 0.00 лв., в края на периода - 0.00 лв. Налични парични средства по банкови сметки в началото на периода 3 821.10 лв., в края на периода - 1 441.78 лв.

За 2019 г. е установен недостиг на парични средства в размер на 54 809.16 лв.

С възражението срещу РД М. Т. е представила пред органите по приходите два договора за паричен заем от 31.01.2014 г. и 28.02.2015 г., подписани са между М. Д. С. /заемодател/ и М. Г. Т. /заемател/. Всеки от договорите е за заем в размер на 9 500 лв.

Издателите на РА са връчили на М. С. искане за представяне на документи, с което са изискали данни и доказателства за възможността да спести и предостави заемни средства, както данни за връщане на заемите.

На 17.08.2021 г. от М. С. са представени по електронен път копия от двата договора за заем и писмени обяснения, в които се твърди, че заемните средства са от спестявания, продажба на имущество и дивиденди, но не представя доказателства.

По данни от ИС на НАП за периода 2011 г. - 2014 г. са налице деклариращи

данни за трудови договори с М. С., които са с брутно трудово възнаграждение 223 лв. - 225 лв. От декларациите по чл. 50 от ЗДДФЛ на лицето са изчислени „чисти доходи“, както следва: за 2011 г. - 4 647 лв., за 2012 г. - 2 919 лв., за 2013 г. - 4 631 лв. и за 2014 г. - 6 180 лв. Други източници на доходи и парични средства не са установени. Предвид обстоятелството, че на заемодателя са били необходими и средства за издръжка и живот, издателите на РА приемат, че М. С. не е доказал възможността да предостави в заем твърдените суми. На това основание при ревизията не е кредитирана претенцията за начална разполагаема сума в брой в размер на 20 000 лв.

Също така, с възражението пред органите по приходите е представен и трудов договор от 01.03.2018 г. с „МЕМОРИАЛ 91“ ЕООД, незаверена трудова книжка и незаверени и неразписани фишове за работна заплата за: м. 04.2018г., м.05.2018 г., м. 07.2018 г., м. 08.2018 г., м. 10.2018 г., м. 11.2018г., м. 12.2018 г., м. 03.2019 г., м. 05.2019 г., м. 06.2019 г. м.07.2019 г., м. 10.2019 г., м. 11.2019 г. и м. 2.2019 г. Ревизиращите органи не са кредитирали новите доказателства и не са признали постъпления на парични средства от трудови правоотношения с „ЕМ АЙ ПИ КОНСУЛТ 5“ ООД и „МЕМОРИАЛ 91“ ЕООД, като са посочили, че тези дружества не са отговорили на исканията и не са представили доказателства за реално изплатени възнаграждения, освен това и двете дружества са с установени задължения в големи размери, декларират данни за дължими данъци и ЗОВ, но същите не се внасят.

Ревизиращите органи са посочили, че М. Т. също не е представила годни доказателствени средства за получени на конкретни дати възнаграждения. Не е предоставила и информация за местонахождение на офиси и/или търговски обекти на дружествата, както и информация за връзка с управителите. Към датата на издаване на РА в информационната система на НАП не е декларирано прекратяване на трудовите договори и според ревизиращите целта на същите е само уреждане на социалния и здравния статус на ревизираното лице.

С възражението срещу РД М. Т. оспорва включените в паричните потоци разходи по кредитна карта V. CLASSIC - за покупка на самолетни билети по години, както следва: за 2016 г. в размер на 13 387 лв., за 2017 г. - 9 940 лв., за 2018 г. - 17 765,65 лв. и за 2019 г. - 16 708,73 лв. В тази връзка е декларирала, че е извършвала т. нар. „колективно пазаруване“, като е заплащала самолетни билети на приятели и познати, тъй като ползвала значителни отстъпки от различните авиокомпании. Впоследствие сумите й били възстановявани в брой. В подкрепа на обясненията с възражението представя декларации от физически лица, както следва: декларация от Е. И. П., с която лицето декларира, че е закупувала самолетни билети от М. Г. Т., за периода 2016 г. - 2019 г., за 14 000- 15 000 лв.; декларация от А. Й. В., с която лицето декларира, че е закупувал самолетни билети от М. Г. Т., за периода 2015 г. - 2019 г., за 22 000-23 000 лв.; декларация от Л. И. К., с която лицето декларира, че е закупувал самолетни билети от М. Г. Т., за периода 2016 г. - 2019 г., за 6 000 - 6 500 лв.

Издателите на РА не са кредитирали обясненията за „колективно пазаруване“ и декларациите от третите лица с мотив, че не са представени документи и доказателства за получени суми в полза на ревизираното лице.

С възражението срещу РД М. Т. е оспорила и включения в паричния поток разход за покупка на лек автомобил „БМВ Х6 М 50Д“ с покупна цена 50 000 лв., като декларира, че автомобилът е бил със значителни дефекти и неизправности, поради което цената е намалена на 15 000 лв. Представила е Анекс към договор за покупко-продажба и кредитно известие №51135/01.05.2018 г., издадено от „ОЛИМП КОМ“ ЕООД.

Ревизиращия екип е изискал информация от СДВР – КАТ, при което са предоставени: договор за покупко-продажба от 26.04.2018 г. с покупна цена 50 000 лв., фактура №51129/30.04.2018 г. с издател „ОЛИМП КОМ“ ЕООД с данъчна основа 41 666.67 лв. и ДДС 8 333.33 лв.; документ за произход на автомобила - фактура №17- 328/22.12.2017 г. от DB.AUTOHANDEL, Германия, съгласно който „ОЛИМП КОМ“ ЕООД е придобил въпросния автомобил за 47 000 евро. При проверка в информационната система на НАП е констатирано, че допълнително представеното кредитно известие № 51 135/01.05.2018 г. не е декларирано в отчетните регистри на доставчика „ОЛИМП КОМ“ ЕООД по ЗДДС /дневник за продажби/. Предвид това, издателите на РА не са уважили и тази претенция на ревизираното лице.

При тези данни и подход органите по приходи са установили данъчна основа за облагане по ЗДДФЛ, съответстваща па установения за всяка година недостиг на парични средства по години, както следва: за 2015 г. - в размер на 7 860,23 лв.; за 2016 г. - 0.00 лв.; за 2017г.- 55 294.41 лв.; за 2018г. - 106 454,98 лв.; за 2019г.- 5480, 91 лв.

Върху така определените данъчни основи е приложена данъчна ставка от 10 % и след приспадане на авансово удържания внесен данък са установени задължения за довносяне по години, както следва: за 2015 г. - 786.02 лв., ведно с лихва в размер на 431,49 лв.; за 2016 г. - 0.00 лв.; за 2017 г. - 5 529.44 лв., ведно с лихва 1 913,95 лв.; за 2018 г. - 10 645.49 лв., видно с лихва 2 605.40 лв.; за 2019 г. - 5 480,91 лв., ведно с лихва 691,26 лв.

По искане на жалбоподателя по делото е допусната съдебно-счетоводна експертиза със задача да установи дали е несъответствие между получените доходи и направените разходи, с които се увеличават, съответно намаляват декларираните разполагаеми парични средства на РЛ за периода по ЗДДФЛ 01.01.2015г. - 31.12.2019г., ако се съобразят декларираните в началото и края на периода средства. Заключение на вещото лице е, че се установява несъответствие между получените доходи и направените разходи, както следва: За 2018г. в размер на 23 285,93лв., съответно дължим данък в размер на 2 328лв.; за 2019г. - в размер на 26 779,92лв., при което дължимият данък е в размер на 2 678 лв.

**Въз основа на събраните доказателства съдът формира следните правни изводи:**

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, след реализирано обжалване на РА по административен ред, поради което се явява допустима. По същество е неоснователна.

Ревизионното производство е възложено и извършено от компетентни за целта органи, а РА е издаден от лицата по чл.119, ал.2 ДОПК, в предвидената форма и съдържа реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК. С оглед представените от ответника доказателства за заболяване на първоначално определения



ръководител на ревизията, изискващо продължително лечение /болнични листове за болничен престой от 12 дена и за домашно-амбулаторно лечение общо над 90 дни/, съдът приема, че са налице предпоставките по чл.7, ал.3 от ДОПК за изземване на преписката от Н. Ц. Р., определена за ръководител на ревизиращия екип, и възлагането ѝ на Б. С. К..

Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Органите по приходите са положили необходимите усилия за установяване на фактите и обстоятелствата, релевантни за данъчното облагане, анализирали са обективно и всеобхватно събраните доказателства, обсъдили са твърденията и доводите на ревизираното лице и са изпълнили процесуалните си задължения.

Ревизионният акт е издаден и при правилно приложение на материалния закон.

Данъчните задължения за разглежданите периоди са установени в резултат на прилагане на особения ред по чл. 122-124 от ДОПК, след като е направен извод за наличие на обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 7 от ДОПК – декларираните и/или получените приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирания период.

Съгласно разпоредбата на чл.124, ал.2 от ДОПК, в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл. 122 фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства. Следователно, в тежест на органите по приходите е да докажат, че е налице обстоятелство по чл.122, ал.1, както и че са спазени специфичните процесуални изисквания в това производство, а оборването на презумптивната доказателствена сила на ревизионния акт е на жалбоподателя.

На първо място, спазено е изискването на чл.124, ал.1 ДОПК и ревизираното лице е уведомено, че органът по приходите е установил наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1 и че основата за облагане с данъци ще бъде определена по предвидения в чл. 122 ред. В изпратеното на жалбоподателката уведомление е определен 14-дневен срок за представяне на доказателства и за вземане на становище, т.е. ревизиращите органи стриктно са спазили процесуалните изисквания относно провеждането на ревизията и определянето на данъчната основа по реда на чл.122 ДОПК.

На следващо място, налице е и основанието по чл.122, ал.1,т.7 ДОПК.

В случая за ревизираните години органите по приходите са констатирани превишение на разходите над приходите във формирания паричен поток за съответните данъчни периоди. Ревизиращите органи са приели за начално салдо за 2015г. сумата от 5000 лв., като не са признали декларираните от лицето налични парични средства в размер на 20 000 лв. Основното възражение на жалбоподателката е, че в резултат на незаконосъобразното според нея непризнаване на тази сума неправилно са определени данъчните задължения за ревизираните периоди.

Според съда ревизиращите органи правилно са приели за недоказан декларирания размер на налични парични средства. Представените от жалбоподателката два договора за заем с лицето М. С. са неубедителни и ненадеждни не защото са представени едва с възражението срещу РД, след като от лицето неколkokратно са изисквани данни и документи, но основно защото не е доказана по никакъв начин възможността на заемодателя да предостави средства в посочения размер. Предвид наличните данни за доходите на лицето, съответно за 2011 г. - 4 647 лв., за 2012 г. - 2 919 лв., за 2013 г. - 4 631 лв. и за 2014 г. - 6 180 лв., съдът приема за невъзможно да бъдат спестени твърдяните като предоставени в заем суми, още повече, че с тях лицето би следвало да покрива и своите лични нужди. Освен това, самите договори за заем са частни документи и нямат достоверна дата, поради което съдът приема за вероятно същите да са съставени единствено с цел да обосноват защитната теза на жалбоподателката. Това се подкрепя и от обстоятелството, че според договорите, се дължи годишна лихва, каквато обаче никакви доказателства да е изплащана и получавана.

С оглед извода за недоказаност на заемните суми и като се има предвид, че месечният осигурителен доход на ревизираното лице за 2012 г. е 165 лв., за 2013 г. - 165 лв., за 2014 г. - 170 лв., органите по приходите основателно са приели, че не е възможно жалбоподателката да е спестила и съхранила към 01.01.2015 г. сумата от 20 000 лв. Следователно, правилно за целите на ревизията не е взета предвид декларираната сума от 20 000 лв., а е определена начална разполагаема сума в брой в размер на 5 000 лв. Въз основа на това начално салдо паричният поток за 2015г., а след това и за всеки следващ данъчен период, е правилно формиран съобразно установените факти и обстоятелства за извършените разходи.

С оглед този извод на съда, не е необходимо да бъде обсъждано заключението на експертизата относно съответствието между доходите и разходите, респективно размера на данъка, доколкото същото е изготвено въз основа на декларираните от ревизираното лице данни, а именно при начално салдо за 2015г. от 20 000 лв.

Правилно ревизиращите органи не са приели за доказано и получаването от жалбоподателката на суми за трудови възнаграждения по договорите с „ЕМ АЙ ПИ КОНСУЛТ 5“ ООД и „МЕМОРИАЛ 91“ ЕООД. Действително, представени са трудова книжка и фишове за работна заплата фишове, но същите са незаверени, а фишовете са без подпис на длъжностно лице, което силно намалява доказателствената стойност на тези документи. Допълнително следва да се отчете и липсата на ведомости за заплати и на банкови документи за превод на сумите, което прави изцяло недоказано изплащането на сумите. Съществено значение за преценката дали действително М. Т. е получила декларираните трудови възнаграждения има обстоятелството дали тя реално е осъществявала трудова дейност и е полагала труд. В тази връзка по делото липсват каквито и да било данни, няма и твърдения от лицето кога, къде и как е извършвало предполагаемата трудова дейност и какви въобще са били неговите трудови функции и задължения. Изложеното дотук, преценено съвкупно с данните, че двете дружества – работодатели не са внасяли осигуровки, имат големи задължения

за ЗОВ и данъци, не представят документи, налага извода, че не са налице действителни трудови правоотношения, в рамките на които жалбоподателката да е престирала труд, за който тя да е получила трудови възнаграждения.

Що се отнася до тезата на жалбоподателката, че е извършвала покупки на самолетни билети за други лица, които впоследствие ѝ възстановявали сумата на билетите, съдът намира, че същата е изградена за целите на ревизията и не съответства на действителното фактическо положение. Всъщност, извън представените 3 броя декларации, други доказателства не са ангажирани в подкрепа на това твърдение – например разпечатки или копия от самолетни билети или други документи, съдържащи данни за лицата /пътниците/, за които са купувани билетите. Отделно, няма и документи, например разписки, банкови извлечения, от които да е видно, че представилите декларации физически лица са плащали на жалбоподателката суми за самолетни билети.

С оглед констатираното от ревизиращите органи превишение на разходите над приходите /недостиг на парични средства/ в паричния поток на жалбоподателката за ревизираните периоди, обосновано в РА е прието, че се касае за хипотезата на чл.122, ал.1, т.7 ДОПК. Законосъобразно е определена и данъчната основа за облагането, при отчитане на относимите обстоятелства по чл.122, ал.2 ДОПК.

Предвид всичко изложеното, РА се явява законосъобразен и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото следва да бъде уважено искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл.161, ал.1 ДОПК.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд София - град, III отделение, 51 състав

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на М. Г. Т. срещу Ревизионен акт № Р-22221020007289-091-001/27.09.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 546/11.04.2022г. на директора на Дирекция „ОДОП“- С..

**ОСЪЖДА** М. Г. Т., ЕГН [ЕГН], да заплати на Националната агенция за приходите сума в размер на 2420 лв. (две хиляди четиристотин и двамайсета лева) за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: