

# РЕШЕНИЕ

№ 6533

гр. София, 19.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева  
Георги Тафров**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8093** по описа за **2020** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл.208 – чл.228 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на С. К. С., [ЕГН] срещу Решение №159261 от 24.07.2020г., постановено от Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 121-ви състав по НАХД № 19249/2019г., с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ №19-4332-015594 от 19.08.2019г., издадено от зам. началник отдел към СДВР, отдел ОПП - СДВР, с което на касатора основание чл. 179, ал. 2, пр. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 20, ал. 2 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева и на осн. чл., 185 от ЗДвП глоба в размер на 20 лева за нарушение на чл. 6, т.1 от ЗДвП както и глоба в размер на 10 лв. за нарушение на чл. 100, ал.1, т.1 от ЗДвП.

В касационната жалба е посочено, че Обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено при съществени процесуални нарушения. Твърди се, че при АУАН и НП са издадени при нарушение на чл. 42, ал.4 и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН, решението не кореспондира със събраните по делото доказателства и нарушенията не са доказани по безспорен начин. Моли съда за отмяна на съдебния акт и на потвърденото с него НП.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – СДВР, отдел ПП, не изпраща процесуален представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна и недоказана. Моли същата да бъде оставена без уважение.

Административен съд София-град, XVIII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

СРС е възприел фактическа обстановка, която съответства на събраните писмени и гласни доказателства, а именно: На 19.07.2019г. около 18:00 часа в [населено място] на [улица]водач на автобус „Мерцедес О 350 Т.“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на [фирма],[ЕИК], движейки се в посока от [улица]към [улица]в близост до площадка на стадион „В. Л.“, поради несъобразена скорост реализира ПТП със спрелия от ляво л.а. „БМВ“ с рег. [рег.номер на МПС] . Водачът е нарушил и пътната маркировка М2.

На място бил извикан екип на ОПП-СДВР. При проверката, водачът не представил и контролен талон към СУМПС. С. и водачът на л.а.. „БМВ“ – Р. П. били поканени да попълнят декларации. Бил съставен протокол за ПТП №1738869/19.07.2019г. и скица към него. За извършените нарушения Г. Т. – на длъжност младши автоконтрольор към ОПП-СДВР съставил и връчил надлежно АУАН №АА419537/19.07.2020. Не са постъпвали възражения в срока по чл. 44, ал.1 от ЗАНН. Въз основа на така съставения АУАН е издадено и процесното НП.

За да потвърди НП, районният съд е приел, че в хода на проведеното административнонаказателно производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съставените АУАН и НП са издадени от компетентни органи и съдържат реквизитите, изискуеми по ЗАНН. По същество въззивната инстанция е приела, че С. С. е извършил вменените му нарушения.

Не са налице посочените в жалбата касационно основания за отмяна на постановеното решение. Въз основа на приетата фактическа обстановка СРС е достигнал до правилния извод, че при издаването на АУАН и НП са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, същите са издадени от компетентни органи и съдържат всички реквизити, изискуеми от ЗАНН, както и са спазени сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Правилни и обосновани са изводите на СРС относно съставомерността на посочените нарушения, както и относно размера на наложените санкции.

Правилно въззивният съд е установил, че е налице съставомерност по трите, посочени от АНО нарушения, като не е допуснал твърдените от касатора процесуални нарушения, тъй като е обсъдил в цялост доказателствата по делото. Наложено наказание е определено в закона в абсолютен размер, поради което не подлежи на преценка относно наличие на явна несправедливост като касационно основание за отмяна по [чл. 348, ал. 1, т. 3 от НПК](#).

Ето защо и доколкото в хода на съдебното следствие не са събрани доказателства в подкрепа на обратното, а касационната жалба е бланкетна, то приложение следва да намери презумпцията, установена в разпоредбата на [чл. 189 \(2\) от ЗДвП](#). Отделно от това, съдът съобрази и това, че във връзка с констатираното по п. 1 от НП има изготвени скица и протокол за ПТП, които са подписани без възражение и чието

съдържание не е опровергано.

Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен изводът на районния съд, че при съставяне на процесното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяната му.

С тези мотиви настоящата касационна инстанция намира, че при постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон или на съдопроизводствените правила, поради което е правилно и следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.221 ал.2 от АПК, Административен съд София-град, XVIII-ти касационен състав

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение №159261 от 24.07.2020г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121-ви състав по НАХД № 19249/2019г.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:** 1.

2.