

Протокол

№

гр. София, 08.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 08.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11362** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,17 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. С. Л. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК – се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Национална агенция за приходите (НАП), представлявана от изпълнителния директор - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. К., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Х.: Нямам искане за събиране на доказателства, отказваме се от допуснатия ни свидетел.

ЮРК. Т.: Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Х.: Моля да уважите изцяло предявения иск по съображенията, подробно изложени в молбата. Самият факт за оповестяване на данните на близо 6 млн. български граждани максимално публично, съчетан с факта, че НАП не само не е направила нищо, за да ги защити, но както е видно от съставения им акт от извършената проверка, „вратите“ на информационната система на НАП към онзи момент са широко отворени. Масово паролите са били 0000 или 1111, юсернеймовете са били admin, тоест тригодишно дете е в състояние да влезе и да разбие информационната система на НАП. Така както българските съдилища в практиката си неизменно приемат по делата за непозволено увреждане, че самият факт, например „задържане под стража“ или „незаконно обвинение“ предизвиква достатъчно негативни емоции или преживявания от потърпевшите, по същия начин, това същото нещо споменава и СЕС в решението си, самият факт на оповестяване на всички данни на довереника ми е напълно достатъчен да предизвика у него негативни емоции. Притеснение при това какво би могло да се случи, ако бъде злоупотребено с неговите данни. По тези доводи моля да уважите изцяло исковата молба. Не претендираме разноски.

ЮРК. Т.: Считам, че приложените по делото доказателства от наша страна доказаха, че НАП като администратор на лични данни е предприел всички необходими технически и организационни мерки. Ищецът не представи доказателства, че неговите притеснения са основателни вследствие на неоторизирания достъп. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите иска. Моля в полза на НАП да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Х. (реплика): НАП са положили всички усилия, какво ли би било, ако не бяха положили всички усилия?

ПРОКУРОРЪТ: Считам исковата претенция за основателна и доказана, и моля да я уважите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: