

РЕШЕНИЕ

№ 7204

гр. София, 28.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3783** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. ДОПК.

Подадена е жалба от „Валентино Сервиз 2“ ЕООД срещу ревизионен акт № Р-22221523003407-091-001 от 25.07.2023 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП- С., потвърден с решение 337/13.03.2024г. на Директор Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, с което са определени допълнителни задължения на дружеството, вследствие отказано приспадане на ДДС по фактури, издадени от три доставчика - „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, „ЕМ БИЛД ДИЗАЙН22“ ЕООД и „ПРИВИА“ АД, а именно задължения за ДДС и лихва, за следните периоди:

1. Данък върху добавената стойност за м.01/2023 – 8038.00 лв. и лихва върху тази сума;
2. Данък върху добавената стойност за м.02/2023 -16040.00 лв. и лихва върху тази сума.;
3. Данък върху добавената стойност за м.03/2023 –9704.00 лв. и лихва върху тази сума и
4. Данък върху добавената стойност за м.04/2023г. – 15124.00 лв. и лихва върху тази сума.

Жалбоподателят оспорва законосъобразността на този отказ със следните доводи: Фактурите съдържали всички задължителни реквизити по ЗДДС и Закона за счетоводството. Стоките/услугите били реално доставени и осчетоводени според счетоводните стандарти. Имало доказателства за извършени плащания по съответните фактури. Счетоводната документация на дружеството била надлежно водена и отразявала реални стопански операции. Нередностите в дейността на доставчиците не било достатъчно основание за отказ на ДДС при реални доставки.

Иска се отмяна на ревизионния акт на НАП и потвърждаване на правото на дружеството да приспадне начисления ДДС. Излагат се подробни аргументи. Претендират се разноски.

Представителят на ответника оспорва жалбата. Излагат се аргументи, сходни с тези в решението. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП не е встъпила в процеса.

Съдът обсъди възраженията на страните и намери следното: Проведена е ревизията на дружеството, събрани са доказателства във връзка с предмета ѝ и фактите, които се съдържат в тези документи са описани правилно в издадения ревизионен доклад /РД/ към който ревизионния акт /РА/ препраща, а именно: Ревизията на дружеството е възложена със заповед за възлагане на ревизия № Р-22221523003407-020-001/08.06.2023, изменяна със Заповеди Р22221523003407-020-002/16.08.2023 и Р-22221523003407-020-003/18.09.2023, от екип от ревизори: 1.П. Т. П. - Главен инспектор по приходите(ръководител на ревизията) 2.С. Н. К. - Главен инспектор по приходите. Обхватът на ревизията е: Данък върху добавената стойност за периода 01.01.2023 – 30.04.2023г.

Установени са и са описани правилно в РД следните факти за лицето: „ВАЛЕНТИНО СЕРВИЗ 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е вписано в търговския регистър на Агенцията по вписванията на 11.02.2011 г. Към датата на ревизията е със седалището и адрес на управление на дружеството - [населено място], [жк], [жилищен адрес]АТ. Няма деклариран различен адрес за кореспонденция с НАП. Дружеството се представлява от Е. С. С.. През ревизираният период е извършвало сервиз, поддръжка и продажба на ЕКАФП, хардуерна поддръжка на компютърни и електронни системи, изграждане на мрежи и инсталации за компютърни и електронни системи и монтаж на такива. Регистрирано е по реда на ДОПК в ТД на НАП С., офис „М.“, на 11.02.2011 г. Извършена е предходна ревизия за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.05.2021 г. до 31.12.2022 г., приключила с РА № Р-22221523000401-091-001/ 25.07.2023 г. Установени по този РА са задължения за донасяне главница ДДС в размер на 113 665.35 лв. и лихвите за просрочия към тях в размер общо на 15 713.65 лв. РА е обжалван и потвърден с Решение № 1372/27.09.2023 г. на Дирекция ОДОП С..

В хода на ревизията са извършени насрещни проверки на доставчици на дружеството - „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, /ПИНП № П-22221323122745-141-001/16.11.2023 г./ и

на „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД ЕИК[ЕИК], /ПИНП № П-22220223122746-141-001 /16.11.2023 г./ Връчени са искане за представяне на документи и писмени обяснения ИПДПОЗЛ № Р-22221523003407-040-001/09.06.2023 г., връчено по електронен път на 20.06.2023 г. Подадена е молба № Р-22221523003407-МЛБ-001-И/04.07.2023 г. за удължаване на срока за представяне на документи по ИПДПОЗЛ. Издадено е Решение № Р-22221523003407-106-001/04.07.2023 г., връчено по електронен път на 04.07.2023 г., с което срока за представяне на документи по ИПДПОЗЛ е удължен до 18.07.2023 г. Представени са документи чрез електронната услуга на ИС Контрол с № Р-22221523003407- ПРД-001-И/14.07.2023 г. и № Р-22221523003407-ПРД-002-И/14.07.2023 г. Допълнително са изискани и представени документи по електронен път на 16.11.2023 г. С Протокол № Р-22221523003407-ППД-001/16.11.2023 г. са приобщени документи и доказателства събрани от органите по приходите в хода на извършвана предходна ревизия на „ВАЛЕНТИНО СЕРВИЗ 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], възложена Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221523000401-020-001/30.01.2023 г., приключила с Ревизионен акт № Р-22221523000401-091-001/25.07.2023 г. Изискана е информация от Агенция „Пътна инфраструктура“ и е получен отговор на Заявка с № Р-22221523003407/15.11.2023 г., по електронен път, на 16.11.2023 г. Установени са 4 фискални устройства, свързани с дистанционна връзка с НА на различни обекти.

На дружеството не е признат данъчен кредит по следните фактури:

Фактура № 5898/ 05.01.2023, Доставчик: „ПРИВИА“ АД, Тип разход: Стоки/Услуги, Описание: Консумативи, Сума: 382,83 лв., ДДС: 76,57 лв.;

Фактура № 5956/05.02.2023, Доставчик: „ПРИВИА“ АД, Тип разход: Стоки/Услуги, Описание: Консумативи, Сума: 382,83 лв., ДДС: 76,57 лв.;

Фактура № 6044/05.03.2023, Доставчик: „ПРИВИА“ АД, Тип разход: Стоки/Услуги, Описание: Консумативи, Сума: 382,83 лв., ДДС: 76,57 лв.

Фактура № 6077/06.03.2023, Доставчик: „ПРИВИА“ АД, Тип разход: Стоки/Услуги, Описание: Консумативи, Сума: 1045,39 лв., ДДС: 209,08 лв.;

Фактура № 6111/ 05.04.2023, Доставчик: „ПРИВИА“ АД, Тип разход: Стоки/Услуги, Описание: Консумативи, Сума: 1375,14 лв., ДДС: 275,03 лв.

Съгласно фактурите, предмет на получените доставки е наем на автомобил „М. GLD 350 D 4МАТІК С., шаси WDC2923241A117912. С Протокол № Р-22221523003407-ППД-001/16.11.2023 г. са приобщени документи и доказателства, събрани от органите по приходите в хода на извършвана предходна ревизия на „ВАЛЕНТИНО СЕРВИЗ 2“ ЕООД, възложена със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221523000401-020-001/ 30.01.2023 г., приключила с Ревизионен акт № Р-22221523000401-091-001/25.07.2023 г.: документи за извършено посещение в офис на „КОНТО КОМЕРС“ ООД, обслужващо счетоводно дружеството, документирано с Протокол № АА1952200/07.06.2023 г., ИПИТЛ с № Р-22221523000401-041-002 /14.06.2023 г., връчено на 19.06.2023 г. на „ПРИВИА“ АД и представени документи на 22.06.2023 г.

Установен е Договор за наем № 200110 от 10.01.2020 г., сключен между „ПРИВИА“ АД – наемодател, В. СЕРВИЗ 2 ЕООД – наемател и Е. С. С. /управител и представляващ дружеството/ – солидарен длъжник. Предмет на договора е отдаването

под наем на М. GLD350 D 4МАТІК, шаси WDC2923241A117912. Уговорен е месечен наем в размер на 1061.47 евро. Изготвено е ИПИТЛ с № Р-22221523000401-041-002 /14.06.2023 г., връчено на 19.06.2023 г., до „ПРИВИА” АД. Изискано е копие на издадено пълномощно за лицето/лицата имащи право да управляват автомобила, Голям талон на автомобила; Застраховки Каско и ГО за 2021 и 2022 г. и декларирането на наличие на настъпили застрахователни събития през 2021 и 2022 г., както и представяне на съответните доказателства. От страна на „ПРИВИА“ АД на 22.06.2023 г. е представен договор и анекс за неговото продължаване. Представени са договор със застраховател и изрично е декларирано, че няма установени застрахователни събития.

Съгласно представен талон е видно, че процесното МПС е лек автомобил, М1G с 4+1 места с ДРН С. с година на производство – м. 09.2018 г. Собственик е „БМ Лизинг” ЕАД и ползвател - „ПРИВИА” АД. Въз основа на изпратена Заявка Р-22221523000401/08.06.2023 г. до Агенция „Пътна инфраструктура“ и получен отговор на 27.06.2023 г., са установени и анализирани записи от регистър „Събиране на данни за автомобилния трафик в Република България“, получени от Автоматични устройства за записване на пътния трафик и от Автоматичните преброителни пунктове и стационарните и мобилни контролни точки на Националното Т. управление на МПС с рег. № С.. При преглед на счетоводните документи, документиран с Протокол № АА1952200/07.06.2023 г., ревизиращият екип установява, че от В. СЕРВИЗ 2 ЕООД не се водят пътни книжки и/или пътни листа на автомобила, не е посочено, кой и в качеството на какъв управлява автомобила и за какви цели, свързани с дейността на дружеството се използва МПС - М. GLD 350 D 4МАТІК, няма осчетоводени разходи за командировки, от които да е видно, че са използвани във връзка с дейността на дружеството. Установено е и това, че няма издадена вътрешна заповед за служебно ползване на автомобила.

Прието е, че не са налице доказателства, относно това наемната цена и разходите за експлоатация им да са свързани с икономическата дейност на ревизираното лице. Направена е констатация, че не се отчитат разходи за гориво, ГСМ и др.в счетоводните регистри. Немало отчетени приходи от използването му т. е. активът не носил икономическа изгода на дружеството, разходите за наема не били обвързани с последващи доставки. Заключено е, че МПС не се използва във връзка с дейността на дружеството. Разходът за наем бил отчетен по дебита на сметка 602 - разходи за външни услуги, като по този начин бил намален и счетоводния финансов резултат. Констатирано е, че по данни от информационния масив на КАТ, дружеството притежава автомобил, марка ПЕЖО 206 с ДРН СА0134ТХ, рама VF32СКFХЕ40265720.

По отношение наетото МПС - М. GLD 350 D 4МАТІК е изискано представянето на пътни листа/пътни книжки, водени за автомобила и заповеди за командировки във връзка с експлоатацията му за ревизирания период от 01.01.2023 до 30.04.2023 г., писмени обяснения от кого се е управлявал.

По електронен път на 16.11.2023 г. са представени документи от задълженото лице. По отношение на наето МПС са представени писмени обяснения подписани от

управителя и представляващ дружеството, с които се декларира: „От 2020 г дружеството използва за своята икономическа дейност МПС М. GLD 350 D., шаси WDC2923241A117912, с рег. [рег.номер на МПС] , наето под наем от „ПРИВИА“ АД с ЕИК[ЕИК]. Автомобилът се използва за снабдяване на клиенти с фискални устройства и консумативи за тях, както за взимане за ремонт на същите и връщането им в съответните търговски обекти, което е задължение на „В. сервиз“ 2 ЕООД, съгласно сключени договори за абонаментно обслужване и регламентирано в Наредба Н-18. С МПС М. GLD 350 D 4МАТИК, шаси WDC2923241A117912, с рег. [рег.номер на МПС] се обслужват клиенти в цялата страна, като „Валентино сервиз 2“ ЕООД е длъжно в рамките на 24 часа да отреагира. Единствените разходи по използване на въпросното МПС са разходите за наем и застраховки. Автомобилът се използва от техник П. С. и управителя Е. С., който упражнява личен труд в дружеството, като техник.“

Представена е изисканата Справка по образец за лично ползване на автомобили. Вписано е наличието на МПС /без описание и рег. № и начин на придобиване/, година на придобиване 2020 г., разходи за ремонт и експлоатация – 3569.02 лв.; ползван данъчен кредит 713.82 лв.; използване на автомобила - „обслужване на клиенти“; и име и длъжност на лицето, което ползва автомобила – „Е. С., П. С. – техник“; използване на автомобила за лични нужди – „не“. Стойностите посочени в попълнената справка съответстват на процесните фактури, по които „ВАЛЕНТИНО СЕРВИЗ 2“ ЕООД е упражнило право на данъчен кредит за ревизирия период. От дружеството не са представени изисканите Пътни листа/пътни книжки, водени за автомобила и заповеди за командировки във връзка с експлоатацията му за ревизирия период от 01.01.2023 до 30.04.2023 г.

Със Заявка за електронен обмен на информация № Р-22221523003407/15.11.2023 г., изпратена на 15.11.2023 г. е изискано от А. предоставянето на всички записи от регистър „Събиране на данни за автомобилния трафик в Република България“, получени от Автоматични устройства за записване на пътния трафик и от Автоматичните преброителни пунктове и стационарните и мобилни контролни точки на Националното Т. управление, стопанисвани от А., за превозно средство СВ7527МТ за по периода 01.01.2023 - 30.04.2023 г. Получен е отговор по електронен път на 16.11.2023. Предоставени са следните данни за движението на автомобила:

23 април 2023 г. (неделя), Час: 07:30:44 UTC, Контролна точка: 20141, Преден номер: С., Заден номер: С., Локация: Горни Б., Маршрут: А-2: С. – Горни Б.-3;
26 февруари 2023 г. (неделя), Час: 13:49:37 UTC, Контролна точка: 20322, Преден номер: С., Локация: П. (кв. Църква), Маршрут: А-3L: Студена – П.-1;
26 февруари 2023 г. (неделя), Час: 13:36:06 UTC, Контролна точка: 20442, Преден номер: С., Заден номер: С., Локация: яз. Д., Маршрут: А-3L: Б. – Старо С.-6;
26 февруари 2023 г. (неделя), Час: 13:34:49 UTC, Контролна точка: 20332, Преден номер: С., Заден номер: С., Локация: Д., Маршрут: А-3L: Б. – Старо С.-4;
26 февруари 2023 г. (неделя), час: 13:25:21 UTC, Контролна точка: 10092, Преден номер: С., Заден номер: С., Локация: Усойка, Маршрут: А-3L: Б. – Старо С.
26 февруари 2023 г. (неделя), Час: 13:16:08 UTC, Контролна точка: 10122, Преден номер: С., Заден номер: С., Натоварване (дясно): 639,617 кг, Натоварване (ляво):

701,654 кг, Б. тегло: 2611 кг, Локация: П., Маршрут: А-3Л: Б. – Б.
26 февруари 2023 г. (неделя), Час: 12:33:04 UTC, Контролна точка: 30162, Преден номер: С., Заден номер: С., Локация: Р., Маршрут: 19: Б. – Г.-6
24 февруари 2023 г. (петък), Час: 13:45:19 UTC, Контролна точка: 30161, Преден номер: С., Заден номер: С., Локация: Р., Маршрут: 19: Г. – Б.-6;
24 февруари 2023 г. (петък), Час: 13:06:58 UTC, Контролна точка: 10121, Преден номер: С., Заден номер: С., Локация: П., Маршрут: А-3: Б. – Б.-8
24 февруари 2023 г. (петък), Час: 13:05:48 UTC, Контролна точка: 10101, Преден номер: С., Заден номер: С., Локация: Б., Маршрут: А-3: Б. – Б.-6;
24 февруари 2023 г. (петък), Час: 12:57:56 UTC, Контролна точка: 10091, Преден номер: С., Заден номер: С., Локация: Усойка, Маршрут: А-3: Долна Диканя – Б.-6,
24 февруари 2023 г. (петък)Час: 12:48:13 UTC, Контролна точка: 20331, Преден номер: С., Заден номер: С., Локация: Д., Маршрут: А-3: Долна Диканя – Б.-3;
24 февруари 2023 г. (петък), Час: 12:47:03 UTC, Контролна точка: 20441, Преден номер: С., Заден номер: С., Локация: яз. Д., Маршрут: А-3: Долна Диканя – Б.-1;
24 февруари 2023 г. (петък), Час: 12:33:33 UTC, Контролна точка: 20321, Преден номер: С., Заден номер: С., Локация: П. (кв. Църква), Маршрут: А-3: П. – Студена.
Направен е извод, че установените данни за движение на МПС не съответстват и напълно противоречат на ангажираните писмени обяснения за използване на автомобила „за снабдяване на клиенти с фискални устройства и консумативи за тях, както за взимане за ремонт на същите и връщането им в съответните търговски обекти“ и „обслужване на клиенти в цялата страна“. Липсвали доказателства, от които да е видно, че МПС е използвано през ревизирия период точно за икономическата дейност на дружеството. За извършваната дейност с автомобила не били издавани пътни листа, с които да се доказва предназначението и използването му. Не било доказано изпълнението на конкретни задачи с автомобила, респ. посещаването на търговски обекти, представителства, клиенти и/или партньори, за да се обоснове пряка и непосредствена връзка между експлоатацията на този автомобил и икономическата дейност на данъчнозадълженото лице.

Изложени са аргументи, че за леките автомобили ЗДДС е категоричен, че данъчно задължените лица нямат право на данъчен кредит за покупката или последващите разходи, свързани с експлоатацията и поддръжката им. Изключение е, ако те се използват за дейности, свързани с транспортни или охранителни услуги, отдаване под наем, таксиметров превоз, куриерски услуги и подготовка на водачи на МПС, или с единствена цел - последваща продажба. За да е налице право на приспадане на данъчен кредит, същият следвало да се използва за дейността на данъчнозадълженото лице и да е осигурен първичен счетоводен документ, доказващ данъчната основа и начисления данък. За да бъде доказано, че автомобилът се използва за икономическата дейност или управленска дейност на дружеството, то разходите за експлоатация и поддръжка на автомобила, следвало да бъдат документално обосновани, включително и с издаването на пътни листове. Когато превозното средство се използвало едновременно за целите на икономическата дейност и за лични нужди, независимо, дали е ползван пълен или частичен данъчен кредит по реда на чл. 73 от ЗДДС, за начисления данък при придобиването или употребата за лични нужди на данъчно задълженото лице или за нуждите на неговия персонал, или по-общо за цели, различни от икономическата дейност на лицето, се приемало, че е

налице възмездна доставка на услуга съгласно член 26, параграф 1 от Директивата за ДДС, съответно чл. 9, ал. 3, т. 1 от ЗДДС. Ревизиращите се позовават на решение по дело С. и С. Т., т. 24 и 25, и решение по дело V. N. L.- en T. O..

Направен е извод, че при безвъзмездното предоставяне на ползване за лични нужди на автомобил, за който е упражнено право на данъчен кредит, е налице доставка на услуга по чл. 9, ал. 3, т. 1 от ЗДДС, която е облагаема по своя характер. Съгласно разпоредбите на чл. 6, ал. 3, т.1 от ЗДДС, отделянето или предоставянето на стоката за лично ползване или употреба на данъчно задълженото физическо лице, на собственика, на неговите работници и служители или на трети лица, при условие че при производството, вносът или придобиването ѝ е приспаднал изцяло или частично данъчен кредит за целите на ЗДДС се приравнява на възмездна доставка на стока. Съгласно чл.9, ал.3, т.1 от ЗДДС за възмездна доставка на услуга се смятало и предоставянето на услуга за личните нужди на данъчно задълженото лице, на собственика, на работниците и служителите или за цели, различни от независимата икономическа дейност на данъчно задълженото лице, при извършването на която се използва стока, при производството, вноса или придобиването на която е приспаднал изцяло или частично данъчен кредит. Разпоредбите на чл. 6, ал. 3, т. 1 и т. 2, както и чл. 9, ал. 3, т. 1 и т. 2 от ЗДДС намирали приложение във всички случаи, в които дадена стока и/ или услуга се използвала и за лични нужди, без оглед на това дали използването е в работно или извън работно/почивно време. Поради това, ако наетият от дружество автомобил се използвал за лични нужди, била налице доставка, приравнена на възмездна, за която следвало да бъде начисляван данък върху добавената стойност. В случая бил приложим чл.25, ал.1 от ЗДДС, който гласи: „данъчно събитие по смисъла на този закон е доставката на стоки или услуги, извършена от данъчно задължени по този закон лица“. Съгласно чл.25, ал.3, т.2 от ЗДДС „данъчното събитие възниквало на датата на отделянето или предоставянето на стоката по чл. 6, ал. 3. Съгласно чл.25, ал.3, т.2 от ЗДДС „данъчното събитие възниквало на датата на отделянето или предоставянето на стоката по чл. 6, ал. 3. Съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 3, т. 7 от закона, данъчното събитие възниквало на последния ден от месеца, през който е предоставена услугата по чл. 9, ал. 3, т. 1 и 2, от която вземането ставало изискуемо за облагаемите доставки и възниквало задължение за регистрираното лице да го начисли. С тези аргументи, ревизиращият екип, на основание чл.86, ал.1 и 2, във връзка с чл.25, ал.6 от ЗДДС, за периодите в които е упражнено правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите на „ПРИВИА“ АД, приема, че не е налице основание за това и начислява ДДС.

С РА не е признат данъчен кредит по фактури на „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, както следва:

Фактура №110 – 20.01.2023, „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, Консумативи – 5230 лв. (ДДС: 1046 лв.);

Фактура №105 – 16.01.2023, „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, Консумативи – 4330 лв. (ДДС: 866 лв.);

Фактура №103 – 12.01.2023, „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, Консумативи – 4870 лв. (ДДС:

974 лв.);
Фактура №119 – 30.01.2023, „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, Консумативи – 4760 лв. (ДДС: 952 лв.);
Фактура №114 – 24.01.2023, „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, Консумативи – 5260 лв. (ДДС: 1052 лв.);
Фактура №116 – 26.01.2023, „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, Консумативи – 5540 лв. (ДДС: 1108 лв.);
Фактура №120 – 31.01.2023, „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, Консумативи – 5480 лв. (ДДС: 1096 лв.);
Фактура №102 – 09.01.2023, „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, Консумативи – 4720 лв. (ДДС: 944 лв.);
Фактура №135 – 15.02.2023, „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, Консумативи – 6820 лв. (ДДС: 1364 лв.);
Фактура №129 – 10.02.2023, „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, Консумативи – 7820 лв. (ДДС: 1564 лв.);
Фактура №127 – 09.02.2023, „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, Консумативи – 7210 лв. (ДДС: 1442 лв.);
Фактура №124 – 06.02.2023, „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, Консумативи – 7110 лв. (ДДС: 1422 лв.);
Фактура №126 – 08.02.2023, „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, Консумативи – 7680 лв. (ДДС: 1536 лв.);
Фактура №138 – 17.02.2023, „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, Консумативи – 6630 лв. (ДДС: 1326 лв.);
Фактура №134 – 14.02.2023, „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, Консумативи – 7180 лв. (ДДС: 1436 лв.);
Фактура №147 – 24.02.2023, „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, Консумативи – 7340 лв. (ДДС: 1468 лв.);
Фактура №141 – 20.02.2023, „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, Консумативи – 7840 лв. (ДДС: 1568 лв.);
Фактура №143 – 22.02.2023, „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, Консумативи – 7650 лв. (ДДС: 1530 лв.);
Фактура №150 – 27.02.2023, „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, Консумативи – 6920 лв. (ДДС: 1384 лв.);

Отказът е мотивиран със следните факти: „РЕ ЕЛ ТЕХ 88” ЕООД е регистрирано по ЗДДС на 12.09.2022 г. и дерегистрирано по ЗДДС, считано от 28.02.2023 г., - задължителна дерегистрация по инициатива на орган на НАП, при установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС. Основание за дерегистрация по ЗДДС - съгласно чл. 106, ал. 2, т. 2, буква „б“, във връзка с чл. 176, т. 1 от закона - извършени са посещения на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], при които не е открито задълженото лице, негов представител или пълномощник. Посещенията са документирани с протоколи № 205851-1 /20.01.2023 г., сер. АА 1950133 № 205851-2/23.01.2023 г., сер. АА 1950134 и № 205851-3 /31.01.2023 г., сер. АА 1950142. Относно реалното извършване на доставки по описаните фактури, в хода на ревизията, е извършена насрещна проверка на доставчика „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД . Във връзка с извършваната НП е изготвеното Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице № П-22220223122746-040-001/22.06.2023 г., изпратено по електронен път на декларирания от дружеството електронен адрес за

кореспонденция - [електронна поща]. Съгласно върнато потвърждение, ИПДПОЗЛ е връчено, по реда на чл.29, ал.4 от ДОПК, на 23.06.2023 г. от IP адрес 37.63.25.247. От лицето са представени документи /пощенска пратка/ с вх. № 53-00-1537#1/07.07.2023 г. между които и процесните фактури, които са установени с предмет на доставка лаптоп, хартия, кутия, термо-ролки и др.

За счетоводното отразяване на фактурите е представен сч. регистър „хронологичен регистър на „РЕ ЕЛ ТЕХ 88“ ЕООД за периода от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. на клиент „ВАЛЕНТИНО СЕРВИЗ 2 „ ЕООД, отразяващ отчитане на описаните по-горе фактури за продажби към ревизираното лице. Вземането от клиента по процесните фактури е счетоводно отразено в кореспонденция със сч. сметка 702 „приходи от продажба на стоки“. По клиентската сметка, в кореспонденция със сч. сметка 501 са осчетоводени касови разплащания с вид на документ „ПКО“ с дати 31.01.2023 г. и 28.02.2023 г. общо в размер на 144 468.00 лв. Сумата съответства на общата стойност на проверяваните фактури. Съгласно придружителното писмо на представените документи са ангажирани „касови ордери за отложено плащане“, като са приложени следните документи: Приходен касов ордер /ПКО/ № 14 от 08.02.2023 г. – на сума 8 532.00 лв. „за плащане на фактура 124/06.02.2023 г. ПКО № 16 от 10.02.2023 г. – на сума 8 652.00 лв. „за плащане на фактура 127/09.02.2023 г. ПКО № 18 от 20.02.2023 г. – на сума 8 616.00 лв. „за плащане на фактура 134/14.02.2023 г. ПКО № 19 от 20.02.2023 г. – на сума 7 956.00 лв. „за плащане на фактура 138/17.02.2023 г. ПКО № 21 от 24.02.2023 г. – на сума 8 184.00 лв. „за плащане на фактура 135/15.02.2023 г. ПКО № 22 от 24.02.2023 г. – на сума 9 180.00 лв. „за плащане на фактура 143/22.02.2023 г.

Във връзка с разплащане по фактурите от проверяваното лице са представени и: Свидетелство за регистрация на фискално устройство от 15.09.2022 г. с идентификационни данни – инд. № на ФУ D. и № на ФП 36671141 – за търговски обект „офис, [населено място], [жк], [улица]“ и копия на дневни финансови отчети на ФУ. С представените документи са ангажирани „Пътни листа за доставката“ с МПС Рено П. 340 с рег. [рег.номер на МПС], както следва: № [ЕГН]/09.01.2023 г. № [ЕГН]/12.01.2023 г. № [ЕГН]/16.01.2023 г. № [ЕГН]/20.01.2023 г. № [ЕГН]/24.01.2023 г. № [ЕГН]/26.01.2023 г. № [ЕГН]/30.01.2023 г. № [ЕГН]/31.01.2023 г. № [ЕГН]/06.02.2023 г. № [ЕГН]/08.02.2023 г. № [ЕГН]/09.02.2023 г. № [ЕГН]/10.02.2023 г. № [ЕГН]/14.02.2023 г. № [ЕГН]/15.02.2023 г. № [ЕГН]/17.02.2023 г. № [ЕГН]/20.02.2023 г. № [ЕГН]/22.02.2023 г. № [ЕГН]/24.02.2023 г. № [ЕГН]/27.02.2023 г.

Съгласно включени в придружително писмо обяснения от управител на „РЕ ЕЛ ТЕХ 88“ ЕООД - Р. И. П., е декларирано: „фирмата ми е издател на фактурите с предмет на сделката - продажба на стоки и материали /канцеларски/. Фирмата ми разполага с необходимата материална и техническа обезпеченост, а по сделките с посоченият контрагент са използвани предходни доставки. Услугите по продажба не изискват специални умения, осъществяват се от търговски представител, в случая К. К.. Разплащанията са в брой, на основание издадена фактура, всичко е платено и нямам претенции към контрагента. Проверени са счетоводните сметки на доставчика. Установено е, че не отчита налични ДМА, няма обособена сч. сметка за отчитане на

парични средства по банкови сметки. Представена е „Рекапитулация по начислени заплати“ на „РЕ ЕЛ ТЕХ 88“ ЕООД за периода от 01.01.2023 г. до 31.01.2023 г. и от 01.02.2023 г. до 28.02.2023 г. Не са представени документи относно място на складиране и съхранение, документи удостоверяващи собственост на Рено П. 340 с рег. [рег.номер на МПС] , разходи за наем на активи и транспортни средства, и др. По отношение на произхода на стоките предмет на проверяваните фактури не са представени изисканите доказателства – фактури на предходни доставчици, справка /стоков поток/ по фактури, и счетоводни разпечатки отразяващи движението на материални запаси в дружеството за периода на процесните доставки – по хронология и салда на сч. сметки от гр. 30 за периода 01.01.2023 г. до 30.04.2023 г. съдържаща данни по количество и стойност /всички аналитични подсметки и/или партиди / – материални запаси, стоки, продукцията и др./ за периода на доставка по процесните фактури.

Във връзка с липсата на представени доказателства в хода на насрещната проверка е изготвено допълнително Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице № 22220223122746-040-002/11.07.2023 г., изпратено по електронен път на декларирания от дружеството електронен адрес за кореспонденция - [електронна поща]. Съгласно върнато потвърждение, ИПДПОЗЛ е върчено, по реда на чл.29, ал.4 от ДОПК, на 12.07.2023 г. на IP адрес 37.63.25.7. От проверяваното лице не са представени изисканите документи. По данни от информационният масив на НАП проверяваните фактури са отразени в подадените за съответният период Дневник Продажби и СД по ЗДДС с получател ревизираното лице с предмет „СТОКИ УСЛУГИ КОНСУМАТИВИ“. За извършената проверка е съставен ПИНП № П-22220223122746-141-001 /16.11.2023 г.

Извършена е служебна проверка на данните от информационния масив на НАП и е установено следното: „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД е новорегистрирано - вписано в Търговския регистър на Агенция по вписванията на 30.08.2022 г. Дружеството е с капитал 100 лв. Едноличен собственик на капитала, управител и представляващ дружеството е Р. И. П.. Не е деклариран код на икономическа дейност. Няма обявени отчети за дейността. За периодите на издаване на процесните фактури от РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, , има подадени 11 бр. уведомления по реда на чл. 62 от КТ за наети лица с длъжности – електротехник поддръжка на сгради, механик машинни инструменти, монтьор двигатели на МПС, технически организатор, и др. заети в дейност „други персонални услуги неklasифицирани другаде“. Няма внесени задължителни осигурителни вноски за лицата. По данни от информационния масив на НАП не разполага с декларирано имущество – имоти и МПС. По справка от КАТ „РЕ ЕЛ ТЕХ88“ ЕООД няма данни за регистрирани МПС. Притежава въведени в експлоатация ФУ, което се поддържа от ревизираното лице. Адресът на търговски обект е: офис, [населено място], жк Хиподрума, [улица]“, на който е регистрирано фискално устройство от 15.09.2022 г. и който съответства на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция. От органи по приходите на НАП са извършени посещения на адреса при които не е открито лицето, негов представител или пълномощник. Посещенията са документирани от органи по приходите с Протоколи № 205851-1 /20.01.2023 г., сер. АА 1950133 № 205851-2/23.01.2023 г., сер. АА 1950134 и № 205851-3 /31.01.2023 г., сер. АА 1950142.

По отношение на представените от ревизираното лице касови бонове за извършени плащания по издадените фактури – с дати 09.01.2023 г., 16.01.2023 г., 20.01.2023 г., 26.01.2023 г., 30.01.2023 г., 31.01.2023 г., 08.02.2023 г., 10.02.2023 г., 20.02.2023 г., 24.02.2023 г., и 27.02.2023 г. е извършена справка за наличието на отчетени обороти от регистрираното фискално устройство - Справка за регистрираните данни от Z задачи за ФУ/ИАСУТД 4588286 от дата 09.01.2023 до дата 27.02.202 и е установено некоректно изпращане на отчети от задълженото лице.

По отношение на управителя и представляващ дружеството Р. И. П. е установено, че е с постоянен и настоящ адрес в [населено място], обл. В. Т.. Няма подадени данни за сключени трудови договори. За периода от 01.01.2023 г. до 31.08.2023 г., обхващащ периодите на издаване на процесните фактури, са подавани данни за осигуряване на лицето в качеството му на самосигуряващо се лице в „РЕН СТОР СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Това дружество е вписано в Търговския регистър на Агенция по вписванията на 30.08.2022 г. /дата на регистрация и на „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, /. Седалище и адрес на управление е [населено място], [жк], бул./ [улица]. Дружеството е с дата на регистрация по ЗДДС: 12.09.2022 г. и Дата на deregистрация по ЗДДС: 28.02.2023 г./Задължителна при установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС/.

По отношение на МПС Рено П. 340 с рег. [рег.номер на МПС] , за което в хода на извършената насрещна проверка от „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД са ангажирани „Пътни листа за доставката“ при извършената насрещна проверка от „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, не са представени изисканите счетоводни разпечатки отразяващи извършените разходи за доставки, в т. ч. разходи за транспорт, гориво, амортизации на ДМА, разходи за наем на активи и транспортни средства, и др. Не са представени и допълнително изисканите доказателства за собственост и/или наем на МПС по ангажираните пътни листа. Установено е, че по данни от информационния масив на НАП „РЕ ЕЛ ТЕХ88“ ЕООД не е собственик на МПС. При извършена справка Търсене на лице по регистрационен номер/списък на МПС за рег. № „СА 0681СХ“ не са установени данни. При извършена Справка за извършен технически преглед за МПС с рег. № С. са установени данни за проведен последен технически преглед на 09.04.2013г. Установено е, че превозното средство няма сключена валидна застраховка „Гражданска Отговорност“ за процесните периоди.

Данъчен кредит на ревизирано дружество е отказан и по фактури, издадени от „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, както следва:

Фактура №39/27.03.2023, „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, Консумативи – 6630 лв. (ДДС: 1326 лв.);

Фактура №42/30.03.2023, „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, Консумативи - 5440 лв. (ДДС: 1088 лв.);

Фактура №43/31.03.2023, „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, Консумативи - 5630 лв. (ДДС: 1126 лв.);

Фактура №30/21.03.2023, „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, Консумативи - 5730 лв. (ДДС: 1146 лв.);

Фактура №25/14.03.2023, „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, Консумативи - 7140 лв. (ДДС: 1428 лв.);
Фактура №35/24.03.2023, „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, Консумативи - 5230 лв. (ДДС: 1046 лв.);
Фактура №19/09.03.2023, „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, Консумативи - 6820 лв. (ДДС: 1364 лв.);
Фактура №16/- 08.03.2023, „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, Консумативи - 5900 лв. (ДДС: 1180 лв.);
Фактура №46/07.04.2023, „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, Консумативи - 4720 лв. (ДДС: 944 лв.);
Фактура №58/20.04.2023, „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, Консумативи - 7140 лв. (ДДС: 1428 лв.);
Фактура №64/24.04.2023, „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, Консумативи - 5730 лв. (ДДС: 1146 лв.);
Фактура №57/19.04.2023, „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, Консумативи - 5640 лв. (ДДС: 1128 лв.);
Фактура №60/21.04.2023, „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, Консумативи - 6320 лв. (ДДС: 1264 лв.);
Фактура №53/12.04.2023, „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, Консумативи - 7130 лв. (ДДС: 1426 лв.);
Фактура №52/11.04.2023, „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, Консумативи - 7410 лв. (ДДС: 1482 лв.);
Фактура №50/10.04.2023, „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, Консумативи - 6330 лв. (ДДС: 1266 лв.);
Фактура №65/25.04.2023, „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, Консумативи - 3460 лв. (ДДС: 692 лв.);
Фактура №74/28.04.2023, „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, Консумативи - 7330 лв. (ДДС: 1466 лв.);
Фактура №70/27.04.2023, „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, Консумативи - 7550 лв. (ДДС: 1510 лв.);
Фактура №68/26.04.2023, „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, Консумативи - 6860 лв. (ДДС: 1372 лв.).

За тези фактури е установено следното: „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е регистрирано по ЗДДС на 17.02.2023 г., регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС считано от 19.06.2023 г., задължителна deregистрация по инициатива на орган на НАП, при установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС- съгласно чл. 176, т. 1 от закона са извършени три посещения на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция: [населено място], [жк], [улица], при които не е открито лицето, негов представител или пълномощник. Посещенията са документирани с Протоколи № 2170728-1/04.05.2023 г., сер. АА № 1970955, № 2170728-2/12.05.2023 г., сер. АА № 1970968 и № 2170728-3/15.05.2023 г., сер. АА № 1970969.

Относно реалното извършване на доставки по описаните фактури, в хода на ревизията, е извършена насрещна проверка на доставчика „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД. Във връзка с извършваната НП е изготвеното Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице № П-22221323122745-040-001

/22.06.2023 г., изпратено по електронен път на декларирания от дружеството електронен адрес за кореспонденция - [електронна поща]. Съгласно върнато потвърждение, ИПДПОЗЛ е връчено, по реда на чл.29, ал.4 от ДОПК, на 23.06.2023 г. от IP адрес 37.63.25.247. От ЗЛ са представени документи /пощенска пратка/ с вх. № 53-00-1537/07.07.2023 г. Представени са проверяваните фактури издадени на „В. СЕРВИЗ 2”, които са с предмет: таблетки, термо-ролки, папки, хартия и др. За счетоводното отразяване на фактурите е представен счетоводен регистър „хронологичен регистър на „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД за периода от 01.01.2023 г. до 30.04.2023 г. на клиент „ВАЛЕНТИНО СЕРВИЗ 2 „ ЕООД, отразяващ отчитане на описаните по-горе фактури за продажби към ревизираното лице. Вземането от клиента по процесните фактури е счетоводно е отразено в кореспонденция със счетоводна сметка 702 „приходи от продажба на стоки“. По клиентската сметка, в кореспонденция със счетоводна сметка 501 са осчетоводени касови разплащания с вид на документ „ПКО“, № на документ „[ЕГН]“ и „000000010“ с дати 31.03.2023 г. и 30.04.2023 г. общо в размер на 148 968.00 лв. Сумата съответства на общата стойност на проверяваните фактури. Съгласно придружителното писмо на представените документи са ангажирани „касови ордери за отложено плащане“, като са приложени следните документи: Приходен касов ордер № 008 от 27.03.2023 г. – на сума 6 276.00 лв. „за плащане на фактура 35/24.03.2023 г. и Приходен касов ордер № 006 от 09.03.2023 г. – на сума 7080.00 лв. „за плащане на фактура 16/09.03.2023 г.

Във връзка с разплащане по фактурите от проверяваното лице са представени и свидетелство за регистрация на фискално устройство от 28.02.2023 г., копия на дневни финансови отчети на ФУ. Съгласно включени в придружителното писмо обяснения от управител на „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД Н. М. М., е декларирано: „фирмата ми има за предмет на дейност - услуги и дейности за населението. Разполагам с материална и трудова обезпеченост, но ползвам и подизпълнители за сделките. Складовата ми база е под наем [населено място], Гара Искър. Декларирам, че фирмата ми е осъществила сделките с контрагента. Сделките са разплатени напълно, в брой, чрез фискален касов бон. Контрагента е коректен и нямам претенции. Документите са отразени в счетоводството на фирмата ми. Спазени са изискванията на ЗДДС, ППЗДДС, ДОПК, ЗСч. Подадени са справките и регистрите. Отразен е положителен финансов резултат.“

Дружеството е представило „Оборотна ведомост на „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД – синтетична, за периода от 01.04.2023 г. до 30.04.2023 г. , по които в РД са описано подробно счетоводните записвания. Установено е, че дружеството не отчита ДМА и няма движение на парични средства по банкови сметки. Относно възможността си дружеството да извърши процесните доставки е ангажирана „Рекапитулация по начислени заплати“ на „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД за периода от 04.2023 г. до 04.2023 г. Не са представени документи относно място на складиране и съхранение, документи удостоверяващи извършен транспорт на стоките, разходи за наем на активи и транспортни средства, и др. По отношение на произхода на стоките, предмет на проверяваните фактури не са представени изисканите доказателства – фактури на предходни доставчици, справка /стоков поток/ по фактури, и счетоводни разпечатки отразяващи движението на материални запаси в дружеството за периода на процесните доставки и др. Във връзка с това е изготвено допълнително Искане за

представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице № П22221323122745-040-002/11.07.2023 г., изпратено по електронен път на декларирания от дружеството електронен адрес за кореспонденция - [електронна поща]. Съгласно върнато потвърждение, ИПДПОЗЛ е връчено, по реда на чл.29, ал.4 от ДОПК, на 25.07.2023 г. от IP адрес 151.251.241.60. На ревизията не са представени изисканите документи. По данни от информационният масив на НАП проверяваните фактури са отразени в подадените за съответният период Дневник Продажби и СД по ЗДДС, с получател ревизираното лице, с предмет „СТОКИ УСЛУГИ КОНСУМАТИВИ“. За извършената проверка е съставен ПИНП № П-22221323122745-141-001/16.11.2023 г. - Приложение № 6 към РД.

При извършена служебна проверка на данните от информационния масив на НАП за „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД е установено още, че не е деклариран код на икономическа дейност на дружеството, няма обявени отчети за дейността, за периодите на издаване на процесните фактури има подадени 5 бр. уведомления по реда на чл. 62 от КТ за наети лица с дата на сключване на договорите 18.04.2023 г. назначени с длъжностни наименования – електротехник, организатор работа с клиенти, административен специалист с контролни функции, консултант САП, и специалист продажби, заети в дейност „комбинирани административни офис дейности“, но няма внесени осигурителни вноски за лицата.

По данни от информационния масив на НАП „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД не разполага с декларирано имущество – имоти и МПС. По справка за превозни средства от КАТ - няма данни за регистрирани МПС. Притежава въведено в експлоатация ФУ на адрес, съответстващ на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция. От органи по приходите на НАП са извършени посещения на адреса, при които не е открито лицето, негов представител или пълномощник. Посещенията са документирани от органи по приходите с Протоколи № 2170728-1/04.05.2023 г., сер. АА № 1970955, № 2170728-2/12.05.2023 г., сер. АА № 1970968 и № 2170728-3/15.05.2023 г., сер. АА № 1970969.

По отношение на представените от ревизираното лице касови бонове за извършени плащания по издадените фактури – с дати 09.03.2023 г., 14.03.2023 г., 21.03.2023 г., 27.03.2023 г., 30.03.2023 г., 31.03.2023 г., 10.04.2023 г., 19.04.2023 г., 21.04.2023 г., 24.04.2023 г., 26.04.2023 г. и 28.04.2023 г. е извършена справка за наличието на отчетени обороти от регистрираното фискално устройство, при която е установено некоректно изпращане на отчетите. Установено е, че устройството се поддържа от ревизираното дружество. По отношение на управителя и представляващ дружеството Н. М. М., е установено, че е с постоянен и настоящ адрес в [населено място], обл. В. Т.. За него са подавани данни за сключени 2 бр. трудови договори с длъжностно наименование „работник строителство“, последния с дата на прекратяване 29.05.2020 г. За периода от м.03.2023 г. до 31.08.2023 г., обхващащ периодите на издаване на процесните фактури, са подавани данни за осигуряване на лицето в качеството му на самосигуряващо се лице в „МУТЕВ - ТРАНС 22“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Това дружество е вписано в Търговския регистър на Агенция по вписванията на 09.02.2023 г. /дата на регистрация и на „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД/ със седалище и адрес на управление [населено място], кв. В., [улица]. Регистрирано е по ЗДДС на 17.02.2023 г. и

дерегистрирано на 31.07.2023 г./.

Установено е също, че издадените Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице № П22220223122746-040-001/22.06.2023 г. /на „РЕ ЕЛ ТЕХ 88“ ЕООД/ и Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице № П-22221323122745-040-001 /22.06.2023 г. /на „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД/, съгласно върнати потвърждения са изтеглени от един и същ IP адрес- 37.63.25.247. Констатирана е абсолютната идентичност на бланката и шрифта, на фактури и стокови разписки, които издават „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД и „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД. Констатирана е идентичност на издадените ПКО. И двата доставчика е установено, че не отчитат движение на парични средства по банкови сметки. По фактури на „РЕ ЕЛ ТЕХ 88“ ЕООД № 103/12.01.2023 г. с предмет „Таблет L. - 4 бр.“ и № 110/20.01.2023 г. с предмет „Лаптоп с калъф - 4 бр.“ и фактури на „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД № 57/19.04.2023 г. с предмет „Таблет с калъф“ и № 65/25.04.2023 г. с предмет „Лаптоп HP“ е направена констатация, че липсват идентификационни данни на стоката. Фактурираните стоки предполагали изписване точни характеристики на модела на устройствата, техническата спецификация, гаранционни документи, сертификати и други относими документи, доказващи идентичността и годността на артикулите, предадени на ревизираното дружество.

Направени са още следните констатации за сходства между документите на двата доставчика: Сходна е формулировката в приложените Декларации за дейността на дружествата от управителите. И двата доставчика, според счетоводните данни, поддържат големи складови наличности, като липсват представени документи за наем на складови помещения, не разполагат със собствени МПС, не са представени изисканите доказателства – фактури на предходни доставчици, справка /стоков поток/ по фактури, и счетоводни разпечатки отразяващи движението на материални запаси в дружеството за периода на процесните доставки.

В РД, към който РА препраща на тази база е направен извод за свързаност между доставчиците на ревизираното лице. Прието е, че не може да се докаже извършване на реална икономическа дейност от тях. Изказват се съмнения за привидна договореност между страните - че дружествата участват във верига за префактуриране на стоки без да има реално движение на такива.

На ревизираното дружество е връчено ИПДПОЗЛ № Р22221523003407-040-001/09.06.2023 г., с искане за представяне на документи и обяснения за сделките с „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД и „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД. Представени документи чрез електронната услуга на ИС Контрол с № Р-22221523003407- ПРД-001-И/14.07.2023 г. и № Р-22221523003407-ПРД-002-И/14.07.2023 г. Представени са копия на процесните фактури, окомплектовани със стокови разписки, с номера и реквизити повтарящи тези от фактурите и касов бонове за извършени разплащания. Не са представени описанията в придружителното писмо „договори и приемно-предавателни протоколи и изисканите счетоводни данни - аналитично извлечение от счетоводни сметки, по които са отразени доставките. Въз основа на допълнително представените документи е прието, че по сметка 304 „стоки“, като стокови наличности, не са намерили

отражение следните фактури:

Фактури, издадени от „ЕМ БИЛД ДИЗАЙН“ ЕООД:

Фактура №35 – 24.03.2023г., Джоб с перфорация (100 бр.) – 40 бр., Класьор с метален кант – 50 бр., Контейнер за документи (с мрежа, хоризонтален) – 50 бр., Данъчна основа: 5230,00 лв., ДДС: 1046,00 лв.;

Фактура №57 – 19.04.2023г., Таблет с кальф – 4 бр. (няма идентификационни данни), Данъчна основа: 5640,00 лв., ДДС: 1128,00 лв.;

Фактура №65 – 25.04.2023г., Лаптоп HP – 2 бр. (няма идентификационни данни), Данъчна основа: 3460,00 лв., ДДС: 692,00 лв.

Фактури, издадени от „РЕАЛ ТЕХ 88“ ЕООД:

1. Фактура №110 – 20.01.2023г., Лаптоп с кальф – 4 бр., Данъчна основа: 5230,00 лв., ДДС: 1046,00 лв.,

2. Фактура №105 – 16.01.2023г., Ксерокс хартия (5 бр.) – 15 бр., Архивна кутия с капак – 50 бр., Класьор вертикален – 25 бр., Джоб с перфорация „Кристал“ – 50 бр., Данъчна основа: 4330,00 лв., ДДС: 866,00 лв. и

3. Фактура №103 – 12.01.2023г., Таблет L. – 4 бр., Данъчна основа: 4870,00 лв., ДДС: 974,00 лв.

По счетоводна разпечатка по счетоводна сметка 304 „стоки“ на ревизираното дружество са установени позиции № 62 „канцеларски материали“ – без наличности; № 126 „компютър“ с наличност към 01.01.2023 г. – 40 бр. – без движение за ревизирания период по партидата; № 187 „компютърна конфигурация“ – без наличности; № 221 „канцеларски материали“ – без наличности; № 224 „таблет“ – 4 бр. – без движение за ревизирания период по партидата; № 259 „класьор“ – 44 бр. – без приход /доставка/ за периода и отчетен разход от 22 бр.; № 271 „лаптоп“ с наличност към 01.01.2023 г. – 5 бр. – без движение за ревизирания период по партидата.

В Справка № 3 относно наличните машини, оборудване и стопански инвентар, към 14.07.2023 г. управителят е посочил: 3 бр. „компютри“ и „компютърни конфигурации“ с дата на производство/придобиване м.01.2021 г.; 28 бр. „лаптопи“ – в т. ч 8 бр. с дата на производство/придобиване в предходни периоди /м.01, м.08 и м.09.2021 г. и м.10.2022 г./ и 10 бр. с дата на производство/придобиване през ревизирания период ; 19 бр. „таблети“ – в т. ч. 11 бр. с дата на производство/придобиване в предходни периоди /м.01, м.08 и м.09.2021 г. и м.10.2022 г./ и 8 бр. с дата на производство/придобиване през ревизирания период. В тази връзка, управителят на ревизираното дружество е дал следните обяснения: „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД и „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД са познати на „ВАЛЕНТИНО СЕРВИЗ 2“ ЕООД, поради това че са клиенти. „ВАЛЕНТИНО СЕРВИЗ 2“ ЕООД е обслужвало абонаментно фискалните им устройства и се е възползвало от услугите им. На дружеството били необходими големи количества терморолки за касови апарати и фискални принтери. Една част от тези консумативи се продавали, а немалка част от тях се използвали от дружеството за сваляне на данни от фискалните паметни на ремонтирани и deregистрирани устройства, както и при фискализация на новорегистрирани такива. „В. СЕРВИЗ“ 2 ЕООД поддържал резерв от 60000 до 200000 бр. терморолки за мобилни устройства, които при заявки да се доставяли на „Център за градска мобилност“ АД и „Етропол Трейд“ ООД. Освен касови ролки от „ЕМ Билд Дизайн

22“ ЕООД и „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД били закупувани канцеларски материали и офис техника за нуждите на „ВАЛЕНТИНО СЕРВИЗ 2“ ЕООД. Дружеството предлагало на клиентите си и услуга по оборудване на работни места в търговски обекти. За тази си дейност дружеството държало наличности на офис техника и лицензи за софтуер. Сделките с дружествата били реални. Консумативите и офис техниката били поръчвани от управителя Е. С. по телефона и лични срещи с управителите на „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД и „РЕЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД. Стоките били доставяни в офиса на „ВАЛЕНТИНО СЕРВИЗ 2“ ЕООД, като разходите по транспорта били за сметка на доставчиците. Определящо при закупуването на офис консумативите и техниката били ниските цени предложени от дружествата“.

Направена е констатация в РД, че „ВАЛЕНТИНО СЕРВИЗ 2“ ЕООД не предоставя данни за известни му търговски обекти и складови помещения на неговите доставчици, от което следва, че не е правено предварително проучване на търговския опит и стопанската надеждност на тези контрагенти. Адресите на търговски обект, в които следвало да са монтирани регистрираните фискални устройства на „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД и „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД били посещавани от органи по приходите на НАП, при което не било открито лицето, негов представител или пълномощник.

Направен е извод, че при извършен анализ на данните и констатациите от предходни контролни за „В. СЕРВИЗ“ 2 ЕООД се установява порочна практика на ревизираното лице да търгува инцидентно с рискови доставчици, като ги заменя незабавно със следващ доставчик, след deregистрацията по ЗДДС на предходния такъв. Сочи се, че в настоящия случай за ревизирания период - след deregистрация по ЗДДС на „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД е заменен с „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД. Констатирано е, че „ВАЛЕНТИНО СЕРВИЗ 2“ ЕООД има дългогодишни и постоянни доставчици - дружествата официални производители и търговци на ФУ, термо хартия, ролки за касови апарати, ПОС и др. - ДАТЕКСООД, ЕИК[ЕИК], М. ЕООД, ЕИК[ЕИК], Д. Т. ООД, ЕИК[ЕИК], Д. СЕРВИЗООД, ЕИК[ЕИК], Д. ТЕХ АД, ЕИК[ЕИК] и др. Направен е извод, че липсват положителни факти доказващи реалното извършване на доставки от „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, и „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД. Сочи се, че не са представени годни доказателства, относно наличието на доставени/създадени стоки, наличие на бази за съхранение, офиси, технологична и кадрова обезпеченост и др. на доставчиците „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД, и „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД и че в дружеството „ВАЛЕНТИНО СЕРВИЗ 2“ ЕООД са знаели, че „сделката“, с която обосновават правото си на приспадане на данъчен кредит по фактурите на тези два доставчика не е реално осъществена. Правото на данъчен кредит е отказано на основание чл. 6, ал. 1, във връзка с чл.68, ал.1, т.1 и чл. 69, ал. 1 ЗДДС, поради липса на доставка.

С тези мотиви е отказан данъчен кредит общо в размер на 8038.00 лв. за данъчен период 01.01.2023 г. до 31.01.2023 г. по подадена СД вх. № 22152228751/13.02.2023 г.. На основание чл.86, ал.1 и 2, във връзка с чл.25, ал.6 и чл. 6, ал. 3, т. 1 и т. 2, както и чл. 9, ал. 3, т. 1 и т. 2 от ЗДДС е начислен данък в размер на 76.57 лв., съответстващ на данъчната основа по фактура № 5898/05.01.2023 г. издадена от „ПРИВИА“ АД. Във връзка с фактури издадени от „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е променен резултатът за периода за ДДС за внасяне в размер на 8128.85 лв. Установено е, че

декларираният за периода данък в размер на 14.28 лв., към момента не е внесен. На основание чл.175, ал.1 от ДОПК са начислени лихви за периода върху новоустановените и невнесените вземания.

Променен е резултатът и за данъчен период 01.02.2023 г. до 28.02.2023 г. по подадена СД вх. № 22152241074/13.03.2023 г. На основание чл.86, ал.1 и 2, във връзка с чл.25, ал.6 и чл. 6, ал. 3, т. 1 и т. 2, както и чл. 9, ал. 3, т. 1 и т. 2 от ЗДДС е начислен данък в размер на 76.57 лв., съответстващ на данъчната основа по фактура № 5956/05.02.2023 г. издадена от „ПРИВИА“ АД. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т.1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 25, ал.2 от ЗДДС, е отказано правото на приспадане на данъчния кредит общо в размер на 16040.00 лв. по фактури издадени от „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД. ДДС за внасяне за периода е променен на 16470.88 лв. Констатирано е, че декларираният за периода данък в размер на 354.31 лв. е внесен със закъснение на 20.03.2023 г., за което са начислени лихви. Така е определен ДДС за довносяне в размер на 16116.57 лв. и на основание чл.175, ал.1 от ДОПК е начислена лихва върху сумата.

За данъчен период 01.03.2023 г. до 31.03.2023 г. по подадена СД вх. № 22152253584/13.04.2023 г. е променен резултатът по ЗДДС – от ДДС за възстановяване в размер на 1036,79лв. на ДДС за внасяне в размер на 8667,21лв. Тази промяна е следствие на решението, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т.1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 25, ал.2 от ЗДДС, да се откаже правото на приспадане на данъчния кредит общо в размер на 9704.00 лв. по фактури, издадени от „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД. Върху сумата, на основание чл. 175 от ДОПК е начислена лихва.

За данъчен период 01.04.2023 г. до 30.04.2023 г. по подадена СД вх. № 22152264807/12.05.2023 г., на основание чл.86, ал.1 и 2, във връзка с чл.25, ал.6 и чл. 6, ал. 3, т. 1 и т. 2, както и чл. 9, ал. 3, т. 1 и т. 2 от ЗДДС, е начислен ДДС в размер на 560.68 лв., съответстващ на данъчната основа по фактури № 6077/06.03.2023 г., № 6044/05.03.2023г., и № 6111/05.04.2023 г. издадени от „ПРИВИА“ АД и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т.1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 25, ал.2 от ЗДДС, е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 15124.00 лв. по фактури издадени от „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД. В резултат на това се променя резултатът за периода - ДДС в размер на 16899.52 лв. Установен е деклариран и невнесен данък в размер на 178.05 лв. В резултат на извършените корекции в хода на ревизията за дружеството е определен ДДС за довносяне в размер на 16899.52 лв. и на основание чл.175, ал.1 от ДОПК е начислена лихва.

РД, в който подробно са описани фактите, е издаден като електронен документ и е връчен електронно на 04.12.2023г. Срещу него не е подадено възражение и въз основа на него е издаден обжалваният ревизионен акт. Той е издаден като електронен документ, подписан с КЕП от възложителя и ръководителя на ревизията, и е връчен електронно на 09.01.2024г. Той препраща изцяло към издадения РД, относно фактическите и правни установявания.

Срещу РА е постъпила жалба до директора на ДОДОП при ЦУ на НАП, в която са изложени аргументи, идентични с тези в жалбата до съда. Не са представени нови

доказателства. С Решение 337/13/03.2024г. директора на ДОДОП РА е потвърден изцяло. В решението се възприемат изцяло фактите, описани в РД и се излагат аргументи по възраженията на дружеството. Сочи се, че по отношение на наетото ППС М. не са представени доказателства, че е ползвано за икономическата дейност на дружеството. Преповтарят се мотивите от РД, че в тези случаи, съгласно 9, ал. 3, т. 2 от ЗДДС е налице възмездна доставка, съответно следва да се начисли ДДС по тези фактури, издадени от „ПРИВИА“ АД. По отношение фактурите на „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД и „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД се преповтарят накратко фактите в РД за констатирани нередности при доставчика, обръща се внимание на това, че не са установени складове на тези дружества, не са установени на посочените адреси, не разполагат с имущество и превозни средства, като декларираното от едно от тях ППС, според данните от КАТ няма застраховка ГО и преглед, както и на това, че страните не са представили приемопредавателни протоколи за предаване на стоките и документи за транспорта им. Аргументира се, че в случая не са налице реални доставки и че се касае за фиктивни сделки, целящи намаляване на резултата – ДДС за внасяне на дружеството.

Решението е връчено и обжалвано в срок пред АССГ.

Описаните факти за хода на ревизионното производство и събраните в него писмени доказателства не са спорни между страните и се установяват непротиворечиво от писмените доказателства, събрани в хода му. Съдържанието на документите е описано правилно в РД, към който РА препраща. Фактите, описани в тях з представените документи от страните и тяхното съдържание не са спорни. Спорът е правен и се свежда до това, при тези факти обосновани ли са изводите на ревизиращите за наличие на основания за начисляване на допълнителни задължение в описания в РА размер, както и за участие на дружеството в данъчна измама с цел намаляване на данъците си.

По делото по искане на жалбоподателя е изслушана и Финансово-счетоводна експертиза със задача:

Дали процесните фактури съдържат всички необходими реквизити по чл. 114 от ЗДДС и чл. 7 от Закона за счетоводството?

Какви придружаващи документи са използвани за осчетоводяване на фактурите в „Валентино сервиз 2“ ЕООД?

Има ли съответствие между документираните стопански операции и вписванията в счетоводни сметки 401 „Доставчици“ и 4531 „Начислен данък за покупките“?

Налице ли са доказателства за извършени плащания по фактурите и как са осъществени?

Отразени ли са реализирани приходи, свързани с осчетоводените разходи, и какъв е ефектът върху финансовия резултат за 2023 г.?

Коректно ли са водени счетоводствата на доставчиците и получателя на доставките за периода 01.01.2023 – 30.04.2023 г.?

Вещото лице е прегледало документите по делото и е извършило посещение в счетоводството на „Валентино сервиз 2“ ЕООД. Описало е задълженията, определени за плащане с РА. Анализирани са процесните фактури и е установено, че съдържат

всички задължителни реквизити, издадени са чрез „М. I. Pro“, включват информация за страните по сделката, наименование на стоките, данъчна основа и ДДС. Доставките са основно за касови ролки от термо хартия и канцеларски материали. Установено е, че „Валентино сервиз 2“ ЕООД ползва външна счетоводна услуга („Конто комерс“), като отчетността, според вещото лице, изглежда коректна. Документираните стопански операции съответствали на вписванията в счетоводните сметки, като е описан начина на завеждане на активите в счетоводните сметки от дружеството. По делото били представени фактурите и към всяка от тях има приложен касов бон за плащане в брой. Т.е., налице били данни за разплащане в брой. Направена е съпоставка на закупените и заприходени стоки от дружеството и последващите доставки към клиенти. Установени са заприходените термо ролки, които имат най-голям дял в продажбите на дружеството 126503-бр. и изписаните-101967бр. и е установено приблизително съответствие. Доставчиците не са били посещавани, но становището е за систематично и коректно водене на отчетността на жалбоподателя. За по-голяма детайлност се сочи, че следва да се направи пълен одит, което не било в обхвата на експертизата.

По делото е разпитан като свидетел и П. С. – служител на фирмата в ревизирания период, който дава показания за дейността ѝ. От показанията му се установява, че работи в дружеството, че същото има склада на [улица], че разнася стоки от склада ѝ и ги разнася по офиси на клиенти – консумативи, като ролки на касови апарати.

Съдът приема и кредитира показанията на свидетеля и експертизата. Експертизата е изготвена от компетентно вещо лице и е обоснована. Данните от тези доказателства съответстват на другите, налични по делото.

Въз основа на горната фактическа обстановка и доказателства съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано лице в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, отговаря на изискванията на чл.149 и чл.145, ал.1 от ДОПК, поради което е допустима за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна по следните съображения :

Началото на ревизията е сложено със Заповед за възлагане на ревизия на компетентен орган - Началник сектор в ТД на НАП-С., оправомощена със заповед РД-01-846/31.10.2022г. на Директора на ТД на НАП-С., издадена на основание чл.112 от ДОПК. В нея е посочен обхватът на ревизията по видове задължения и по периоди, и е определен и ревизиращият екип. Издадени от същия орган са и заповедите за изменение на тази заповед, с които е удължен срокът за завършването ѝ. Заповедите са издадени чрез ИС „Контрол“, като електронен документ, подписани с квалифициран електронен подпис. Представени са сертификатите на КЕП, с които са подписани документите, които дават основание на съда да приеме, че са спазени изискванията на закона при издаване на електронните документи. Всички заповеди са надлежно връчени на ревизираното лице, по електронен път, което е удостоверено с приложените удостоверения за извършено връчване по електронен път в ИС

„Контрол“. От което съдът приема, че е спазен редът за започване на ревизия.

В хода на ревизията, на основание чл.117 от ДОПК, от ревизиращия екип са събрани относимите и необходими доказателства. Дадена е възможност на ревизираното лице да представи обяснения и доказателства, проверени и анализирани са събраните документи, включително е направена проверка и в счетоводството на дружеството. Събрани и анализирани са и относимите документи и информация от информационните масиви на НАП, НОИ, ТР и др. органи. Направени са насрещни проверки на доставчиците на дружеството и е събрана информация и документи. Поради което, съдът намира, че не е допуснато процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита на ревизираното лице, в частност – правото му да участва в ревизионното производство, да сочи и представя доказателства. Проявена е и активност за събиране на относимите към предмета на делото доказателства.

Съставен е Ревизионен доклад, връчен на ревизираното лице по електронен път, като въз основа на него и на основание чл.119, ал.2 от ДОПК, от възложителя на ревизията и главен инспектор по приходите-ръководител на ревизията в ТД на НАП - С., определение в заповедта, с която е възложена, е издаден оспореният Ревизионен акт. В ревизионния доклад подробно са обсъдени събраните доказателства и са описани извършените процесуални действия и констатации на ревизиращите, както и правните им изводи, от които според тях следва отговорността на дружеството. С него се предлагат установявания на задължения, съответстващи на описаните факти и правни изводи. РД е съставен в електронна форма, подписан е с валидни КЕП и от представените сертификати към тях може да се заключи, че не са налице нарушения при съставяне на документа, които да засегнат неговата валидност. На 04.12.2023г. РД е връчен по електронен път, съответно дружеството е имало възможност да представи възражения в законния срок.

Обжалваният РА изцяло възприема и препраща към фактическите основания и правни изводи, изложени в РД и установява предложените от него задължения за главницата и задължения за лихви, изчислени към датата на издаването му, подробно описани в таблица I в РА и в обстоятелствената част на настоящото решение. РА отговаря на изискванията за форма и съдържание, регламентирани в чл.120, ал.1 от ДОПК. И РА е съставен в електронна форма, подписан е с валидни КЕП и от представените сертификати към тях може да се заключи, че не са налице нарушения при съставяне на документа, които да засегнат неговата валидност. Той също е връчен по електронен път на ревизираното лице.

От страна на дружеството е подадена жалба срещу РА, която не е уважена и въз основа на издадения ревизионен акт е постановено и Решение № 337/13.03.2024г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – [населено място]. В него отново са приети и възпроизведени накратко фактите, описани в РД, на които се основава решението за установяване на задължения по ЗДДС и ЗКПО и са изложен, правните изводи на органа. Отговорено е на възраженията по жалбата. Решението е връчено на лицето, което е упражнило правото си на жалба.

Предвид всичко изложено съдът намира, че ревизионното производство е протекло при спазване на предвидените процесуални правила, че органите по приходите, в рамките на служебните си правомощия и компетентност, са изискали от ревизираното лице и доставчиците му доказателствата, относими към ревизията, че са направили необходимите справки в информационните регистри и са обсъдили всички приобщени доказателства и възраженията на дружеството.

Спазена е изискуемата форма на РА и решението, а и на др. съществени документи. Органите са описали подробно фактите, които са приели за установени и доказателствата от които ги извеждат, както и следващите от тях правни изводи.

Предвид изложеното, съдът намира, че при провеждане на ревизията не са допуснати нарушения на административно-производствените правила засягащи хода на производството и правото на участие на ревизираното лице.

Спорният момент в настоящото производство е, дали са налице реално извършени доставки на услуги и стоки от посочените доставчици – „РЕ ЕЛ ТЕХ88“ ЕООД и „ЕМ БИЛД ДИЗАЙН 22“ ЕООД, обосновано и в съответствие със закона ли е отказано право на данъчен кредит по техните фактури и е начислен ДДС по тези на „ПРИВИА“ АД.

Правото на приспадане на данъчен кредит в посочения в РА размер е отказано от органите по приходите по фактурите на „РЕ ЕЛ ТЕХ88“ ЕООД и „ЕМ БИЛД ДИЗАЙН 22“ ЕООД с мотив за липса на реално осъществени доставки на стоки по смисъла на чл. 6 от ЗДДС. Приема се, че фактурите не отразявали реални доставки по смисъла на чл.69 ЗДДС. Направен е извод, че данъчният кредит по процесните фактури е ползван неправомерно. Органите се позовават на разпоредбите на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69 от ЗДДС.

Съдът не приема за обоснован и доказан изводът за участие в данъчна измама, формулиран в РА и решението.

По своята същност правото на приспадане на данъчен кредит представлява сложен фактически състав, правните последици от който да възникват само ако са изпълнени всички образуващи го елементи. Безспорно е в правната теория и практика, че признаването на правото на приспадане на данъчен кредит е неразривно свързано с извършването на реална доставка по смисъла на чл. 6, ал. 1 или на услуга по смисъла на чл. 9, ал. 1 от ЗДДС.

Доставка на стока по смисъла на закона е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката, както и на всяко друго право на разпореждане с нея като собственик. (чл. 6, ал. 1 от ЗДДС). „Доставка на услуга” е всяко извършване на услуга (чл. 9, ал. 1 от ЗДДС).

Съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗДДС облагаема е всяка доставка на стока и услуга (по см. на чл. 6 и 9), която е извършена от данъчно задължено лице и е с място на изпълнение на територията на страната.

За реалността на сделката, при доставка на стока се съди преди всичко от наличието ѝ при получателя или по данни за последващата ѝ реализация от него, а при доставка на услуга - от постигнатия резултат. Данните за наличност на стоката или последващата ѝ реализация при получателя, както и за постигнат резултат от услугата установява, че той е придобил предмета на доставката, което му дава основание да претендира данъчен кредит за платения ДДС.

За да е налице право на приспадане на данъчен кредит за получателя на доставките следва да са изпълнени условията на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, както и да не са намерили проявление ограниченията на това право, визирани в чл. 70 от ЗДДС.

Съгласно чл. 68 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрираното лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки.

Чл. 69, ал. 1 от ЗДДС съдържа изискването стоките или услугите, предмет на доставката, да се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки, за да има право лицето да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по ЗДДС лице, му е доставил или предстои да му достави.

Идентична е и разпоредбата на чл. 178 от Директивата 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (директивата).

Следователно, за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит лицето следва да е получател на доставката или услугата, а другото данъчнозадължено лице да е реалният доставчик на доставката на стока или услуга.

По силата на чл. 68, ал. 2 от ЗДДС правото на данъчен кредит възниква, когато ДДС стане изискуем.

Съгласно чл. 25 от ЗДДС данъкът става изискуем към момента на настъпване на данъчно събитие. Ал. 2 на същия предвижда, че данъчното събитие при доставка на стоки е датата, на която е прехвърлено правото на собственост върху стоката или друго вещно право, както и всяко друго право на разпореждане с нея като собственик, а при доставки на услуги - към момента на извършването им. Това са и релевантните факти, подлежащи на доказване от ревизираното лице.

Изводът за липса на реална доставка е плод на оценка на установени факти и обстоятелства. Тя подлежи на контрол. Следва да бъде установено, дали изводът за липса на реална доставка е изграден при правилна преценка на фактите и обстоятелствата, установени по време на ревизията. Реалното извършване на една доставка е положителен факт от действителността, който оставя следи и за него съществуват преки и косвени доказателства. Всяка доставка на стока или услуга представлява стопанска операция, която има две страни доставчик и получател. Във

връзка с това всяка от страните трябва да притежава счетоводни и търговски регистри за съставени и осъществени сделки, както и писмени доказателства, които да докажат наличието на осъществените доставки. Липсата на такива съответно може да обоснове извода за липса на реално извършени доставки по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. Освен това услугата има свое отражение в действителността, което може да се установи и докаже.

Съдът счита, че в конкретния случай са събрани писмени доказателства за реалност на процесните доставки. При липсата на изрична нормативна уредба, която да изисква наличието на конкретен вид документи за доказване на относимите в тази връзка факти и обстоятелства, следва всички събрани по делото доказателства да бъдат преценени в своята съвкупност.

Освен процесните фактури, в случая на ревизията са представени платежни документи – ПКО и фискални бонове за заплащане в брой. В счетоводните документи на дружеството са налице данни стоките. Доставчиците са издали данъчни фактури, по които е извършено плащане от страна на жалбоподателя, видно от заключението на експертизата. Това плащане е потвърдено от управителите и доставчиците по сделката, с писмени декларации пред ревизиращите. Т.е. няма спор между страните, че са налице реални доставки, които са осъществени и платени. Неоснователни са доводите в РА, че липсата на протоколи за предаване на стоките, води до извод за недействителност на сделките. Касае се за гражданскоправни сделки, за които няма законово изискване за изготвяне на такива документи. Изложените аргументи в РА за начина на индивидуализиране на стоките биха имали значение в евентуален гражданскоправен спор между страните във връзка с тези сделки. Писмените изявленията на страните, че те са осъществени и платени, води до извод за липса на гражданскоправен спор за осъществяването им, а данъчните органи нямат право да поставят изисквания, каквито законът не поставя за този вид сделки.

На следващо място, със заключението на експертизата се установява, че стоките са надлежно заприходени по сметките на дружеството, че по счетоводни данни, то разполага с подобен вид стоки и е реализирало такива, като съпоставката на реализираните и получените стоки за период от 6 месеца си съответства, получените са повече от реализираните, което съответства и на обясненията на управителя, че се налага да държат голяма наличност от стоките, тъй като следва да могат да реагират винаги при обаждане от клиент. Тези доказателства съответстват и на заявеното от свидетеля, че дружеството разполага склад, от който разнася стоката по клиенти. Доказателствата сочат, че дружеството има реална дейност, съответстваща на заявената пред ревизията. По време на ревизията не е направена физическа проверка на наличностите в склада, поради което не са опровергани счетоводните записвания на дружеството за наличните стоки и същите се приемат за достоверни от съда, а от заключението на експертизата се установява, че документираните стопански операции съответстват на вписванията в счетоводните сметки.

Отказът на органите по приходите да признаят право на приспадане на данъчен кредит е обоснован с нередности, установени при насрещни проверки на доставчиците на дружеството-жалбоподател. Такива наистина са установени, но те не

водят до извода, който е направен в обжалвания РА и РД. Дружеството не може да носи отговорност за нарушения в дейността на свои доставчици, освен ако не се докаже безспорно, че участва в схеми за данъчни измами. В този смисъл е практиката на СЕС и трайната съдебна практика на съдилищата в България/ Решение на СЕС от 21.06.2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11 г., Решение на СЕС по дело С-324/11 /. В процесния случай органите по приходите несъмнено не са установили наличието на такива обективни данни. Не е доказано, че сделката е част от измама с ДДС, а напротив, налице са данни за осъществяване на услугите по процесните фактури. Органите не са установили въз основа на обективни данни, че получателят на стоките и услугите е знаел или е трябвало да знае, че сделката е част от измама с ДДС. Данъчните органи са тези, които трябва да определи точно елементите на фактическия състав на измамата и да докажат измамните действия, и обстоятелството, че данъчнозадълженото лице е участвало активно в тази измама или че е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава това право, т.е., че е част от посочената измама, което в случая не е сторено.

Неоснователни са доводите, че нереалността на доставките се установява от липса на данни за транспорта на стоките от доставчиците, неосигуряването от тяхна страна на работниците им, некоректно подаване на данни от фискалните им устройства. По отношение на транспорта, касае се за стоки - консумативи, които могат да се транспортират с всеки един автомобил, а липсата на данни за автомобили на доставчика и данните, че посоченият от единият автомобил няма застраховка ГО и преглед, е проблем констатиран в дейността на конкретния доставчик, а не в дейността на ревизираното дружество. То няма задължения да проверява транспортния парк и осигурителните вноски на контрагентите си. Съгласно цитираната практика на съдилищата, нередностите в дейността на доставчика, не може е основание за отказ на данъчен кредит, ако не се докаже, че се касае за нереални сделки и че дружеството участва в данъчна измама.

Т. основание не е обстоятелството, че дружеството е поддържало касовия апарат на двата проблемни доставчика. Касае се за дружество със значителна дейност и множество доставчици и клиенти и със значителен оборот. То няма законово задължение да проверява клиентите си, преди да започне работа с тях.

По делото има доказателства, че се касае за реални сделки. Налице са фактури, документи за плащания, счетоводни данни за заприходяване на стоките и за последваща реализация на подобни стоки - със същия предмет от дружеството, т.е. че стоките са последващо реализирани от ревизираното лице, видно от заключението на СЧЕ. Доколкото се касае за родово определени вещи, за да се докаже фиктивност на доставките и неверни осчетоводявания следва да се извърши физическа проверка на наличностите в склада и да се сравнят данните в счетоводството на дружеството, което в случая не е направено.

Според настоящия състав, представени са доказателства във връзка с реалността на процесните доставки. Без значение за правото на приспадане на данъчен кредит са нарушения, извършени при предходните доставчици, ако не се докаже, че не е налице реална сделка или че дружеството участва в данъчна измама. Преценката дали са

изпълнени предпоставките за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит за получателя се прави само по конкретната пряка доставка. Съгласно постоянната практика на Съда на Европейския съюз, правото на данъчнозадължените лица да приспадат от ДДС, на който са лица платци, дължимия или платения ДДС за закупени от тях стоки или за получени от тях услуги, използвани за целите на техните облагаеми доставки, представлява основен принцип на общата система на ДДС.

Предвиденото в член 167 и сл. от Директива 2006/112 право на приспадане е неразделна част от механизма на ДДС и по принцип не може да бъде ограничавано, когато материалноправните и формалните изисквания или условия, от които това право зависи, са изпълнени от желаещите да го упражнят данъчнозадължени лица (решение от 11 ноември 2021 г., F., C-281/20). Макар член 273, първа алинея от Директива 2006/112 да предвижда, че държавите членки могат да наложат — наред с предвидените в тази директива задължения — и други задължения, които те считат за необходими за осигуряване на правилното събиране на ДДС и предотвратяване на избягването на данъчно облагане, приетите от държавите членки мерки все пак не трябва да надхвърлят необходимото за постигането на тези цели. Те не могат да бъдат използвани по такъв начин, че систематично да поставят под въпрос правото на приспадане на ДДС, а следователно и неутралността на ДДС (решение от 11 ноември 2021 г., F.).

Така Съдът на Европейския съюз е приел, че основният принцип на неутралност на ДДС налага приспадането му за получени доставки да бъде допуснато, ако са изпълнени материалноправните условия, дори и данъчнозадължените лица да не са изпълнили някои формални условия (в този смисъл решение от 11 ноември 2021 г., F., C-281/20). Следователно, щом разполага с информацията, необходима да се установи, че материалноправните условия са изпълнени, данъчната администрация не може да наложи във връзка с правото на данъчнозадълженото лице да приспадне този данък допълнителни условия, които могат да доведат до осуетяване на упражняването на това право (решение от 11 ноември 2021 г., F., C-281/20).

В същото решение се заключава: „С оглед на всички изложени съображения на поставените въпроси следва да се отговори, че Директива 2006/112, разглеждана във връзка с принципа на данъчна неутралност, трябва да се тълкува в смисъл, че на данъчнозадължено лице следва да бъде отказано правото на приспадане на ДДС за получена доставка на стоки, когато това данъчнозадължено лице съзнателно е посочило фиктивен доставчик във фактурата, която е издало за тази сделка при прилагане на механизма за обратно начисляване, ако предвид изложените от това данъчнозадължено лице фактически обстоятелства и доказателства липсват необходимите данни, за да се провери дали действителният доставчик е имал качеството на данъчнозадължено лице, или ако е надлежно установено, че това данъчнозадължено лице е извършило измама с ДДС или е знаело, или е трябвало да знае, че сделката, която използва като основание за правото на приспадане, е част от такава измама“ (решение от 11 ноември 2021 г., F., C-281/20).

В процесния случай не са установени предпоставките за отказ на правото за приспадане на данъчен кредит на дружеството. От него са представени необходимите

документи за доставчиците му, те са били регистрирани лица към момента на сделките, декларирали са доставките в дневниците и за продажби, съставени са фактури, в които е начислен ДДС, представени са документи за плащане. Не са доказани изводите на ревизионните органи, че услугите по процесните фактури са фиктивни продажби, осчетоводени с цел неправомерно ползване на данъчен кредит. Съвкупният анализ на представените по делото писмени документи и заключението на СЧЕ сочат, че документите съдържат необходимите данни по отношение на изпълнени доставки на стоки и начина на плащане на дължимите суми по тези доставки. Налице са и данни за последваща реализация на подобни стоки. Т.е. доказателствата сочат наличие на реална сделка.

Що се отнася до констатацията, че част от закупените компютри, таблети, хартия, джобове с перфорация, лаптопи и джоб с перфорация по фактури №35/24.03.2023г., №57/ 19.04.2023г. и №65/25.04.2023г. на „ЕМ БИЛД ДИЗАЙН 22“ ЕООД и №110/20.01.2023г., №105/16.01.2023г. и №103/12.01.2023г. на „РЕ ЕЛ ТЕХ 88“ ЕООД не са заведени по сметка 305 „Стоки“ са дадени достоверни обяснения от управителя на дружеството – че се касае за консумативи, ползвани в дейността на дружеството, поради което не са заведени като стокова наличност. Тези обяснения не са опровергани. Всяко дружество е нормално да ползва в работата си активи и консумативи като изброените. Фактът, че предмета на фактурите съвпада като предмет със стоките на дружеството не е основание да се отхвърлят тези обяснения като недостоверни, доколкото то също ползва консумативи и компютри в дейността си.

Предвид всичко изложено, настоящият съдебен състав намира, че оспореният ревизионен, потвърден от Директора на дирекция ОДОП - [населено място], в частта на отказания данъчен кредит по фактури на „РЕ ЕЛ ТЕХ88“ ЕООД и „ЕМ БИЛД ДИЗАЙН 22“ ЕООД е незаконосъобразен като противоречащ на материалния закон и при съществени процесуални нарушения, засягащи оценката на доказателствата и следва да бъде отменен в тази част.

РА е законосъобразен в частта на начисления данъчен кредит по фактури на „ПРИВИА“ АД, по следните съображения: Правилни са изложените аргументи относно основанията за начисляването на ДДС във връзка с фактурите за наем на МПС - М. GLD 350 D 4МАТІК. Чл. 70, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗДДС предвижда, че данъчно задължените лица нямат право на данъчен кредит за покупката или последващите разходи, свързани с експлоатацията и поддръжката на автомобили. Изключение е, ако те се използват за дейности, свързани с транспортни или охранителни услуги, отдаване под наем, таксиметров превоз, куриерски услуги и подготовка на водачи на МПС, или с единствена цел - последваща продажба(чл .70, ал. 2 от ЗДДС). За да е налице право на приспадане на данъчен кредит, автомобилът следва да се използва за дейността на данъчнозадълженото лице – чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗДДС и да е осигурен първичен счетоводен документ, доказващ данъчната основа и начисления данък. За да бъде доказано, че автомобилът се използва за икономическата дейност или управленска дейност на дружеството, то разходите за експлоатация и поддръжка на автомобила, следва да бъдат документално обосновани, включително и с издаването на пътни листове. Когато превозното средство се използва едновременно за целите на

икономическата дейност и за лични нужди, независимо, дали е ползван пълен или частичен данъчен кредит по реда на чл. 73 от ЗДДС, за начисления данък при придобиването или употребата за лични нужди на данъчно задълженото лице или за нуждите на неговия персонал, или по-общо за цели, различни от икономическата дейност на лицето, се приема, че е налице възмездна доставка на услуга съгласно член 26, параграф 1 от Директивата за ДДС, съответно чл. 9, ал. 3, т. 1 от ЗДДС.

В случая не са представени документи, от които да може да се направи извод, че автомобилът се ползва в икономическата дейност на дружеството, а не е предоставен за лично ползване на служител. Не са представени командировъчни, пътни листа, данни за посетени конкретни обекти във връзка с дейността на дружеството. Данните от А. за движението му – петък, събота, неделя, водят до извода, че е ползван за цели, различни от икономическата му дейност.

Законосъобразни са доводите, че съгласно разпоредбите на чл. 6, ал. 3, т. 1 и чл.9, ал.3, т. 1 от ЗДДС, отделянето или предоставянето на стока или на услуга за лично ползване или употреба от данъчнозадълженото лице на собственика, на неговите работници и служители или на трети лица, при условие че при производството, вносът или придобиването ѝ е приспаднал изцяло или частично данъчен кредит за целите на ЗДДС се приравнява на възмездна доставка на стока, за която следва да бъде начисляван ДДС. Законосъобразно, на основание чл.86, ал.1 и 2, във връзка с чл.25, ал.6 от ЗДДС, за периодите в които е упражнено правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите на „ПРИВИА“ АД, е прието, че не е налице основание за това и се начислява ДДС.

Ето защо ревизионният акт следва да се потвърди в частта на изменението на данъчния резултат – ДДС за внасяне за данъчен период 01.01.2023 г. до 31.01.2023 г. по подадена СД вх. № 22152228751/13.02.2023 г., във връзка с непризнатия ДДС по фактура 5898/05.01.2023г., издадена от „ПРИВИА“ АД, като е начислен допълнителен данък в размер на 76,57лв. и лихва към 21.12.2023г. в размер на 8,16лв. и да се отмени в частта на допълнително начисления ДДС в размер на 8038лв. по фактури на „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, както и лихвата върху тази сума към 21.12.2023г. в размер на 856,50лв.

Ревизионният акт в частта на допълнително установените задължения за данъчен период 01.02.2023 г. до 28.02.2023 г. по подадена СД вх. № 22152241074/13.03.2023 г. следва да се потвърди в частта на установените задължения за ДДС в размер на 76.57 лв., съответстващ на данъчната основа по фактура № 5956/05.02.2023 г. издадена от „ПРИВИА“ АД, заедно с и лихва към 21.12.2023г. в размер на 7,48лв. и да се отмени относно установените задължения за ДДС общо в размер на 16040.00 лв. по фактури издадени от „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, ведно с лихвата върху тази сума в размер на 1566.68 лева.

Ревизионният акт, в частта на увеличените задължения за данъчен период 01.03.2023 г. до 31.03.2023 г. по подадена СД вх. № 22152253584/13.04.2023 г. за ДДС, вследствие непризнаване на данъчния кредит общо в размер на 9704.00 лв. по фактури, издадени от „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД и лихвите в размер на 698,07лв.

следва да се отмени.

Ревизионният акт, в частта на увеличените задължения данъчен период 01.04.2023 г. до 30.04.2023 г. по подадена СД вх. № 22152264807/12.05.2023 г., относно начисления ДДС в размер на 560.68 лв., съответстващ на данъчната основа по фактури № 6077/06.03.2023 г., № 6044/05.03.2023г., и № 6111/05.04.2023 г. издадени от „ПРИВИА“ АД и лихвата върху тази сума към 21.12.2023г. в размер на 43.91лв., следва да се потвърди, а относно отказания данъчен кредит общо в размер на 15124.00 лв. по фактури издадени от „ЕМ Билд Дизайн 22“ ЕООД и лихвата върху тази сума към 21.12.2023г. – 1184.55 лева - да се отмени.

Или РА следва да се потвърди за сумата 713,82 – главница за ДДС и 59,55лв. лихва – общо 773,37лв. главница ДДС и лихви във връзка с декларираните фактури на „ПРИВИА“ АС и да се отмени за сумите 48906лв. – главница и 4305,80лв – лихва, или общо 53211,80лв. ДДС и лихва по декларираните фактури на „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, „ЕМ БИЛД ДИЗАЙН22“ ЕООД. Или материалния интерес по делото е 53985,17лв. Има разлика 351,83лв. между тази сума и общата сума по РА – 54337,62лв., която вследствие на деклариран от лицето данък, който не е внесен към момента на ревизията и внесен със закъснение, вследствие на което са начислени лихви. РА в тази част не е предмет на жалбата, доколкото се касае за декларираните от дружеството задължения, които по вереме на ревизията е установено, че не са платени и за лихва върху тях.

При този изход на делото и според правилото на чл. 161, ал.1 от ДОПК и двете страни имат право на разноски, съразмерно на уважената/ отхвърлената част на жалбата. Жалбоподателят претендира разноски в размер на 750лв., от които 50лв. държавна такса и 1500лв. адвокатско възнаграждение и 600лв.- разноски за експертиза. Представителят на НАП претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, в размер, съгласно чл. 161 от ДОПК /писмена молба на л. 298 от делото/. Представени са доказателства за сторени разноски за адвокатско възнаграждение и е направено възражение за прекомерност на юрисконсултското.

Съдът намира, че претендирания адвокатски хонорар отговаря на фактическата и правна сложност на делото и процесуалното му развитие. Съобразно материалния интерес по делото 53985,17лв. възнаграждението следва да се определи, съгласно чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа (загл. изм. - дв, бр. 14 от 2025 г.), но съдът намира, че същото би било прекомерно, като се вземе предвид фактическата и правна сложност на делото, процесуалното му развитие и участието на страната. Поради което ще определи възнаграждението на двете страни на база сумата от 1500лв., претендирана от жалбоподателя.

При материален интерес от 53985,17лв. жалбата е уважена за 53211,80лв. – 98,56% и отхвърлена за 773,37- 1,43%. От което следва, че на жалбоподателя следва да се присъдят разноски, изчислени върху сумата 2150лв., в размер на 2119,04лв., а на НАП – върху сума от 1500лв. – 21,45лв.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ ЧАСТИЧНО по жалба на „ВАЛЕНТИНО СЕРВИЗ 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], ревизионен акт № Р-22221523003407-091-001 от 21.12.2023г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП- С., потвърден с решение 337/13.03.2024г. на Директор Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, в частта за допълнително определените задължения в размер на 48906лв. – главница за ДДС и 4305,80лв – лихва, или общо 53211,80лв. ДДС и лихва, във връзка с деклариран данъчен кредит по фактури на „РЕ-ЕЛ-ТЕХ88“ ЕООД, „ЕМ БИЛД ДИЗАЙН22“ ЕООД за данъчни периоди м. 01, м. 02, м. 03 и м. 04. 2023г. и ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА срещу ревизионния акт в частта за начислените допълнителни задължения в размер на 713,82 – главница за ДДС и 59,55лв. – лихва, или общо 773,37лв.- ДДС и лихви във връзка с ДДС по декларирани фактури на „ПРИВИА“ АД за данъчни периоди м. 01, м. 02 и м. 04. 2023г.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „ВАЛЕНТИНО СЕРВИЗ 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата от 2119,04лв. – разноски по делото.

ОСЪЖДА „ВАЛЕНТИНО СЕРВИЗ 2“ ЕООД, ЕИК да заплати на Национална агенция за приходите, сумата от 21,45лв. – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване от страните с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението за постановяването му.

Съдия: