

РЕШЕНИЕ

№ 6849

гр. София, 10.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6284** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Х. Й. К. от [населено място] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №РД-14-2118/09.06.2023г., с която Началник на отдел „Контрол“ при Регионална дирекция „Автомобилна администрация“, на основание чл. 107, ал.1 във връзка с чл. 106а, ал.1, т.1, б.„а“ и чл.1, ал.1, т.4, б.„б“ от Закона за автомобилните превози, е спрял временно от движение ППС – лек автомобил „Форд Г.“ с рег. [рег.номер на МПС] от кат. М1, собственост на водача до отстраняване на нарушението, но за не повече от 12 месеца и по чл. 106а, ал.1, т.4, б.„б“ от Закона за автомобилните превози временно отнемане на свидетелството за правоуправление на МПС №285563928 – до отстраняване на нарушението, но за не повече от една година.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед, при следните съображения: Сочи, че не е изяснена фактическата обстановка, като отрича факта, че е осъществявал таксиметров превоз

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата на заявените основания, като счита, че не е осъществил дейността, заради която е издадената процесната заповед.

Ответникът не изпраща представител.

Представителят на СГП заявява становище за основателност на жалбата.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от засегнато лице и в срок.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

В хода на производството по фактите се установява следното: На 09.06.2023г. в [населено място], Х. К., настоящ жалбоподател, е извършвал нерегламентиран таксиметров превоз, с автомобил марка „Форд Г.“ с рег. [рег.номер на МПС], като е осъществил курс по маршрут[жк], бл. 531 до Централна гара С. на два броя пътника Т. И. Т. К. В., без да има разрешение за това, за която услуга пътниците са заплатили 11.00 лева в брой на водача.

Съгласно писмените показания на превозените лица, приложени към преписката, се твърди следното: На 09.06.2023 г. в 10.59ч е идвършена поръчка чрез интернет сайт order.taximaxim.com осъществяване на транспортна услуги от адрес в [населено място],[жк], бл. 531 до Централна гара С.. След потвърждаване на поръчката е визуализиран екран с надпис „Ще пристигне А. с „Форд Ф.“, цвят черен с рег. № 9068. Впоследствие е получен СМС с код № 25-6 и втори СМС със съдържание: „ в 11.11 ч. при Вас ще пристигне Д. с Ф., цвят тъмносин, рег. № 5058, цена на пътуването 11.20лева“. В 11.12 на заявения адрес отива автомобил с марка Форд, черен на цвят, с рег. [рег.номер на МПС] “Пристигайки на адреса, водачът е запитал дали лицата са за поръчката на транспорт до Централна гара С.. Лицата са откарани до Централна гара, за което са заплатили 11 лева в брой, без затова да е издаден документ.

Показанията на двамата свидетели са непротиворечиви и идентични.

При пристигането на Централна гара С., лицето е задържано от служители на МВР, респ. номерата на автомобила са свалени с протокол, изготвен от служители на ИА „Автомобилна администрация“.

Не се спори, че автомобил, марка „Форд Г.“ с рег. [рег.номер на МПС] “ е собственост на Х. К..

При така установеното по фактите, от правна страна съдът намира:

Актът е издаден от компетентен орган Началник отдел „Контрол“ в Автомобилна администрация, надлежно оправомощен със Заповед № РД-01-553/23.11.2021г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“.

Същият е в предвидената от закона форма, като съдържа фактически и правни мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Съдът намира, че не са допуснати съществени процедурни нарушения в хода на производството, както и че правилно е приложен материалният закон.

Прилагат се именно наложените от ответника мерки – временно отнемане на свидетелство за правоуправление и временно спиране на автомобила от движение, когато се извършва превоз на пътници или товари, без да има издадено удостоверение за обществен превоз на пътници или товари или няма заверено копие към лиценза на Общността.

Съдът приема за доказано, че лицето е осъществило посочения курс с превоз на двама пътника от адреса в [населено място],[жк], бл. 531 до Централна гара, за което са налице взаимно допълващи се документи, вкл. протоколи от проверка на място, които си кореспондират с показанията на превозените лица, приложени в писмен вид.

Не се доказва тезата на жалбоподателя, че не е осъществил таксиметров превоз, а е направил услуга, като съдът я приема за защитна. Не се отрича заплащането на услугата, като заплатената сума кореспондира с уведомяването чрез СМС от сайта, на

която е заявена услугата. Изпращането на различен автомобил от посочения в съобщението не опровергава извършването на таксиметровата услуга, което е установено на място и съответно протоколирано.

По изложените съображения, съдът намира жалбата за неоснователна и като такава, следва да я остави без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. Й. К. от [населено място] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №РД-14-2118/09.06.2023г., с която Началник на отдел „Контрол“ при Регионална дирекция „Автомобилна администрация“.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: