

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24791

гр. София, 19.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разглежда дело номер **3637** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Д. А. Трънков, М. Д. И., А. А. Трънков, Д. С. Т., Т. Е. К., В. Н. П., Е. Р. М., П. С. П. и „Александра аудио“ ЕООД, срещу заповед № САГ25-РА50-64 от 17.11.2025г. на кмета на СО, с която е одобрен проект за ИПРЗ за УПИ VIII – за покрита спортна площадка и подземен гараж, изменение на регулационните граници на контактни УПИ V-6, VI-5 и IX от кв. 512, изменение на профила на уличната регулация при о.т.90, образуване на нов УПИ VIII-321 – за смесена сграда и подземен гараж, и на нови УПИ V-6, VI-5 и IX от кв. 512 по плана на м. „Зона Г-14“, р-н „О.“, СО, както и е одобрен РУП за нов УПИ VIII-321, ПИ с идентификатор 68134.403.321 без допускане на намалени разстояния към вътрешно регулационни граници, съседни имоти или сгради съгласно приложения проект.

С разпореждане № 17484 от 08.05.2026г. съдът е указал на В. Н. П. в 7 – дневен срок от съобщаването да представи доказателства за внесена държавна такса, доказателства за собственост върху имот, засегнат от процесната заповед, да уточни правния си интерес от оспорване на процесната заповед в частта относно одобрените планове за УПИ V-6, VI-5 и IX от кв.512, както и да изложи съображения за незаконосъобразност на процесната заповед, в частта, в която се одобрява И.. Определението е връчено на В. Н. П. на 02.06.2026г. В срока за изпълнението му, изтекъл на 09.06.2026г. – вторник, работен ден, не е изпълнено. Видно от справка от счетоводството на съда от 18.06.2026г., не е внесена и дължимата държавна такса. Поради това жалбата следва да се остави без разглеждане на основание чл. 158, ал.3 от АПК. Съгласно чл. 131, ал. 1 от ЗУТ заинтересувани лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. В случая В. Н. П. твърди, че е собственик на недвижим имот на [улица], ап.7, но не представя никакви доказателства за собственост или ограничени вещни права върху такъв имот. Поради това посоченото лице не е заинтересувано лице в спора по

смисъла на чл. 131, ал.1 от ЗУТ и жалбата му следва да бъде оставена без разглеждане и на основание чл. 159, т.4 от АПК, а производството по делото – прекратено в тази част. В останалата част делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. С оглед горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

1.ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на В. Н. П. срещу заповед № САГ25-РА50-64 от 17.11.2025г. на кмета на СО и ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

2. НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 03.09.2026г. от 14.00ч, за която дата да се призоват като страни:

- жалбоподатели: Д. А. Трънков, М. Д. И., А. А. Трънков, Д. С. Т., Т. Е. К., Е. Р. М., П. С. П. и „Александра аудио“ ЕООД;

- ответник по жалбата: кмета на СО.

-заинтересовани страни: „Хотел сити София“ ООД.

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

УКАЗВА на жалбоподателите по делото, че носят тежестта в хода на производството по делото да докажат допустимостта на оспорването, а при допустима жалба, фактическите констатации, на които базират възраженията си в жалбите.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже издаване на оспорвания акт от компетентен орган, при спазване на разпоредбите на материалния и процесуалния закон като установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза. Възлага на вещото лице след като се запознае с материалите по делото, извърши необходимите справки и оглед на място, да даде заключение, с което да отговори на въпросите в жалбата на „Александра аудио“ ЕООД, както и на служебно поставените от съда въпроси: 1. Жалбоподателите собственици ли са на имоти, които са непосредствено засегнати от проекта съгласно чл. 131, ал.2 от ЗУТ и ако да – в коя хипотеза попада всеки и спрямо коя част от плана; 2. Какви са предвижданията на процесното проектно предложение като регулация и застрояване и съответства ли на имотните граници на имот 321 (съществувало ли разминаване в тези граници преди изменението), на правилата и нормите по устройство на територията, както и на предвижданията на ОУП; 3. Проектът съответства ли на правилата и нормите по устройство на територията – отстояния от съседни имоти и сгради спрямо УПИ V-6 и УПИ VI-5 с оглед посоката на ослънчаване при отстоянията през дъно, наличието на заварени сгради в тези УПИ, които са масивни и имат трайност най-малко още 25 години или са обекти на културно-историческото наследство, и с оглед тяхното функционално предназначение; такива сгради присъстват ли в проекта на ПУП и в действащия ПУП; 4. Изграждането на подземни гаражи в УПИ IX и изместването на съществуващото сградно-канализационно отклонение за нуждите на новата сграда в УПИ VIII (ако такова се предвижда) създава ли опасност за основите на сграда 324.2 и 323.2; 5. Предвидената промяна в уличната регулация на ул. „11-ти август“ засяга ли имотите на жалбоподателите и по какъв начин; 6. Икономично осъществимо ли е проектното предложение и дава ли възможност за целесъобразно устройство на поземлените имоти– предмет на плана.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 евро, вносими от жалбоподателите в 7-дневен срок от съобщаването, по сметката на Административен

съд София град: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC код BNBGBGSD, БНБ – ЦУ, като в същия срок следва да представят и вносната бележка по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Л. Г., С., п.к.1164, [жк], тел. 866 44 64, 0887 904 932, Специалност: Архитектура.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл.196, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на страните като на ЗС се изпрати и препис от жалбите за отговор в 7-дневен срок.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по т.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7- дневен срок от съобщаването. Определението по т.2 не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: