

Протокол

№

гр. София, 05.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 05.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на
прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **3563** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, на второ четене в 13,47 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. И. Х. – редовно уведомен, явява се АДВ. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Национална полиция“ – МВР /ГДНП/ – редовно
уведомен, явява се ЮРК. П., представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА също така приложено по разпореждане на съда, с оглед доказателствата
адм. д. № 6201/2014 г. на I отделение, 12 състав на АССГ.

ДОКЛАДВА и писмен отговор по исковата молба от 03.06.2019 г. от страна на
ответника.

АДВ. Х.: Поддържам исковата претенция. Поддържам и направеното искане за
изслушване на експертиза, както и за допускане на двама свидетели при режим на
довеждане. Единият ще установява вредите, свързани със задържането, а вторият
свидетел е очевиден на задържането и бихме искали да установим обстоятелствата
във връзка с него. Доколкото принципно в тези производства подобен свидетел е
ненужен, но тъй като настоящият казус надхвърля всичко случило се до момента, аз
считам за необходимо да бъде разпитан свидетел, който да опише на съда картината

от задържането, тъй като тя трябва да бъде видяна.

ЮРК. П.: Оспорвам исквата молба. Поддържам изложеното в писмения отговор. Отказвам се от доказателственото искане, изложено в него за издаване на СУ, тъй като считам, че няма да ни свърши работа и няма да е достатъчно. Моля да бъде изискано от СГП и приобщено към настоящото дело следствено дело № 157/2014 г., по описа на Следствен отдел на СГП с пр. пр. № 9907/2014 г. на СГП. Предлагам делото да бъде изискано от СГП, тъй като в момента не зная местонахождението му, движението му и т.н.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Х.: На първо място като защита така и не разбрах какво точно ще доказваме с това следствено дело. Независимо от всичко първо бих обърнал внимание на съда, че следственото дело половината е секретно за да се извършват с него, не помня вече колко тома СРС^{-та}. На следващо място настоящото производство е различно, т.е. не се налага ние да съдим прокуратурата на Република България по ЗОДОВ, т.е. не се налага следственото дело да е там – задържане под стража по ЗМВР, 24 часа. Прилагане на цялото следствено дело, както и обективизираните в отговора искания за СУ са неоснователни, доколкото нямат място в настоящото производство, т.е. противопоставям се.

ЮРК. П.: Ще поясня. Разговарял съм с разследващи оперативни работници, работещи по случая. По това следствено дело има доказателства, от които е видно, от които трябва на съда да докажем, че задържането в този случай е извършено от оперативен работник, т.е. последният от веригата, т.е. изпълнител. Заповедта за провеждане на цялата тази операция и задържания и всички други процесуално следствени действия произхожда от по висш орган, която заповед дори директорът на ГДНП не би могъл да откаже безспорно. Това искаме да докажем със следственото дело. В него има материали, но без да го видя не мога да кажа точно на коя страница, просто трябва да се види. Фактически служителят, който е задържал лицето – той няма право да откаже да изпълни тази заповед, тъй като в ситуацията на обвързана компетентност не може да откаже да изпълни тази заповед. Той е просто изпълнител, няма как да откаже.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам направеното искане независимо от това, че искането за задържане от 24 часа е по ЗМВР.

АДВ. Х.: Бих искал да обърна внимание на съда, че настоящото производство е по ЗОДОВ. Процесната заповед за задържане, с влязъл в сила съдебен акт е обявена за незаконосъобразна – кой, дали, как и защо е разпоредил на оперативния работник х или у да издаде въпросната заповед, няма отношение към настоящото производство. И целта на настоящото производство единствено е да поправи нанесените вреди с незаконосъобразния акт, именно заповед за задържане. Няма спор по това, че той е незаконосъобразен – влязло в сила съдебно решение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените към настоящия момент по делото писмени доказателства, включително и тези по приложеното към настоящото дело адм. д. № 6201/2014 г. на АССГ.

ДОПУСКА на ищеца двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени от него в исквата молба и в днешно съдебно заседание.

ДОПУСКА изслушване на съдебно медицинска експертиза, която да работи по задачите, формулирани в исковата молба, като същата, с оглед поставените задачи да се изпълни от двама специалисти, а именно:

НАЗНАЧАВА за вещи лица

д-р Н. И. С., специалност: вътрешни болести и кардиология, с адрес: [населено място], [улица], вх. В, тел: 0887 277 623, 02/872652 и

д-р И. Н. М., специалност: очни болести, [населено място], [улица], вх. А, ет. 4 и тел: 02/970 35 05 и 0898 683 850.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за вещите лица в размер на 300 лв., по 150 лв. за всяко вещо лице, като

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да представи и документ за извършено плащане по сметка на съда в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещите лица да работят след депозит, както и да представят справка-декларация за разходите.

ЗАДЪЛЖАВА СГП в 7-дневен срок да представи заверено копие от Досъдебно производство № 157/2014 г. по описа на Следствен отдел по пр. пр. № 9907/2014 г. по описа на СГП.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.07.2019 г. от 13,30 часа, за която дата страните и СГП – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ призовки на вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: