

# РЕШЕНИЕ

№ 1656

гр. София, 15.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12865** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-чл.178 АПК във вр. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на С. Н. Н., изтърпяващ наказание лишаване от свобода в затвора в С., срещу мълчалив отказ на директора Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) да предостави достъп до информация, поискана със Заявление с рег.№34-С-175 от 27.10.2021г. по описа на Министерството на правосъдието (МП) по заявление на жалбоподателя.

Жалбоподателят С. Н. Н. обжалва отказа като незаконосъобразен поради допуснатото противоречие с приложимия материален закон, изразяващо се в неоснователно ограничаване на достъп до служебна информация.

Ответникът – главният директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ в Министерството на правосъдието, чрез процесуалния си представител юриконсулт Н. Д., оспорва жалбата. Поддържа довод, че търсената информация не е обществена, тъй като е за служебно ползване и е насочена единствено към служителите на дирекцията. Твърди, че жалбоподателят е отправял и друг път искане за предоставяне на същата информация, поради което процесното заявление не следва да бъде разглеждано от органа. В допълнение сочи, че жалбоподателят няма интерес от информацията, тъй като видно от публикации във вестник „Затворническо дело“ той е запознат с нея. Претендира юриконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на доводите на страните и събраните по делото доказателства, установи следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

#### Установени факти:

Жалбоподателят е подал до министъра на правосъдието заявление с рег.№95-00-57 от 20.07.2021г. по реда на чл.154 и чл.155 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС) за предоставяне на копие от „Правилата за оценка на риска от рецидив и риска от вреди“, утвърдени от министъра на правосъдието. Заявлението е препратено по компетентност на главния директор на ГДИН. С писмо изх.№7491 от 23.07.2021г.от главния директор на ГДИН жалбоподателят е уведомен чрез началника на затвора в С., че исканата документация е строго специфична, прилага се само от експерти и е за служебно ползване. Жалбоподателят е оспорил това писмо пред Административен съд София-град, където е образувано адм.д.№ 8104/2021г., което е прекратено по искане на жалбоподателя, който е оттеглил жалбата си.

Със заявление рег.№34-С-175 от 27.10.2021г. по описа на МП жалбоподателят е поискал отново да му бъде предоставено копие от Правилата за оценка на риска от рецидив и риска от вреди“, утвърдени от министъра на правосъдието. В заявлението изрично е посочено, че информацията се търси по реда на ЗДОИ като обществена. С писмо изх.№11436 от 10.11.2021г.от началник отдел СДВРП жалбоподателят е уведомен чрез началника на затвора в С., че жалбоподателят е получил вече отговор по искането си, като е посочено писмо с изх.№7491 от 23.07.2021г.от главния директор на ГДИН. Искането на жалбоподателя по реда на ЗДОИ е оставено без разглеждане предвид липсата на нови факти и обстоятелства, като началникът на отдел СДВРП се е позовал на чл.90, ал.5 от ЗИНЗС.

#### Правни изводи:

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в ЗДОИ.

Главният директор на ГДИН е субект по чл.3 от ЗДОИ и е длъжен да предоставя на гражданите информация, която се създава или съхранява в кръга на своята компетентност. Легалното определение на понятието „обществена информация“ се съдържа в чл.2, ал.1 ЗДОИ – всяка информация, която е свързана с общественния живот в Република България и която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица.

Търсената информация в заявлението е ясно и точно посочена и е свързана с дейността на ГДИН.

С оглед характера на уредените обществени отношения и целта на ЗДОИ, органът е бил длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по заявлението на жалбоподателя с рег.№34-С-175 от 27.10.2021г., което е първото отправено от него

искане по реда на ЗДОИ, съдържанието му отговаря на чл.25, ал.1 ЗДОИ и е редовно от формална страна.

Писмото с изх.№11436 от 10.11.2021г.от началника на отдел СДВРП е от некомпетентен орган и не може да се приеме като изричен акт по заявлението на жалбоподателя. Отделно от това, то е издадено без да е проведено производство по ЗДОИ, на основание чл.90, ал.5 от ЗИНЗС, което е неотнормимо към производството по ЗДОИ.

Като не е провел производство по ЗДОИ и не е разгледал заявлението на жалбоподателя с рег.№34-С-175 от 27.10.2021г по същество, главният директор на ГДИН е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила, установени в чл.38 и чл.39 ЗДОИ.

Търсената информация попада в обхвата на служебната информация, тъй като се създава и съхранява по повод дейността на органа и на неговата администрация – чл.11 от ЗДОИ.

Принципното положение, залегнало в закона, е за свободен достъп до служебната информация – чл.13 ал.1 от ЗДОИ. Достъпът може да бъде ограничен в хипотезите на т.1 т.2 от ал.2 на същия член - когато е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации), или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. В случая не е налице нито едно от основанията за ограничаване на достъпа.

Предпоставките за ограничаване на достъпа до информация по чл.13, ал.2 т.1 от ЗДОИ са кумулативни. Безспорно, в настоящия случай, търсената информация има оперативен характер, тъй като е свързана с текущата дейност на органа. Информацията обаче има самостоятелно значение, защото в рамките на дейностите по изпълнение на наказанията всяко становище, мнение, обосновка, оценка или друг акт съдържат крайно заключение на съответния овластен орган, независимо че са адресирани към служителите на органа и са за служебно ползване. В случая от съществено значение е и обстоятелството, че липсва краен нормативен акт, от който жалбоподателят би могъл да си състави мнение за работата на ответника и да узнае по какъв ред и въз основа на какви критерии ответникът извършва оценката на риска от рецидив и риска от вреди.

Търсената информация има самостоятелно значение, поради което не са налице предпоставките по т.1 за ограничаване на достъпа.

Търсената информация ще даде възможност на жалбоподателя да си състави мнение относно начина на функциониране на органа на изпълнителната власт, разполагащ със специална компетентност относно изпълнението на наказанията – дейност, която е от надделяващ обществен интерес . Съгласно легалната дефиниция на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ "надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Утвърждаването на правила за оценка на риска от рецидив и риска от вреди обосновава надделяващ обществен интерес по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ, тъй като засяга основни права на гражданите и прозрачността на дейността на изпълнителния орган е от съществено значение за обществото. Съгласно императивната разпоредба на чл.13, ал.

4 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес.

Търсената информация е обществена и не съществуват основания за отказване на достъп до нея. Налице е както съществено нарушение на административнопроизводствените правила, така и неправилно приложение на материалния закон – нарушение на свободния достъп до обществена информация съгласно чл.12, ал.3 от ЗДОИ. Поради това мълчаливият отказ следва да бъде отменен, а преписката - върната на ответника за произнасяне по заявлението с надлежен изричен акт в съответствие с изискванията на ЗДОИ при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона в 14-дневен срок от влизане на съдебното решение в сила.

Разноски:

При този изход на правния спор претенцията на ответника за заплащане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователна. Жалбоподателят не е поискал присъждане на разноски, поради което съдът не се произнася по разноските.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 и чл.143 ал.1 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 38-и състав,

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** мълчалив отказ на директора Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ да предостави достъп до информация, поискана със Заявление с рег.№34-С-175 от 27.10.2021г. от С. Н. Н..

**ИЗПРАЩА** административната преписка на главния директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ в Министерството на правосъдието за повторно разглеждане при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона в 14-дневен срок от влизане на решението в сила.

Решението е окончателно.

**СЪДИЯ:**

